

UNIVERSIDAD NACIONAL DE PIURA
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS



PROYECTO DE TESIS:

**“LA AMPLIACIÓN DE PRISIÓN PREVENTIVA COMO EJE DE
ILEGITIMIDAD DE LOS REQUERIMIENTOS PRESENTADOS
POR LAS FISCALÍAS PROVINCIALES PENALES
CORPORATIVAS DE SULLANA.”**

PRESENTADO POR:

Bach. Lilian Carolina Marchán Palacios.

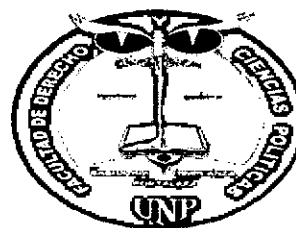
ASESORADA POR:

Andrés E. Villalta Pulache.

PIURA-PERÚ

2016

UNIVERSIDAD NACIONAL DE PIURA
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS




TESIS:

**“LA AMPLIACIÓN DE PRISIÓN PREVENTIVA COMO EJE DE
ILEGITIMIDAD DE LOS REQUERIMIENTOS PRESENTADOS
POR LAS FISCALÍAS PROVINCIALES PENALES
CORPORATIVAS DE SULLANA.”**

**PRESENTADA COMO REQUISITO PARA OBTENER EL
TÍTULO PROFESIONAL DE ABOGADO:**



Dr. Andrés E. Villalta Pulache
Asesor



Bach. Lilian Carolina Marchán Palacios
Tesista

PIURA – PERÚ
2016

UNIVERSIDAD NACIONAL DE PIURA
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS



TESIS:

**“LA AMPLIACIÓN DE PRISIÓN PREVENTIVA COMO EJE DE
ILEGITIMIDAD DE LOS REQUERIMIENTOS PRESENTADOS POR LAS
FISCALÍAS PROVINCIALES PENALES CORPORATIVAS DE SULLANA.”**

**PRESENTADA COMO REQUISITO PARA OBTENER EL TÍTULO
PROFESIONAL DE ABOGADO:**



Dr. Manuel E. Castillo Venegas
Presidente de Jurado Calificador



Dr. Santiago Herrera Navarro
Miembro de Jurado Calificador



Dr. Juan C. Negro-Balarezo
Miembro de Jurado Calificador

PIURA - PERÚ
2016



DEDICATORIA:

A mi amado Dios, a quién agradezco mi vida y bendice cada uno de mis días.

A mis padres, Lillian Lorena Palacios Ángeles y Ricci. H. Marchán Herna, por el amor que siempre me brindan, el apoyo incondicional y sus consejos para superarme y ser una mejor persona, y por ende, una gran profesional.

A mi querida hermana, Mariella Paola Marchán Palacios, quien estuvo a mi lado desde pequeña, por la que me esfuerzo, para que vea en mí, un modelo de superación y crea que todo se puede lograr con sacrificio y entrega.

A mi abuelita, Santos Marutha Herna Flores, que aunque no esté físicamente, desde el cielo siempre me cuida y me guía para que todo me salga bien.

A mis tías, Betty y Noemí, Palacios Ángeles, a mis primas Cynthia K. Castillo Palacios y Natalia M. Quispe Palacios, quienes me brindaron sus consejos y palabras de aliento para que siguiera adelante.

A toda mi familia, que es lo más valioso que Dios me ha regalado.

A mis amigos y a todas esas personas que de alguna manera han contribuido, para el logro de mis objetivos.



ÍNDICE

DEDICATORIA.....	I
INDICE DEL CONTENIDO.....	II
MARCO CONCEPTUAL (GLOSARIO).....	IV
RESUMEN.....	V
ABSTRAC.....	VI
INTRODUCCION.....	1
CAPITULO I: MARCO TEORICO.....	5
1.1. LAS MEDIDAS COERCITIVAS EN LA LEGISLACIÓN NACIONAL.....	6
1.1.1.DEFINICIÓN Y FINALIDAD.....	6
1.1.2.PRINCIPIOS QUE SUSTENTAN LAS MEDIDAS COERCITIVAS.....	8
1.1.3.CARACTERISTICAS DE LAS MEDIDAS DE COERCIÓN.....	11
1.1.4.CLASIFICACION DE LAS MEDIDAS DE COERCIÓN.....	11
1.1.5.MEDIDAS COERCITIVAS PERSONALES.....	12
1.2. MARCO TEÓRICO DOCTRINAL DE LA PRISIÓN PREVENTIVA.....	16
1.2.1.ORIGEN DE LA PRISIÓN PREVENTIVA.....	16
1.2.2.DEFINICIÓN.....	17
1.2.3.FINALIDAD.....	19
1.2.4.NATURALEZA JURÍDICA.....	21
1.2.5.TEORÍAS SOBRE LA PRISIÓN PREVENTIVA.....	23
1.2.6.POSTURAS EN TORNO A LA PRISIÓN PREVENTIVA.....	27
1.2.7.POSTURAS QUE JUSTIFICAN LA PRISIÓN PREVENTIVA.....	27
1.2.8.POSTURAS ABOLICIONISTAS DE LA PRISIÓN PREVENTIVA.....	28
1.2.9.PRESUPUESTOS PARA LA PRISIÓN PREVENTIVA.....	29
1.2.10.PRESUPUESTOS FORMALES.....	35
1.2.11.PRINCIPIOS QUE REGULAN LA PRISIÓN PREVENTIVA.....	35
1.2.12.DURACIÓN DE LA PRISIÓN PREVENTIVA.....	39



1.2.13. TRÁMITE PROCESAL DE LA PRISIÓN PREVENTIVA.....	40
1.2.14. PROBLEMÁTICA DE LA PRISIÓN PREVENTIVA.....	43
1.3. LA AMPLIACIÓN DE LA PRISIÓN PREVENTIVA.....	61
1.3.1. RAZONES QUE JUSTIFICAN LA INEXISTENCIA DE LA AMPLIACIÓN DE PRISIÓN PREVENTIVA.....	61
1.3.2. RAZONES QUE JUSTIFICAN LA INCONSTITUCIONALIDAD DE LA AMPLIACIÓN DE PRISIÓN PREVENTIVA.....	63
CAPITULO II: DISEÑO METODOLÓGICO.....	67
2.1. DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA.....	68
2.2. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	70
2.3. DELIMITACIÓN DEL PROBLEMA.....	72
2.4. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA.....	73
2.5. JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN.....	74
2.6. OBJETIVOS.....	75
2.7. HIPÓTESIS.....	76
2.8. DISEÑO O CRITERIO METODOLÓGICO A EMPLEAR PARA LA PROBANZA DE LA HIPÓTESIS.....	81
CAPITULO III: PROBANZA DE LA HIPÓTESIS.....	83
3.1.PROBANZA JURÍDICO DOCTRINAL.....	84
3.2.PROBANZA JURÍDICO SOCIAL.....	93
3.3.PROBANZA DE LA HIPOTESIS / CONTRASTACIÓN DE LA PROBANZA JURÍDICO DOCTRINAL CON LA PROBANZA JURÍDICO SOCIAL...	102
CONCLUSIONES.....	107
RECOMENDACIONES.....	109
BIBLIOGRAFÍA.....	110
ANEXOS.....	114



MARCO CONCEPTUAL (GLOSARIO)

1. **PRISIÓN PREVENTIVA:** Consiste en la privación de la libertad corporal, por existir sospechas en contra del detenido por un delito y por razones de seguridad. Se decreta por resolución de juez competente, durante un plazo razonable.
2. **REQUERIMIENTO:** Aviso o noticia que, por medio de autoridad pública, se transmite a una persona, para comunicarle algo.
3. **LEGITIMIDAD:** Legalidad o conformidad con la ley, la justicia, la razón o las reglas establecidas.
4. **PROLONGACIÓN DE PRISIÓN PREVENTIVA:** es una institución autónoma, distinta de la Prisión Preventiva, y por la cual se permite prolongar el plazo de la prisión preventiva. Prolongar es agregar después del "supuesto" final un tiempo extra que alarga el plazo.
5. **PRORROGA DE PRISIÓN PREVENTIVA:** Definido como la ampliación de un plazo o tiempo para el ejercicio de un determinado derecho.
6. **MEDIDA COERCITIVA:** actos procesales de coerción directa que, pese a recaer sobre los derechos de relevancia constitucional, de carácter personal o patrimonial de las personas, se disponen con la finalidad de evitar determinadas actuaciones perjudiciales que el imputado puede realizar durante el transcurso del proceso instaurado en su contra llegando incluso a frustrarlo.
7. **FUMUS DELICTI COMISSI:** Indicios suficientes de la comisión del delito.
8. **PERICULUM IN MORA:** Peligro en la demora.
9. **IUS AMBULANDI:** Libertad de Tránsito.



RESUMEN

Ampliar una prisión como se viene realizando, alegándose únicamente un plazo menor a los nueve meses de prisión, especial dificultad de la investigación y dada la necesidad de contar con la presencia del imputado, sin verificar si la insuficiencia del plazo inicial de la prisión preventiva pueden ser atribuibles a la conducta procesal inadecuada del imputado, significa desnaturalizar a la prisión preventiva, pues ésta no puede ser utilizada para calmar el clamor ciudadano frente a la inseguridad ciudadana, evitar reiteración delictiva, o por qué no, evitarse un proceso disciplinario por la excarcelación de una persona o encubrir la negligencia del órgano fiscal y del mismo órgano judicial.

Cualquiera de esas finalidades hace que la ampliación de prisión preventiva devenga en ilegítima y desproporcional.

Con el desarrollo de la presente investigación, se verificó mediante el estudio de carpetas fiscales correspondientes a las Fiscalías Corporativas Provinciales de la ciudad de Sullana, que se utiliza esta institución en la mayoría de casos donde el imputado se encuentra en situación carcelaria.

En el año 2015, en la ciudad de Chiclayo se llevó a cabo el Pleno en lo Penal y Procesal Penal, donde se estableció, que no era procedente la ampliación de la prisión preventiva sino su prolongación. De la misma forma, consideraron que dicha institución no sólo es contraria al principio de Legalidad, sino también al de razonabilidad y lesiona derechos fundamentales establecidos en nuestra Constitución Política.

La Autora.



ABSTRACT

Enlarging a prison as has been done, taking only one less than nine months in prison term and given the need for the presence of the accused without verifying whether the failure of the initial term of preventive detention may be attributable to inadequate procedural conduct of the accused, means denature to preventive detention, it can not be used to calm the clamor citizen against citizen insecurity, avoid criminal reiteration, or why not, avoid disciplinary proceedings for the release of a person or cover up the negligence of the fiscal authority and judicial authority.

Any such purposes makes that enlargement preventive detention accrues in illegitimate and disproportionate.

With the development of this research, verified by studying prosecutors documents corresponding to Fiscalías Corporativas Provinciales of Sullana City, that this institution is used in most cases, where the accused is in prison conditions.

Finally, in 2015, in the city of Chiclayo, was held the Pleno en lo Penal y Procesal Penal, that established, it was not appropriate extending preventive prison but extension of prisión. In the same way, it considers the institution, contrary to the principle of Legality, reasonability y injures fundamental rights established in our Constitution.

The Author.



INTRODUCCIÓN

La Prisión Preventiva entendida como una medida de coerción procesal y su prolongación; se encuentra regulada por los artículos 268° al 272° del Código Procesal Penal (D. Leg. N° 957). Este mecanismo legal restringe un derecho fundamental reconocido por la Constitución y los Tratados Internacionales relativos a Derechos Humanos; que si bien, se trata de una medida cautelar personal, cuya eficacia se ve reflejada en la privación de la libertad del imputado, asegurando su ingreso a prisión con anterioridad a la sentencia firme, dentro de un plazo razonable establecido en audiencia, no obstante, al término del plazo de prisión preventiva, sobre todo en los supuestos, donde esta medida de coerción personal es fijada por el Juez de la Investigación Preparatoria, en un plazo menor a los nueve meses, ante la inminencia de ordenar la excarcelación de un procesado, y las consecuencias que ello conlleva; establecieron jurisprudencialmente la institución de la ampliación de la prisión preventiva, y que ésta será procedente cuando la prisión preventiva, se fije en un plazo menor al plazo máximo fijado por ley (nueve meses), se mantengan los presupuestos de la prisión preventiva y se requiera la presencia del imputado para el término del proceso. Es por eso, que la vigencia de esta institución, ha generado la necesidad de esclarecer la legitimidad de los requerimientos que la contienen, siendo que nuestra legislación nacional procesal, sólo regula la prisión preventiva y a la prolongación de esta.

En la actualidad las Fiscalías Provinciales Penales del Distrito Fiscal de Sullana, no son ajenas a esta realidad, ya que el fiscal como titular de la acción penal acorde a ley, viene solicitando el requerimiento de ampliación o prórroga de la medida coercitiva de



la Prisión Preventiva, alegando entre otras cosas, la falta de realización de algunas diligencias, la especial dificultad de la investigación, la sustracción del imputado (s) a la acción de la justicia y la necesidad de contar con la presencia del imputado.

De ahí que el presente trabajo de investigación jurídica, pretende determinar si resultaría legítimo, privar de su libertad a un individuo, alegándose ampliación de la prisión preventiva; no habiendo dispositivo legal que prevea esta institución y no calificando para cumplir los presupuestos dispuestos para la prolongación de la prisión preventiva.

Por estas razones mi finalidad, es demostrar que la ampliación de prisión preventiva, no tiene un tratamiento adecuado en la práctica procesal penal. En efecto, siendo como es la libertad, un derecho fundamental de toda persona, que merece una atención especialísima por parte de las instituciones del Estado, es muy frecuente, verificar la existencia de negligencia en la actuación fiscal e incluso judicial, cuando la insuficiencia del plazo de prisión preventiva, se debe a dilataciones en las actuaciones de estos dos organismos estatales.

Es de vital importancia señalar que el presente estudio se justifica en razón de una problemática actual de naturaleza procesal, ya que importa analizar si resulta legal la utilización de ampliación de la prisión preventiva en razón que crea supuestos que no están establecidos en la ley, para mantener la privación de la libertad de una persona, sin mediar una sentencia firme que lo justifique. Además servirá para demostrar la falta de diligencia en la presentación de los requerimientos fiscales, sustentados sobre la base de una institución aún no regulada.



Al respecto, cabe precisar que debido a la insuficiente información sobre este tema, me vi en la necesidad de introducirme en libros y otros materiales de lectura, que se refieren al asunto en cuestión, debiendo realizar una exhaustiva búsqueda toda vez que la creación de esta institución jurisprudencial, no ha sido aún abordada con la complejidad que demanda, y porque en los últimos años se viene utilizando, sin estar establecida en el Nuevo Código Procesal Penal (2004); no obstante lo antes mencionado, he tratado de brindar mi máximo esfuerzo, el mismo que se encuentra expresado en la presente investigación.

Efectuadas estas observaciones y examinando la doctrina, jurisprudencia y documentos específicos sobre el tema analizado, se concluye que: La Ampliación Prisión Preventiva contenida en requerimiento fiscal, resultaría ilegítima al no estar tipificada en el Nuevo Código Procesal Penal, en el Distrito Fiscal de Sullana.

En búsqueda de evidencias para comprobar la hipótesis planteada, efectué el acopio de requerimientos de ampliación de prisión preventiva emitidos por las Fiscalías Provinciales Penales Corporativas de Sullana, los cuales me dieron una idea más clara de lo que sucede en la práctica con este tipo de casos.

En este sentido, para sustentar nuestra tesis, en primer lugar, se tratará lo concerniente al Diseño Metodológico, en cuyo contenido abarca la Descripción del Problema, es decir lo que me despertó la inquietud por la falta de regulación de la ampliación de la prisión preventiva, puesto que desde mi punto de vista resulta no legítima, ya que solo está regulada en nuestra legislación como institución la prolongación de la prisión preventiva; en este mismo apartado, presentaré los antecedentes principales, así como los objetivos generales y específicos de la presente investigación, esperando crear una buena expectativa sobre el trabajo que planteo. Para



arribar a los Fundamentos Teóricos de la Investigación que está conformado por el Segundo Capítulo, donde hemos efectuado un estudio teórico doctrinal del instituto procesal de la prisión preventiva, terminando el mismo refiriéndonos, a la ampliación de la prisión preventiva y su falta de tratamiento en la legislación nacional.

En el Tercer Capítulo desarrollaré la Probanza de la Hipótesis, la misma que se divide en la Probanza Jurídico- Doctrinal, Jurídico – Social y el contraste de ellas nos dará la respuesta sobre los resultados de la investigación y nos permitirá llegar a conclusiones y recomendación, para detallar en último orden nuestras fuentes información y anexos.

Cabe mencionar, que la presente tesis no sólo trae a colación un problema común de la práctica jurídica procesal, sino también busca presentar el problema planteado y optar por una solución que sea tanto respetuosa de la humanidad de las partes involucradas como coherente dentro del marco jurídico en cual nos encontramos inmersos.



CAPÍTULO I:

MARCO TEÓRICO



CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO

1.1 LAS MEDIDAS COERCITIVAS EN LA LEGISLACIÓN NACIONAL.-

1.1.1. DEFINICION Y FINALIDAD.-

Para SALINAS SICCHA las medidas coercitivas son actos procesales de coerción directa que, pese a recaer sobre los derechos de relevancia constitucional, de carácter personal o patrimonial de las personas, se disponen con la finalidad de evitar determinadas actuaciones perjudiciales que el imputado puede realizar durante el transcurso del proceso instaurado en su contra llegando incluso a frustrarlo. Si el imputado por ejemplo, se fuga o simplemente no se somete a la investigación es imposible que el proceso se realice y llegue a su fin, lo natural es que se reserve hasta que sea habido. No es posible juzgamiento ni condena en ausencia del imputado según prevé el inciso 12 del artículo 139 de la Constitución Política del Estado.¹

Es natural que una persona cualquiera, ante la imputación de la comisión de un delito medianamente grave, por instinto de conservar su libertad, realice actos o conductas tendientes a sustraerse o esconderse de la acción de la justicia. En otros casos, ante la imputación de un delito es posible que pueda perturbar la actividad probatoria a fin de evitar ser encontrado responsable y por ende, sancionado. En tanto que en otros supuestos, es posible que el imputado buscando proteger la integridad de su patrimonio, trate de desprenderse de su patrimonio con la evidente finalidad de frustrar el pago de la reparación civil que corresponda, etc.

¹ SALINAS SICCHA, Ramiro. (2007) "La Prisión Preventiva y la Primera Casación en el Nuevo Modelo Procesal Penal". Editorial GRULEY. Lima- Perú. Pág. 01.



Para evitar tales conductas, el ordenamiento jurídico ha previsto en forma taxativa la imposición de las medidas coercitivas al procesado considerado aún inocente, caso contrario, la justicia penal muy poco podría realizar en beneficio de su finalidad cual es redefinir los conflictos penales en procura de la paz social.

De ahí que, una medida cautelar tiene por finalidad limitar temporalmente la libertad del imputado, circunscribir el ius ambulandi del justiciable a un espacio controlado para de evitar su probable sustracción del proceso penal o un razonable peligro de obstaculización respecto al esclarecimiento de los hechos imputados.

En tal sentido, en el artículo 202 del Código Procesal Penal de 2004, el legislador en forma contundente ha previsto que se podrá restringir un derecho fundamental siempre y cuando resulte indispensable para lograr los fines de esclarecimiento de los hechos. Siempre la restricción tendrá lugar en el marco de un proceso penal cuando la ley penal lo permita y se realice con todas las garantías necesarias (inc.1, art. 253 CPP).

Así, CUBAS VILLANUEVA² sostiene que es una medida coercitiva de carácter personal, provisional y excepcional, que dicta el Juez de la Investigación Preparatoria en contra de un imputado en virtud de la cual restringe su libertad individual ambulatoria para asegurar los fines del proceso penal; a su vez para el jurista, este mandato está limitado a los supuestos que la ley prevé.

Incluso, como las medidas coercitivas constituyen una restricción a derechos fundamentales del imputado como la libertad por ejemplo, estas sólo serán solicitadas por el sujeto legitimado para tal efecto: el Fiscal. Ante tal requerimiento, el

² CUBAS VILLANUEVA, Víctor. (2005) "Las Medidas de Coerción en Nuevo Código Procesal Común – Diplomado Internacional en Derecho Penal y Análisis del Nuevo Código Procesal Penal". Lima- Perú (APECC.) Pág. 5.



Juez de la investigación preparatoria sólo lo dispondrá cuando concurren los presupuestos previstos en el inciso 3 del artículo 253 del CPP:

1. - Fuere indispensable.
2. - En la medida y tiempo necesario para evitar:
 - a) Riesgo de fuga;
 - b) Ocultamiento de bienes;
 - c) Impedir la obstaculización de la investigación y
 - d) Evitar el peligro de reiteración delictiva.

Empero, es importante mencionar que, las medidas de coerción procesal penal, son restricciones de derechos fundamentales, por lo general del procesado, manifiestas en afectaciones necesarias de mayor o menor envergadura, más o menos aflictivas³.

1.1.2. PRINCIPIOS QUE SUSTENTAN LAS MEDIDAS COERCITIVAS.-

Teniendo como fundamento la restricción de derechos fundamentales del imputado, las medidas coercitivas se sustentan, basan o fundamentan en los siguientes principios⁴:

1.1.2.1. Legalidad: Para solicitarse y en su caso dictarse, una medida coercitiva dentro de un proceso penal, resulta necesario e indispensable que aquella éste prevista y regulada por la ley procesal penal.

1.1.2.2. Proporcionalidad: Para imponerse una medida coercitiva es necesario considerar que en el caso concreto, aquella constituye el último,

³ RODRÍGUEZ HURTADO, Mario Pablo. (2013) "Coerción Procesal Penal: Medidas Provisionales o Cautelares para conjurar Peligro Procesal, y Restrictivas de Derechos motivadas por búsqueda de prueba". Escuela del Ministerio Público. Lima- Perú. Pág. 2.

⁴ SALINAS SICCHA, Ramiro. (2007) "La Prisión Preventiva y la Primera Casación en el Nuevo Modelo Procesal Penal". Editorial GRIJLEY. Lima- Perú. Pág. 3-5.



necesario y último recurso o alternativa para alcanzar los fines del proceso

(253 CPP). Este principio se conforma por:

- a) Adecuación.- La medida es la más apta para alcanzar el fin legítimo del proceso.
- b) Subsidiariedad.- Último recurso.
- c) Necesidad.- Aparte de útil para alcanzar los fines del proceso penal, estos no pueden alcanzarse por otro medio.

1.1.2.3. Motivación: Significa que la imposición de las medidas coercitivas por parte del Juez requiere de modo ineludible resolución judicial especialmente motivada (254 CPP). Este principio tiene origen constitucional toda vez que en el numeral 5 del Art. 139 de la vigente Constitución Política del Estado, se prevé que toda resolución judicial debe ser motivada con mención expresa de la ley aplicable al caso y de los fundamentos fácticos en que se sustenta.

Así mismo, este principio exige que la petición por parte del Fiscal sea motivada de modo suficiente según prevé el inciso 2 del artículo 203 del Código Proceso Penal.

1.1.2.4. Instrumentalidad: Las medidas coercitivas no tienen una finalidad independiente en sí mismas; por el contrario constituyen formas, medios o instrumentos que se utilizan para garantizar la presencia del imputado en el proceso y con ello finalmente se logre el éxito de proceso

1.1.2.5. Urgencia: Las medidas coercitivas sólo podrán ser impuestas cuando de los hechos y las circunstancias en que ocurrieron se pueda evidenciar la concurrencia de un verdadero peligro de ineficacia del proceso penal



por la demora (evidencia de peligro de fuga u obstaculización de la actividad probatoria)

1.1.2.6. Jurisdiccionalidad: Las medidas coercitivas sólo pueden ser impuestas, modificadas, ampliadas, suspendidas, acumuladas, por la autoridad jurisdiccional competente, en este caso, por el Juez de la investigación preparatoria. Sólo como excepciones a este principio aparecen la detención policial o el arresto ciudadano, cuando en ambos casos, medie la especial situación de flagrancia delictiva.

1.1.2.7. Provisionalidad: Las medidas coercitivas reguladas en el NCPP, tienen un tiempo límite o máximo de duración. Su duración no es ilimitada ni mucho menos duran lo que dure el proceso. Incluso, antes que finalice el tiempo límite previsto por ley, pueden variar debido que se encuentran subordinadas a la permanencia de los presupuestos materiales. Aquí se materializa la regla del rebus sic stantibus que no es otra cosa que las medidas coercitivas son reformables, aun de oficio si favorece el imputado, cuando varían los presupuestos en que fueron aceptadas o rechazadas.

De ahí que algunos tratadistas le denominen medidas procesales provisionales.

1.1.2.8. Rogación: Las medidas coercitivas de carácter personal, sólo pueden imponerse por la autoridad jurisdiccional a solicitud de sujeto legitimado, esto es el Fiscal. Si se trata de medidas coercitivas de carácter real se imponen por requerimiento del Fiscal y excepcionalmente, también a solicitud del actor civil en caso que se solicite embargo o ministración de posesión (255 CPP). En el sistema acusatorio, si no hay



requerimiento o solicitud por parte del sujeto legitimado, es jurídicamente imposible que el juez ordene una medida coercitiva sobre el imputado.

1.1.3. CARACTERÍSTICAS DE LAS MEDIDAS DE COERCIÓN⁵.

1.1.3.1. La Variabilidad de la medida: "Rebus sic stantibus"

Esta tradicional cláusula viene a significar "mientras estén así las cosas" y consagra la necesidad de reforma de las medidas cautelares cuando se alteren las circunstancias tomadas en consideración para su adopción. El art. 255,2 la consagra de forma expresa, si bien parece faltar en el CPP una norma que obligue a una revisión judicial, periódica, de la situación personal del imputado.

1.1.3.2. La Temporalidad

En relación a la duración de las medidas, el juez debe ponderar la mantención de las medidas cautelares, que sólo podrán subsistir, mientras se den los presupuestos para su aplicación, pues éstas afectan la legitimidad del proceso, en relación a la presunción de inocencia, y la garantía de ser juzgado en un plazo razonable o ser puesto en libertad.

Con el fin de evitar que llegue a confundirse, materialmente, con la pena que en su momento y eventualmente se imponga al acusado.

1.1.4. CLASIFICACION DE LAS MEDIDAS DE COERCIÓN.-

Las medidas de coerción se clasifican⁶ en:

⁵ UGAZ ZEGARRA, Fernando. (2013) "Medidas Coercitivas en el NCPP". Escuela del Ministerio Público. Lima- Perú. Pág. 07.



- a) Las medidas de naturaleza personal: Las que imponen limitaciones del derecho a la libertad personal.
- b) Las medidas de naturaleza real: Las que imponen limitaciones a la libre administración o disposición de los bienes del imputado.

1.1.5. MEDIDAS COERCITIVAS PERSONALES.-

El NCPP regula las siguientes:

1.1.5.1. Detención preliminar judicial: Es la privación de la libertad de ambulatoria de duración muy breve. Consiste en poner al detenido a disposición de la autoridad judicial, con la finalidad de asegurar la persona del presunto responsable de una infracción penal investigada. Esta medida se decreta por el Juez a solicitud del MP durante las diligencias preliminares. Además no requiere que previamente se haya formalizado la investigación⁷.

1.1.5.2. Prisión Preventiva: La prisión preventiva es la medida coercitiva de carácter personal de mayor magnitud que prevé nuestro sistema jurídico procesal, consistente en la privación de la libertad personal del imputado mediante el ingreso a un centro penitenciario por un tiempo determinado por ley con la finalidad de asegurar su presencia en el proceso y evitar que obstaculice o perturbe la actividad probatoria.

1.1.5.3. Incomunicación: En los casos de detención preliminar y prisión preventiva por delito grave (terrorismo, espionaje, tráfico de drogas o

⁶ LEIVA GONZALES, Edilberto. "Las medidas de coerción procesal en el nuevo código procesal penal". Revista Jurídica. Recuperado de: <http://abogadoleiva.blogspot.com/2010/07/las-medidas-de-coercion-procesal-en-el.html>.

⁷ CHÁVEZ HURTADO, Robert. (2014) "La Detención Preliminar Judicial en el Código Procesal Penal Peruano". Defensa Pública en el Distrito Judicial de Cusco- Perú. Pág 750.



conminado con pena superior a seis años de privación de libertad). Esta medida coercitiva que se extiende hasta por 10 días, no impide las entrevistas del incomunicado con su defensor, y vencido su plazo cesa automáticamente. El auto que la impone es impugnabile (295°, 296° del NCPP).

1.1.5.4. Comparecencia simple o restrictiva: La comparecencia se dicta cuando no corresponde la prisión preventiva, esta es, cuando no exista suficiencia probatoria o la pena por imponerse en caso de condena no supere los cuatro años de privación de libertad o no exista peligro procesal. Implica presentarse ya sea en forma verbal o por medio de un recurso ante el Juez o la Sala. El nuevo Código Procesal Penal distingue dos formas de comparecencia: La simple y la restrictiva (art. 291°, 287° del NCPP). La comparecencia simple: Consiste en la exigencia al imputado en libertad de presentarse en sede judicial cada vez que sea requerido, a efectos de realizarse las diligencias judiciales propias del proceso penal. De tal manera, constituye la modalidad de comparecencia de menor intensidad, aplicable cuando de los actos de investigación aportados no se justifique imponer restricciones adicionales. hecho punible denunciado esté penado con una sanción leve. Asimismo, según el primer párrafo del artículo 286 del NCPP 2004 el juez de investigación preparatoria podrá dictar mandato de comparecencia simple en caso que el fiscal no solicite prisión preventiva dentro del plazo permitido para la detención preliminar. La comparecencia restrictiva: Bajo la comparecencia restrictiva el imputado mantiene su libertad ambulatoria pero con la obligación de cumplir rigurosamente las restricciones judiciales que imponga el juez. De no cumplirlas, la norma procesal establece la inmediata detención del imputado y la consecuente revocación por la medida de prisión preventiva. En lo que se



refiere a los presupuestos necesarios para la aplicación de una comparecencia restrictiva, el NCPP 2004 se limita a regular las restricciones. Podemos, sin embargo, concluir que serán los mismos que aquellos para imponer prisión preventiva, incluidos en el artículo 268 del NCPP 2004, mediante la siguiente interpretación: En primer lugar, el artículo 286.2 del NCPP 2004 señala que, en caso de que no concurran los supuestos materiales para la imposición de prisión preventiva, el juez deberá imponer comparecencia simple. La norma no hace mención de otras opciones (si bien es cierto que tampoco prohíbe expresamente alguna de esas otras opciones). Segundo, el artículo 287 refuerza esta posición. De él se entiende que la comparecencia restrictiva se aplicará cuando el nivel del peligro de fuga y el peligro procesal exista, pero "puede razonablemente evitarse" según establece el artículo 287.1- sin necesidad de imponer una prisión preventiva. Es decir, existe un peligro latente pero no suficiente como para imponer la prisión preventiva, ni tan leve como para que no concurran los supuestos materiales del artículo 268, y, por tanto, se deba aplicar un mandato de comparecencia simple. Puede ser razonablemente evitado mediante la imposición de restricciones, aquellas contempladas en el artículo 288. Para ello, el juez ordenará la ejecución de estas medidas de forma aislada o combinada (artículo 287.2). En tercer lugar, de no cumplirse con las restricciones impuestas, el artículo 287.3 establece que el juez, previo requerimiento del fiscal, revocará dicha medida y la variará por la de prisión preventiva – para lo cual, evidentemente, será menester cumplir con los supuestos materiales propios de esta medida.

1.1.5.5. Detención domiciliaria: Es una restricción especial que se concede a quienes mereciendo prisión preventiva, sin embargo, permanecen en su



domicilio u otro lugar indicado por el Juez, bajo custodia policial, de otra institución o persona designada con ese propósito, debido a sus peculiares condiciones personales, en tanto se trata de ancianos, enfermos graves o incurables, incapacitados físicos permanente que tiene afectada su posibilidad de desplazamiento o gestantes. Sus plazos y demás circunstancias se rigen por las previsiones para la prisión preventiva, en el entendido que es una medida sustitutiva y no alternativa de ella.

1.1.5.6. Internación preventiva: El Juez de la Investigación Preparatoria podrá ordenar la internación preventiva del imputado en un establecimiento psiquiátrico, previa comprobación, por dictamen pericial, de que sufre una grave alteración o insuficiencia de sus facultades mentales, que lo tornan peligroso para sí o para terceros, cuando medien los siguientes presupuestos. El internamiento previo no puede durar más de un mes. (art. 293°, 294° del NCPP).

1.1.5.7. Impedimento de salida: Es una medida, requerida al Juez por el Fiscal, que puede utilizarse cuando se investiga delitos sancionados con pena privativa de la libertad superior a tres años y resulta necesaria para la indagación; se concreta con la imposibilidad del imputado de salir del país o dejar la localidad donde domicilia o el lugar que se le fije. Se adopta, además, en audiencia y su duración no puede exceder los cuatro meses, plazo prorrogable por un período igual en razón de la subsistencia de peligro de elusión de la acción de la justicia y especial dificultad de la investigación (art. 295° NCPP)⁸.

⁸ RODRÍGUEZ HURTADO, MARIO PABLO. (2013) "Coerción Procesal Penal: Medidas Provisionales o Cautelares para conjurar Peligro Procesal, y Restrictivas de Derechos motivadas por búsqueda de prueba". Artículo de Escuela del Ministerio Público. Lima – Perú. Pág. 7- 11.



1.2. MARCO TEÓRICO DOCTRINAL DE LA PRISIÓN PREVENTIVA.-

1.2.1. ORIGEN DE LA PRISIÓN PREVENTIVA.-

Carlos Andrada, en el artículo publicado en base a la obra "La evolución de la pena privativa de libertad y regímenes penitenciarios" de Elías Neuman, señala que, aun cuando se tiene la tendencia a creer que la privación de la libertad es tan vieja como la humanidad, esta creencia no tiene asidero histórico, porque lo que es tan viejo como la humanidad es el castigo, mas no la privación de la libertad como castigo. Lo que sí ha existido desde tiempos inmemoriales ha sido el "encierro", que mantuvo su vigencia hasta las postrimerías del siglo XVIII. Pero no debe confundirse encierro con pena privativa de libertad, por la muy sencilla razón de que el encierro lo que pretende es posibilitar el futuro cumplimiento de la pena, y la privación de la libertad es la pena misma. Parece obvio que a un individuo al que se le iba a matar previa aplicación de horribles tormentos como sanción, debía retenérsele y el medio para hacerlo era el "encierro".⁹

Por otro lado, se sostiene que los antecedentes de la prisión¹⁰, en sus aspectos preventivo y de pena, los encontramos en la vincula romana, lugar donde los atados, los vinculados, (prisioneros de guerra) estaban custodiados. Dentro de las vinculas o cárceles, las personas podían estar también sin ligadura alguna en su cuerpo, pues en realidad, el fin principal que se perseguía a través de ellas, esto es, asegurar la validez de prolongar la duración de una detención hasta el cumplimiento de la condena correspondiente, se lograba de una u otra forma. Se

⁹ NEUMAN, Elías, (2009) "La evolución de la pena privativa de libertad y regímenes penitenciarios". Editorial Pannedille. Montevideo – Uruguay.

¹⁰ Enciclopedia Libre Wikipedia. http://es.wikipedia.org/wiki/Prisi%C3%B3n_preventiva



dice principal, porque si bien es cierto que en algunos momentos y para algunos casos se llegó a utilizar la prisión en forma directa, es decir, como lugar de ejecución o para cumplir penas de pérdida de la libertad, transitorias, lo cierto es que, la prisión fue más bien vista como lugar de custodia que como lugar de castigo. Por tanto, atendiendo al tema que nos ocupa se señala que en el derecho romano las prisiones sólo fueron para recluir a los acusados antes de la sentencia.

En suma, antes del siglo XVI la prisión fue utilizada en diferentes culturas para custodiar a quienes esperaban ser juzgados (actual prisión preventiva) o para aquellos que iban a ser sometidos a tormentos. Ulpiano afirmó que la cárcel no se dirigía al castigo, sino "ad continendos homines". Es decir, que en la mayor parte de la historia de la humanidad las penas privaron de numerosos bienes como la vida, la integridad física. El honor, el patrimonio, pero no de libertad por sí sola. La libertad se privaba necesariamente para cumplir otro fin, es decir que la privación de la libertad era un medio para llegar a otro fin¹¹.

Esta breve reminiscencia histórica nos permite concluir que el antecedente más remoto de la prisión preventiva sería el "encierro" o custodia, cuya naturaleza jurídica procesal se asemeja a la prisión preventiva.

1.2.2. DEFINICIÓN.-

Al respecto, el Dr. Pablo Sánchez Velarde¹², indica que: "La prisión preventiva, se trata de la medida coercitiva o cautelar de mayor gravedad en el proceso penal, pues

¹¹ CABRERA Sandra. Pena y Prisión Preventiva. Revista de Análisis Jurídico: www.urbetius.org/newsletters. Pág. 2.

¹² SÁNCHEZ VELARDE, Pablo. (2012). "La Prisión Preventiva en el Código Penal del 2004". Anuario de Derecho Penal 2001- 2012. Lima – Perú. Pág. 96.



importa la privación de la libertad del imputado. Mientras dure el proceso o hasta que se varíe por otra medida o cese dicha privación.

Según el Dr. José Antonio Neyra Flores¹³, se entiende que "La prisión preventiva consiste en la privación temporal de la libertad ambulatoria de una persona, mediante su ingreso a un centro penitenciario, durante la sustanciación de un proceso penal y con el objeto de asegurar los fines del procedimiento.

Vicente Gimeno Sendra, en su obra Derecho Procesal Penal respecto de esta medida cautelar dice lo siguiente: "Puede entenderse por prisión preventiva la situación nacida de una resolución jurisdiccional, de carácter provisional y duración limitada, por la que se restringe el derecho a la libertad de un imputado por un delito de especial gravedad y en quien concurre un peligro de fuga suficiente para presumir racionalmente que no acudirá a la llamada celebración del juicio oral, así como para conjurar los riesgos de reiteración delictiva, de ocultación o destrucción de las fuentes de prueba y la puesta en peligro de la víctima".¹⁴

Evidentemente, la prisión preventiva es la medida coercitiva de carácter personal de mayor magnitud que prevé nuestro sistema jurídico procesal, consistente en la privación de la libertad personal del imputado, mediante el ingreso a un centro penitenciario por un tiempo determinado por ley con la finalidad de asegurar su presencia en el proceso y evitar que obstaculice o perturbe la actividad probatoria.

Sin duda los objetivos que se pretende lograr con la prisión preventiva son: primero, asegurar la presencia del imputado en el proceso penal, toda vez que si aquel no se somete al proceso y por ejemplo se pone en la situación de prófugo, este se frustrará,

¹³ NEYRA FLORES, José Antonio. (2013) "La Prisión Preventiva y audiencia de Prisión Preventiva". Escuela del Ministerio Público. Lima Perú. Pág. 04.

¹⁴ GIMENO SENDRA, Vicente. (2014) "Derecho Procesal Penal". Editorial Civitas. Pág. 552



reservándose hasta que sea habido; segundo, garantizar una normal y exitosa investigación de los hechos que se atribuye al imputado, toda vez que si concurren circunstancias de entorpecimiento u obstaculización por parte del imputado, es posible que aquella no consiga sus fines y tercero, se pretende asegurar la futura ejecución penal, es claro que si se dicta sentencia condenatoria efectiva y el imputado se pone fuera del alcance de la autoridad no será posible ejecutar la sentencia.

Es por ello, que a la prisión preventiva, se le atribuye una naturaleza cautelar, esto es, para garantizar los fines del proceso.

En suma, la prisión preventiva es una medida coercitiva personal, estrictamente jurisdiccional, que se adopta a instancia del Ministerio Público y en el seno de un proceso penal debidamente incoado, siempre que resulte absolutamente imprescindible, que persigue conjugar un peligro de fuga o un riesgo de ocultación o destrucción de las fuentes de prueba (no se puede atribuir el papel de instrumento de la investigación penal ni tiene un fin punitivo).¹⁵

1.2.3. FINALIDAD.-

La prisión preventiva tiene como finalidad instrumental la realización exitosa del proceso penal, siendo su objeto asegurar la presencia del imputado y aplicar la sanción como resolución del conflicto penal y la determinación de si es factible la pretensión punitiva; pues en ningún caso tendrá, la finalidad de garantizar la ejecución de una futura condena.

¹⁵ SALINAS SICCHA, Ramiro. (2007) "La Prisión Preventiva y la Primera Casación en el Nuevo Modelo Procesal Penal". Revista Jurídica: JUS Jurisprudencia N° 6, Editorial GRILEY. Pág. 241.



Por ello, la prisión preventiva no puede perseguir objetivos del Derecho penal material, no puede asumir funciones preventivas que están reservadas a la pena, sino una finalidad de carácter procesal; la sustracción del inculpado a la justicia, el peligro de tal sustracción o el peligro de obstaculización de la investigación.

De esta manera, la Circular sobre Prisión Preventiva, emitida por la Corte Suprema señala que: "Ello es así porque la prisión preventiva no es otra cosa que una medida coercitiva personal, que solo puede tener fines procesales, cuyo propósito radica en asegurar el normal desarrollo y resultado del proceso penal [consolidar, en suma, (i) el proceso de conocimiento (asegurando la presencia del imputado en el procedimiento y garantizando una investigación de los hechos, en debida forma por los órganos de la persecución penal) o (ii) la ejecución de la pena]"¹⁶.

Efectivamente, la prisión preventiva no tiene como finalidad garantizar la ejecución de la futura condena. Ha sido lamentable que por mucho tiempo se hubiese considerado así, considerando indebidamente que la prisión preventiva es una forma de castigo y que el imputado que era detenido era ya culpable del delito, causando así, una lesión a la presunción de inocencia. Sumándole a ello, la presión de la prensa, de la sociedad y, hasta la presión política, lo que hacía que la prisión preventiva sea una medida cautelar desnaturalizada.

Para ASECIO MELLADO, "la prisión preventiva, si bien teóricamente supone una vulneración del derecho a la presunción de inocencia, no lo es menos que deviene necesaria en la medidas en que resulta ineludible para garantizar el proceso penal"¹⁷.

Así también, Urquiza Olachea¹⁸ afirma que no existe la incompatibilidad entre el principio de inocencia y medios de coerción personal, es decir "la coerción procesal

¹⁶ En considerando segundo de la circular sobre prisión preventiva. Resolución Administrativa N° 325-2011-P- PJ.

¹⁷ ASECIO MELLADO, José María. (1987) .La prisión Provisional, Madrid pág. 136



tiene su fundamento no en la consideración del sujeto como responsable del hecho criminal antes de una sentencia condenatoria firme, sino en la necesidad de garantizar el logro de los fines del proceso".

En tal sentido, la prisión preventiva no debe ser la regla, su aplicación como medida cautelar en aras de asegurar el adecuado curso de las investigaciones y la plena ejecutabilidad de una eventual sentencia condenatoria, debe ser la última ratio por la que puede optar un juez para asegurar el éxito del proceso penal. Es decir, solo se recurrirá a la prisión preventiva como último recurso para garantizar el proceso penal. Por ello, su dictado presupone que el juez penal haya evaluado; - a la luz de las particulares circunstancias de cada caso-, y, descartado, la posibilidad de dictar una medida menos restrictiva de la libertad personal.

De lo señalado la prisión preventiva tiene como fines sujetar al imputado al proceso, cualquiera otra finalidad es descartada por unanimidad, tanto por la doctrina como la jurisprudencia. Al respecto el Tribunal Constitucional ha señalado lo siguiente: "este colegiado ha destacado anteriormente que la detención preventiva no, puede en ningún caso, ser concebida como una sanción punitiva, es decir, como aquella aplicada luego de haberse desvirtuado el principio de presunción de inocencia que asiste a toda persona (literal e inciso 24 del Art. 2 de la Constitución) con un proceso acorde a cada una de las manifestaciones del debido proceso y la tutela jurisdiccional efectiva, reconocidas en la norma constitucional (...)"¹⁹

1.2.4. NATURALEZA JURÍDICA.-

¹⁸ URQUIISO OLAECHEA, José, (2000) "El principio de Legalidad", Lima- Perú. Página 114.

¹⁹ CACERES JULCA, Roberto. Eduardo. (2008) "¿En que se distingue la detención preliminar judicial y la prisión preventiva en el Nuevo Código Procesal penal de 2004?, p. 176.



La prisión preventiva se ubica dentro de las medidas cautelares - o de coerción procesal, como las denomina el CPP de 2004-, las cuales cumplen función de aseguramiento de los objetivos del proceso penal: determinación de la realidad del hecho delictivo y atribución de responsabilidad penal por este hecho a una persona.

Como es evidente, para que se cumplan dichos objetivos ineludiblemente debe recorrerse el camino del proceso penal desde la atribución inicial de responsabilidad penal hasta la sentencia penal firme. Durante este tiempo, la persona imputada goza del derecho a la presunción de inocencia; es decir, no puede considerársele culpable hasta que judicialmente se le demuestre su culpabilidad mediante una sentencia de condena firme. La prisión preventiva no supone un adelantamiento de la condena que eventualmente cumpliría el imputado en caso de ser hallado culpable, puesto que no tiene naturaleza sancionatoria; sino estrictamente procesal o cautelar.

En el proceso penal, necesariamente se deben tomar ciertas precauciones para asegurar el éxito del mismo, en relación con la eventual ausencia del imputado en el proceso o sus actos tendientes a obstaculizar la investigación y así perjudicar la actividad probatoria. En otras palabras, para asegurar que emita una sentencia judicial firme y que esta sea efectivamente ejecutada. Y como ya lo hemos adelantado, la prisión preventiva, como medida cautelar de carácter personal, cumple esta función de aseguramiento.

Para Ramos Méndez, lo único que autoriza esta medida cautelar de tipo personal es la «necesidad de garantizar la sujeción de una persona al proceso penal». En este sentido, afirma:



"En la medida en que esa disponibilidad sea obvia, la medida cautelar carece de razón de ser, ya que toda medida cautelar anticipa en cierta medida los efectos de la ejecución y hay que proceder con suma cautela en su aplicación. Si además se tiene en cuenta que la pena principal en el proceso penal es la privación de la libertad, cualquier fórmula anticipatoria corre el riesgo de convertirse asimismo en pena anticipada. El riesgo lo asume necesariamente el sistema de medidas cautelares en el proceso penal, pero estableciendo requisitos que hay que respetar escrupulosamente"

La característica fundamental de las medidas cautelares es su instrumentalidad, porque no tiene una finalidad en sí misma; sino que está vinculada a la causa principal. El conjunto de medidas de coerción existe en función al proceso penal.²⁰

Por otro lado, gran parte de la doctrina y la jurisprudencia sostienen que la prisión preventiva tiene una naturaleza cautelar, porque la medida se dicta sólo con el propósito de asegurar el sometimiento del inculcado a la justicia y, en su caso, para garantizar la ejecución del fallo. Por tanto, la naturaleza jurídica de la prisión preventiva, en cuanto se dicta con anterioridad a la sentencia condenatoria, es en esencia una medida cautelar. No se trata de una sanción punitiva, por lo que la validez de su establecimiento a nivel judicial depende de que existan motivos razonables y proporcionales que la justifiquen²¹.

1.2.5. TEORÍAS SOBRE LA PRISIÓN PREVENTIVA.-

²⁰ SÁNCHEZ VELARDE, Pablo. (2012). "La Prisión Preventiva en el Código Penal del 2004". Anuario de Derecho Penal 2001- 2012. Lima – Perú. Pág. 95-96.

²¹ Medidas Privativas de Libertad. Comentarios a la Jurisprudencia del Tribunal Constitucional. Pág.360



Existen dos posiciones en torno a los intentos de legitimación discursiva de la prisión preventiva: (a) las que le reconocen cierto carácter de pena y tratan de legitimarla como tal (teorías sustantivistas), y (b) las que le desconocen este carácter y tratan de legitimarla como medida procesal (teorías procesalistas).

1.2.5.1. Teorías Sustantivistas²²

Estas teorías reconocen el carácter de pena a la prisión preventiva y sostienen que está resulta igualmente legítima. Para este efecto se apela a conceptos tales como satisfacción de la opinión pública, necesidad de intimidar, urgencia por controlar la alarma pública, disuasión, ejemplaridad social y hasta readaptación.

En suma, se le utiliza para la protección de la sociedad frente al delincuente. Esta corriente sustantivista ha tenido éxito y ha encontrado una fuerte recepción legislativa que incluso hoy no se ha podido desterrar.

Según estas posiciones, la prisión preventiva se impondría como una pena, quedando la presunción de inocencia subordinada a la necesidad de orden.

El planteamiento de esta tesis es claro y autoritario, sin rodeos ni mayores discusiones. Zaffaroni afirma que “en la guerra contra el crimen es necesario imponer penas antes de la sentencia. Si alguno resulta recibiendo una pena que no le corresponde, el razonamiento es que en toda guerra sufren también los inocentes”.

²² GARCÍA, Gerardo Nicolás. (2009) “Seminario sobre Aportaciones Teóricas y Técnicas Recientes” en http://www.biblioteca.unlpam.edu.ar/rdata/tesis/e_kailar872.pdf. Pág. 9-14.



En general, el pensamiento sustantivista no mueve a errores; es el pensamiento del derecho penal autoritario, expresado claramente por Garófalo y por Ferri en tiempos del positivismo y en los tiempos del fascismo por Manzini.

Si bien la doctrina y jurisprudencia así como la legislación penal formal tiende a deslegitimar el criterio sustantivista, esta corriente perdura con criterios como la posibilidad de reiteración o continuidad delictiva, la repercusión social del hecho o la peligrosidad.

1.2.5.2. Teorías Procesalistas

Las teorías procesalistas sostienen que los únicos fines legítimos, en un Estado de Derecho, para privar a una persona de su libertad antes de ser dictada una sentencia condenatoria, son los que procuran los fines del proceso. Este puede ser puesto en peligro: a) cuando el imputado obstaculiza la averiguación de la verdad (entorpecimiento de la investigación), y b) cuando el imputado se fuga e impide la aplicación del derecho penal material (peligro de fuga).

El fin procesal del encarcelamiento preventivo surge del carácter cautelar de la medida y del principio de inocencia, y también de las disposiciones de los instrumentos internacionales que fueron incorporados a nuestra Constitución. Así, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos en su art. 9 inc.3 (in fine) dispone que: "La prisión preventiva de las personas que hayan de ser juzgadas no debe ser la regla general, pero su libertad podrá estar subordinada a garantías que aseguren la comparecencia del acusado en el acto del juicio, o en



cualquier otro momento de las diligencias procesales y, en su caso, para la ejecución del fallo". Siguiendo esta línea de ideas, también la Convención Americana sobre Derechos Humanos en su art 7 inc. 5 (in fine) establece que: "Toda persona detenida o retenida (...) tendrá derecho a ser juzgada dentro de un plazo razonable o a ser puesta en libertad, sin perjuicio de que continúe el proceso. Su libertad podrá estar condicionada a las garantías que aseguren su comparecencia en el juicio."

Desde el lado de las teorías procesalistas, en general, se afirma que los objetivos son varios y se señalan, entre otros, los siguientes; la efectiva realización del proceso, asegurar la ejecución de la sanción privativa de libertad, impedir que el acusado oculte, altere o destruya los medios probatorios; impedir que el acusado se ponga de acuerdo con sus cómplices para subvenir el proceso, mediante la distorsión de los medios probatorios; impedir la comisión de nuevos delitos por parte del acusado, etc.

En general, los procesalistas tratan de fundarla en las Constitución o en las precisiones de tratados internacionales de derechos humanos. Una de las tesis preferidas de esta posición, es la que sostiene por ejemplo Vélez Mariconde: "no existe ninguna presunción de inocencia, sino un mero estado de inocencia. En rigor trata de demostrar que si la persona está privada de libertad, no hay presunción de inocencia, pues de lo contrario no estaría presa (...). En lugar de reconocer que un inocente está preso, se parte de que si está preso no debe ser tan inocente". Otra postura, que sustenta Binder, es la que trata de explicar con fundamento en la imposibilidad del Estado de realizar los juicios en ausencia.



Aquí el imputado si tiene un poder real para obstaculizar el desarrollo del proceso e impedir la aplicación de la pena. En consecuencia, la prisión preventiva sólo es admisible cuando se trata de un mecanismo excepcional y restringido que tiende a evitar la fuga del imputado.

Cafferata Nores, quien se afianza en la concepción procesalística a pesar que dice tener dudas sobre su legitimidad- sostiene que el encarcelamiento preventivo es el mensaje más comprensible de resistencia frente a una cultura jurídica crecientemente autoritaria que lo concibe como un gesto punitivo ejemplar e inmediato, fundado en mera sospecha o, como mucho, en la íntima convicción de los funcionarios judiciales sobre la participación del imputado en un delito²³.

1.2.6. POSTURAS EN TORNO A LA PRISIÓN PREVENTIVA.-

En la ciencia penal, escribe James Reátegui Sánchez²⁴, se puede encontrar dos posturas que intentan legitimar la aplicación de la prisión preventiva. Por un lado están aquellas posturas que establecen que la prisión preventiva es una institución jurídico procesal de difícil justificación y legitimación desde el punto de vista de las garantías personales concebidas en su momento por el pensamiento liberalista del siglo XVIII (Posturas que a pesar del cuestionamiento justifican la medida), mientras que por otro lado, están aquellas posturas extremistas que pregonan la expulsión de la prisión preventiva dentro del marco de las medidas coercitivas de un proceso penal.

1.2.7. POSTURAS QUE JUSTIFICAN LA PRISIÓN PREVENTIVA.-

²³ CAFFERATA NORES, José. "Cuestiones Actuales sobre el Proceso Penal". Pág. 202

²⁴ REÁTEGUI SÁNCHEZ, James. "En busca de la Prisión Preventiva", pág. 80



En la primera opción puede citarse a Beccaria. Decía que el riesgo de la cárcel, debe ser sólo el necesario para impedir la fuga o para que no se oculten las pruebas de los delitos. Francesco Carrara también terminó justificando la prisión preventiva, bajo las siguientes necesidades: 1) de justicia, para impedir la fuga del reo; 2) de verdad, para impedir que estorbe en las indagaciones de la verdad, que destruya las huellas del delito y que intimide a los testigos; 3) de defensa pública, para impedirles a ciertos facinerosos que durante el proceso continúen en sus ataques de derecho ajeno.

El mismo Ferrajoli terminó justificando la prisión preventiva para los delitos más graves, pero a partir de exigencias debidamente motivadas y muy limitadas. Como puede verse, desde distintos puntos de vista, la prisión preventiva acabó siendo justificada en el pensamiento liberal clásico. De ahí que la teoría del riesgo procesal, como criterio fundante, para la prisión preventiva, sólo se legitima en la medida que se ajuste a dicho pensamiento liberal, o sea, aquella que sea ajustada al peligro de fuga y el peligro de obstrucción de búsqueda de la verdad.

1.2.8. POSTURAS ABOLICIONISTAS DE LA PRISIÓN PREVENTIVA.-

En otra vertiente están aquellas posturas radicales que preconizan la desaparición de la prisión preventiva. Para Zaffaroni la prisión preventiva es una manipulación de coerción estatal, como tal es un hecho político, en la medida que más extensa se, en la medida de menor gravedad del hecho que se está investigando, será más violatoria, constituirá un injusto jus humanista más grave.



Ahora bien la realidad jurídico penal nos constriñe al mantenimiento de la prisión preventiva. Si no se aplicara la prisión preventiva, sobre todo en los casos en que se necesite asegurar el enjuiciamiento del imputado, la vigencia y el respeto de la ley penal, resultaría, muchas veces, siendo utópica, poniendo en grave riesgo la estabilidad jurídica del sistema democrático. Si bien es cierto que la detención preventiva debe aplicarse como última ratio, también lo es que resulta siendo una *conditio sine quanon* del proceso penal para que pueda cumplir sus fines.

1.2.9.. PRESUPUESTOS PARA LA PRISIÓN PREVENTIVA.-

La nueva ley procesal, en su artículo 268, establece los presupuestos para que el juez decida la prisión preventiva²⁵:

ARTÍCULO 268º: PRESUPUESTOS MATERIALES

El juez, a solicitud del Ministerio Público, podrá dictar mandato de prisión preventiva, si atendiendo a los primeros recaudos sea posible determinar la concurrencia de los siguientes presupuestos:

- a) Que existen fundados y graves elementos de convicción para estimar razonablemente la comisión de un delito que vincule al imputado como autor o partícipe del mismo.
- b) Que la sanción a imponerse sea superior a cuatro años de pena privativa de libertad; y
- c) Que el imputado, en razón a sus antecedentes y otras circunstancias del caso

²⁵ SÁNCHEZ VELARDE, Pablo. (2012) "La Prisión Preventiva en el Código Procesal Penal 2004". Anuario de Derecho Penal 2011- 2012. Lima – Perú. Pág. 99-103.



particular, permita colegir razonablemente que tratará de eludir la acción de la justicia (peligro de fuga) u obstaculizar la averiguación de la verdad (peligro de obstaculización)."

La Sala penal permanente de la Corte Suprema, en la Casación N° 626 – 2013, publicada en el diario "El Peruano", el día 27 de Febrero del 2016, ha establecido doctrina jurisprudencial vinculante sobre el *fumus delicti comissi*, pena probable, peligro procesal, peligro de fuga de la medida de prisión preventiva, estableciendo que el debate se dividirá en cinco partes, añadiendo dos a las antes citadas como:

- a. La proporcionalidad de la medida.
- b. La duración de la medida.

Como señala el artículo en mención y la Casación N° 626 – 2013, es necesario desarrollar cada requisito:

- ✓ Que existan fundados y graves elementos de convicción para estimar razonablemente la comisión de un delito que vincule al imputado como autor o partícipe del mismo. La ley exige la necesidad que tiene el juez de evaluar los elementos de convicción (prueba) que acompaña el fiscal en su pedido, de tal manera que sirvan para sustentar la imposición de la medida. Debe acreditarse mediante datos objetivos preliminarmente y/o propiamente de investigación, que cada uno de los aspectos de la imputación, tenga una probabilidad de ser cierta. Es el llamado *Fumus delicti comissi*, o sea la apariencia de verosimilitud del hecho delictivo y vulneración del imputado. Lo que supone que la labor investigadora preliminar debe relacionar al imputado con la comisión del delito. En caso de existir suficiencia probatoria sobre el delito, pero sin vinculación con el imputado, no se satisface este presupuesto. Por ello, es necesario que el Fiscal sustente



claramente su aspecto fáctico y su acreditación. Así la defensa del imputado podrá allanarse o refutarlo, actuando positivamente por la irresponsabilidad, causa de justificación, inculpabilidad, error, etc. Debiendo el juez valorarlos y pronunciarse por ambas, y si esta última está sólidamente fundamentada, hará decaer el *fumus delicti comissi*. Así mismo, la disposición procesal no hace distingo de participación delictiva (autor, cómplice primario o secundario, instigador). También es del caso señalar que esta medida de coerción procede tanto por la comisión de delito doloso como culposo.

- ✓ Que la sanción a imponerse sea superior a cuatro años de pena privativa de la libertad. Como es doctrina consolidada, la prognosis de pena implica un análisis sobre la pena a imponer. Al igual que la legislación anterior, nos encontramos con la probabilidad de pena a imponer mayor a cuatro años que pueda merecer el imputado. Se trata de posibilidad de pena en atención al delito que se imputa y de los elementos de convicción (prueba) existentes. El análisis y razonamiento judicial debe llevarlo a determinar, en vía de probabilidad y con las pruebas que presenta el fiscal, la pena que podría imponer al imputado. El artículo cuarenta y cinco A del Código Procesal Penal, establece que la pena se aplica por tercios inferior, intermedio y superior; será sobre la base de tres factores: a) Circunstancias generales, atenuantes y agravantes, b) Causales de disminución y agravación de la punición (error de prohibición vencible, error de prohibición culturalmente condicionada vencible, responsabilidad restringida por la edad, complicidad secundaria, reincidencia, habitualidad, concurso ideal de delitos, delito masa, concurso real de delitos, concurso retrospectivo, etc.). Así mismo, se debe tener en cuenta las fórmulas del derecho premial como: confesión, terminación anticipada del proceso, conformidad del acusado con la acusación y



colaboración eficaz. Será desproporcional dictar una medida de prisión preventiva a quién sería sancionado con una pena privativa de libertad suspendida, que sería cuando la pena sea menor a cuatro años y haya proclividad a la comisión de delitos.

- ✓ Que el imputado, en razón a sus antecedentes y otras circunstancias del caso particular, permita colegir razonablemente que tratará de eludir la acción de la justicia (peligro de fuga) u obstaculizar la averiguación de la verdad (peligro de obstaculización). Este apartado exige la verificación del peligro procesal que debe de estar ausente para evitar la medida de coerción. El legislador ha considerado importante establecer las dos manifestaciones del peligro procesal y los criterios que deben de observarse en cada caso: peligro de fuga y de obstaculización.

El peligro de fuga, en términos positivos, supone el aseguramiento de la comparecencia del imputado. Con respecto a los criterios para determinar el peligro por temor de fuga del imputado, el artículo 269 del CPP de 2004 establece los siguientes:

- El arraigo en el país del imputado, determinado por el domicilio, residencia habitual, asiento de la familia y de sus negocios o trabajo y las facilidades para abandonar definitivamente el país o permanecer oculto. Estos criterios permiten establecer si el imputado, en razón de su familia, sus propiedades, su domicilio, residencia habitual, su trabajo o bienes, está en condición de fugar de la acción de la justicia. Así, por ejemplo, si el imputado comienza a vender sus bienes o sus familiares empiezan a salir del país o se van de viaje, se puede presumir que hay peligro de fuga. También se considera el hecho de que el imputado tenga las facilidades para fugar u ocultarse, circunstancias que pueden relacionarse con la naturaleza de su trabajo, medios económicos, medios de transporte, etc. Es el caso



del imputado o sus familiares que realizan trámites para la adquisición de pasaporte o pasajes.

- La gravedad de la pena que se espera como resultado del procedimiento, que constituye un elemento de mucha carga subjetiva (y que se encuentra más en la esfera del imputado), dado que el delito que se le imputa prevé al imputado una sanción penal muy severa. Lo que puede generar afán de eludir la acción judicial, como sucede en los delitos de homicidio calificado o agresión sexual de menores, en donde la pena a imponer resulta ser una razón de temor y de posible fuga.
- La magnitud del daño causado y la ausencia de una actitud voluntaria del imputado para repararlo. En relación a la redacción original, este apartado fue modificado por la ley 30076, solo en términos cosméticos, puesto que se sigue manteniendo el criterio de la gravedad del daño causado y la actitud del imputado frente a ello. De modo que si el imputado no adopta una actividad voluntaria de reparar el daño causado, esto puede ser un indicio de concurrencia de peligro de fuga. Ahora bien, la inclusión de este criterio de índole civil para la concurrencia del peligro de fuga es cuestionado, debido a la introducción de un elemento ajeno a la punibilidad, más aún cuando el imputado alega inocencia en la sustanciación del proceso penal.
- El comportamiento procesal del imputado o en otro procedimiento anterior, en la medida que indique su voluntad de someterse a la persecución penal. Constituye un criterio a considerar la conducta procesal positiva o negativa del imputado ante la actividad judicial en las diligencias de cualquier fase del proceso o en otros procesos. Por ello, resulta importante y hasta estratégico para la defensa que el imputado se entregue en fase de investigación preliminar o preparatoria ante la autoridad policial o fiscal. Lo contrario sucede cuando el imputado intente fugarse al momento de la intervención policial, incluso repeliendo la intervención la fuerza



pública.

- La pertenencia del imputado a una organización criminal o su reintegración a la misma. En la redacción original del artículo 268 del CPP de 2004, este elemento se consideraba como presupuesto material para imponer la prisión preventiva; sin embargo, la ley 30076 lo incluye como un criterio para determinar la concurrencia del peligro de fuga.

Por otro lado, con respecto al peligro de obstaculización de la actividad probatoria, es válido mencionar que San Martín Castro, le niega la naturaleza cautelar y solo le atribuye funciones aseguratorias de la prueba, que válidamente justifican la imposición de la prisión preventiva.

Para determinar el peligro de obstaculización de la actividad probatoria, el artículo 270 del CPP de 2004 estatuye que se debe de tener en cuenta «el riesgo razonable de que el imputado»:

- ❖ Destruirá, modificará, ocultará, suprimirá o falsificará elementos de prueba. El peligro radica en el hecho de que el imputado en libertad pueda incurrir en alguna de las acciones señaladas. Naturalmente deben existir elementos materiales de juicio para establecer que el imputado podrá alcanzar estos objetivos.
- ❖ Influirá para que coimputados, testigos o peritos informen falsamente o se comporten de manera desleal o reticente. Cabe analizar en este apartado la posibilidad de que el imputado pueda influir en sus coprocesados, agraviados o testigos para que depongan, informen indebidamente o no cumplan con los mandatos judiciales.
- ❖ Inducirá a otros a realizar tales comportamientos. El legislador ha



previsto la posibilidad de que el imputado pueda utilizar a terceros a fin de que procedan a ejercer influencias en las personas indicadas en el apartado anterior.

1.2.10. PRESUPUESTOS FORMALES

Las establecidas en la Constitución²⁶:

a) Mandato motivado Del juez:

✓ Suficiencia:

Debe expresar las condiciones de hecho.

✓ Razonabilidad:

La ponderación judicial en torno a la concurrencia de todos los aspectos que justifican su adopción)

b) La expresión de la decisión en escrito: "La motivación escrita de las resoluciones judiciales en todas las instancias, excepto los decretos de mero trámite, con mención expresa de la ley aplicable y de los fundamentos de hecho en que se sustentan" (art. 139.5 de la Constitución).

1.2.11. PRINCIPIOS QUE REGULAN LA PRISIÓN PREVENTIVA

La prisión preventiva, conforme sostiene la doctrina y la jurisprudencia uniforme, está sujeta a determinados principios que importan una garantía en su aplicación. Para Ascencio Mellado²⁷ estos principios, lejos de ser teóricos, trascienden en la regulación concreta que se haga de la restricción de la libertad. Estos principios se pueden

²⁶ Ugaz Zegarra, Fernando. (2013) "Medidas Coercitivas en el NCPP". Escuela del Ministerio Público. Lima- Perú.

²⁷ ASCENCIO MELLADO, José María. (2012) "La regulación de la Prisión Preventiva en el Código Procesal Penal del Perú. 6° Edición. Pág. 494.



condensar fundamentalmente en los de legalidad, excepcionalidad, jurisdiccionalidad, subsidiaridad y proporcionalidad.

1.2.11.1. LEGALIDAD

Sólo mediante ley se puede limitar los derechos fundamentales. Sólo son admisibles, en consecuencia, aquellas restricciones que la ley expresamente dispone, no otras. Toda limitación debe estar prevista de manera expresa y sin incorporar cláusulas abiertas que autoricen de facto, cualquier tipo de restricción legalmente indeterminada. Su aplicación corresponde al marco del proceso penal y con las garantías previstas en la ley²⁸. "Bajo el mismo sustento del principio de legalidad se prohíbe cualquier acción limitativa o restrictiva de derechos que no esté prevista en ley. Se denomina imperio del derecho porque éste debe ponerse de relieve en los casos dudosos o no previstos; es una guía o norma para efecto de las decisiones que deben adoptar las autoridades judiciales".

1.2.11.2. EXCEPCIONALIDAD

Las medidas de coerción, por ser procesales, no pueden tener los mismos fines de la pena. En consecuencia, sólo se justificará la prisión preventiva cuando la libertad del imputado implica en forma cierta y fehaciente que éste eludirá la acción de la justicia o entorpecerá la investigación. Siendo esto así, es posible afirmar que la ejecución del encarcelamiento preventivo sólo será legítimo si es de última ratio. Por tanto, si existe una medida menos lesiva para asegurar los fines del proceso, sólo ésta será legítima.

²⁸ ASCENCIO MELLADO, José María. (2012) "La regulación de la Prisión Preventiva en el Código Procesal Penal del Perú. 6ª Edición. Pág. 495



De allí que no es posible en ningún caso justificar el encierro preventivo sólo por el monto de la escala penal del delito atribuido. En el marco de un auténtico Estado de derecho, la privación de la libertad ambulatoria anterior a la sentencia condenatoria, sólo puede revestir carácter de excepcional. A causa del principio de presunción de inocencia, la prisión preventiva debe regirse por el principio de excepcionalidad. Este principio exige que la posibilidad de ordenar la detención de una persona se halle supeditada a la condición indispensable de que el peligro concreto no pueda ser neutralizado con medidas menos graves.²⁹

La excepcionalidad obliga a la autoridad judicial a pensar, en principio, en no ordenar alguna medida que restrinja el derecho a la libertad de la persona o la restricción de alguno de sus derechos. En este sentido, la simple citación y comparecencia del imputado ante el juez cada vez que se le requiera, debe constituir la regla general, y sólo cuando se estime necesario para el proceso, por existir riesgo de fuga o de entorpecimiento en la actividad probatoria, que pueda ser incluso influenciada con la severidad de la pena, el juez debe dictar las medidas cautelares restrictivas.³⁰

1.2.11.3. JURISDICCIONALIDAD

Al respecto, es importante mencionar, que el dictado de la prisión preventiva, está dado por el juez penal competente.

Es necesario advertir, que no se debe confundir esta medida coercitiva personal con la detención policial en flagrancia y el arresto ciudadano, que está justificada por mandato constitucional, (Art. 24 inc. 2. Lit. "f" Const.: "nadie puede ser detenido sino

²⁹ BOVINO ALBERTO. Citado por James Reátegui Sánchez. (2008) "La problemática de la Detención en la Jurisprudencia Penal". Gaceta Jurídica, Diálogo con la Jurisprudencia. Pág. 23.

³⁰ SÁNCHEZ VELARDE, Pablo. (2008) Gaceta Jurídica. Primera Edición. Pág. 732



por mandamiento escrito y motivado del juez o por las autoridades policiales en caso de flagrante delito").

Es de precisar, que esta jurisdiccionalidad, debe ser ejercida a petición del ministerio público. Sólo se dicta prisión preventiva a solicitud de la parte procesal legitimada, art. VI del T.P. del NCPP, y en su art. 268°, inc. 1 establece: "el juez a solicitud del ministerio público, podrá dictar mandato de prisión preventiva"³¹.

1.2.11.4. PROPORCIONALIDAD

Para la aplicación efectiva del principio de proporcionalidad el tribunal debe realizar una comparación entre la pena conminada y la pena eventualmente aplicable al caso concreto. Como sostiene Bovino, la comparación no debe tener en cuenta la pena conmina en abstracto por el tipo penal de que se trate, sino la especie y medida de la pena eventualmente aplicable, por ejemplo, si es probable que se aplique en el caso concreto una pena privativa de libertad y, en caso afirmativo, si esa pena será efectiva. Igualmente, debe tenerse en cuenta, cuando se trata de aplicar penas privativas de libertad de cumplimiento efectivo, el quantum de la pena eventualmente aplicable, independientemente de la pena conminada en abstracto en el tipo penal de que se trate.

Si se espera la imposición de una pena de, por ejemplo, cinco años de prisión, no es relevante el hecho de que la pena máxima prevista en la figura penal resulte superior a la pena concreta. Las exigencias del principio de proporcionalidad pretenden impedir o restringir el uso del encarcelamiento preventivo con el objeto de evitar que el imputado

³¹ MORALES PARRAGUEZ, Baltazar, (2013) ¿A dónde va el Proceso Penal Peruano? Reflexiones e Implicancias Permanentes de la Corte Suprema de Justicia de la Republica. Ica- Perú.



que goza del estado jurídico de inocencia sufra un mal mayor que el que representa la propia sanción penal sustantiva.

El principio de proporcionalidad exige que tanto el delito imputado, su mínima lesividad o actuar culposo, la posibilidad de fuga o entorpecimiento de las diligencias probatorias por parte del imputado, así como los elementos probatorios existentes, deben constituir el indicativo para adoptar la decisión sobre la medida a ordenar. Por ejemplo, podría ser calificado de desproporcionado dictar mandato de detención ante la imputación por delito de lesiones leves o usurpación de propiedad o quizás daños a la propiedad; o caso contrario, dictar comparecencia simple ante un hecho de homicidio doloso con elementos de juicio sobre la autoría del imputado y posibilidad de fuga.

1.2.12. DURACIÓN DE LA PRISIÓN PREVENTIVA

La temporalidad es un principio general que sustenta las medidas coercitivas. En tal sentido, y teniendo en cuenta que ésta de modo alguno representa la ejecución adelantada de pena alguna, la prisión preventiva tiene un plazo máximo de duración. En efecto, el artículo 272 del CPP prevé en forma taxativa que:

- La prisión preventiva dura hasta 9 meses.
- En procesos complejos ya sea por la actividad dilatoria del imputado y su defensa, ya sea por la inacción del investigador o en su caso, por la presencia de varios imputados o muchos delitos investigados, la prisión preventiva podrá durar hasta 18 meses.

En ambos supuestos se prolongará por 18 meses más a solicitud fundamentada del Fiscal, siempre que concurren circunstancias que importen una especial dificultad o prolongación de la investigación, preparatoria y que el imputado pudiera sustraerse a la



acción de la justicia (274 CPP) Para que proceda la prolongación del tiempo de prisión preventiva, se requiere AUDIENCIA y la resolución debidamente motivada se dictará en el mismo acto o dentro de 72 horas.

Se entiende que el plazo máximo de la prolongación es de 18 meses, sin embargo no significa que el Fiscal lo solicitará y el Juez decidirá la prolongación hasta 18 meses, muy bien puede solicitarse y decidirse respectivamente una prolongación por un plazo mucho menor.³²

1.2.13. TRAMITE PROCESAL DE LA PRISION PREVENTIVA³³.-

- 1) Si el Ministerio Público considera, conforme a sus atribuciones, que en un determinado caso se cumplen los presupuestos señalados por el Artículo 268 del CPP para tener que solicitar la medida de prisión preventiva, así lo requerirá al señor Juez de Investigación Preparatoria o Juez de Garantías, mediante un escrito debidamente fundamentado, denominado requerimiento de prisión preventiva (Artículo 268 del CPP). Ello, en la práctica, en los casos de detención policial por presunto delito flagrante, debe cumplirse antes de las 24 horas de la detención policial de un imputado.
- 2) El Requerimiento del Ministerio Público, si bien es solo una acción postulatoria, sin embargo, debe justificarse en sí mismo; exponiendo los fundamentos de hecho y derecho que sustentan su pedido; para ello, debe cumplir con detallar en forma razonada y fundamentada, la forma en que concurren o confluyen los requisitos establecidos por la

³² SALINAS SICCHA, Ramiro. (2007) "La Prisión Preventiva y la Primera Casación en el Nuevo Modelo Procesal Penal". Revista Jurídica: JUS Jurisprudencia N° 6, Editorial GRIJLEY.

³³ <http://blog.pucp.edu.pe/blog/nuevoprocesopenal/2013/11/17/la-prision-preventiva/>.



norma procesal y que obligan a solicitar la medida cautelar personal.

- 3) El Juez de la Investigación Preparatoria, recibido el requerimiento de Prisión Preventiva, llamará a una audiencia para determinar la procedencia de la prisión preventiva solicitada (Artículo 270 del CPP). Esta audiencia debe realizarse dentro de las 48 horas siguientes a la presentación del requerimiento escrito del Fiscal. Es una audiencia de carácter obligatorio para el Juez, el Fiscal, el abogado defensor del imputado, bajo responsabilidad disciplinaria. El imputado podría no concurrir y es representado de todos modos por su defensor. La Audiencia de Prisión Preventiva, como todas las del modelo procesal, se rige y se lleva a cabo con sujeción a los Principios de Oralidad, Contradicción, Publicidad, Inmediación, Igualdad de Armas entre las partes, Derecho a la Prueba y Debido Proceso en general.
- 4) El auto que resuelva el pedido de prisión preventiva, debe ser especialmente motivado, (Artículo 271 del CPP). Esto significa que la resolución del Juez debe estar a la altura de un tema tan trascendental, que atañe: no solo a la eventual limitación o restricción de un derecho fundamental como es la libertad personal del imputado, sino que alude a la misma seguridad y al desarrollo del proceso; pero que igualmente concierne a la necesidad de garantizar la legítima potestad jurisdiccional y punitiva del Estado, y la debida tutela jurisdiccional y el derecho de la víctima a obtener un justo amparo y resarcimiento.
- 5) En caso de que el Juez no considerara fundado el pedido de Prisión Preventiva deberá optar por la medida de Comparecencia Restrictiva o Comparecencia Simple, según corresponda; motivando esta decisión



debidamente, se entiende.

- 6) Conforme al Artículo 272 del Código Procesal Penal, la prisión preventiva que se establezca, no durará más de 9 meses. Ello ha llevado, a que se entienda que la ley establece un máximo pero no un mínimo de tiempo en meses, lo que ha generado no pocas controversias. Prevalciendo en todo caso, el argumento del llamado plazo razonable, es decir que la prisión preventiva se debe extender solamente por el término necesario para poder realizar los actos de investigación y el juzgamiento del procesado, sin excederlo y con la debida actuación y cuidado de los órganos procesales en no propiciar o generar un alargamiento indebido del proceso que afecte el imputado privado de su libertad. Debiendo anotarse, que asegurar el proceso no solo puede significar asegurar la investigación, sino también la debida culminación del proceso, esto es: el desarrollo exitoso del juicio oral respectivo.// En los casos denominados complejos, con pluralidad de delitos, diversidad de actos de investigación, múltiples agraviados, o procesos que importen la revisión de la gestión de entidades del Estado, etc., la ley señala un plazo de hasta 18 meses.
- 7) El auto que resuelve el Requerimiento de Prisión Preventiva, es apelable, dentro del término de 3 días de emitido en audiencia. (Arts. 278 y 413 numeral 2, 414 numeral 1 literal C y 416 numeral 1 literal E del CPP).
- 8) La Sala debe pronunciarse sobre la apelación formulada, previa vista de la causa, dentro del término de 72 horas de elevado el expediente respectivo. A la audiencia asisten: el Fiscal Superior y el Defensor del



imputado. La decisión debidamente motivada se expide el mismo día de la audiencia o en el plazo de 48 horas, bajo responsabilidad. Si la Sala Superior declara la nulidad del auto de prisión preventiva, ordenará que el mismo Juez u otro, dicte la resolución que corresponda, conforme a lo previsto por el Artículo 271, es decir previa nueva audiencia.

1.2.14. PROBLEMÁTICA DE LA PRISIÓN PREVENTIVA EN SUDAMÉRICA

ARGENTINA³⁴

Se reconoce que el principal criterio práctico para dictar la prisión preventiva es la pena en expectativa. Esto quiere decir, que la medida cautelar será utilizado cuando la pena asignada para el delito que se le imputa a un procesado, no parezca permitir su ejecución en suspenso.

La presión política se da de forma indirecta y general sobre la independencia judicial, es decir, no tanto durante la tramitación de un caso concreto, sino como efecto de la exposición y las acusaciones públicas de los medios y grupos de reclamo, que muchos actores de la política electoral suelen recoger, organizar y aumentar. Estas acusaciones se ejercen poniendo el foco en un juez particular en un caso concreto, es decir, no tanto durante la decisión de la prisión preventiva, sino por la conducta posterior del imputado liberado cuando éste reincide (particularmente en hechos

³⁴ LORENZO, Leticia. (2011). Centro de Estudios de Justicia de las Américas, CEJA. Equipo Editorial: Andrea Cabezón. P. Chile. Pág. 9- 296.



graves). La presión en ese momento tiene dos dimensiones, al juez en particular, quien puede terminar no sólo señalado y degradado públicamente, sino sometido a un agravante proceso disciplinario o de remoción, y a los jueces en general con un efecto de disciplinamiento importante (particularmente, para los jueces garantistas que consideran la prisión preventiva como una medida cautelar de excepción), a partir de la amenaza de una posible persecución pública.

Los operadores judiciales confiesan que han cambiado su criterio, que "ahora se cuidan más" que antes de dictar una excarcelación, deben fundamentar muy bien y extensamente, y, en cambio, para dictar una prisión preventiva lo hacen con una plancha (un modelo pequeño y precargado, donde sólo hay que llenar los datos del imputado y la causa).

La incorrecta aplicación de la prisión preventiva nace de una práctica extendida y estable entre los operadores jurídicos inferiores, a equipararla a un adelanto de pena, a pesar de la jurisprudencia superior en contra. Los intentos de aplicación de los criterios garantistas (conforme los estándares internacionales), en los últimos años, son excepciones que son contraatacadas, ahora sí, por el sistema político (incluimos como factores relevantes de este sistema a las organizaciones de víctimas, a políticos profesionales y a los medios de comunicación). Los actores políticos que intervienen como factores de presión y contra la independencia del juez funcionan casi como un resguardo de viejas prácticas frente a un proceso de reforma institucional que una parte de jueces parecía encarnar, siguiendo la jurisprudencia superior y los estándares internacionales. Los jueces atacados por persecuciones públicas observan ciertas características comunes: (1) son garantistas, gozan de respaldo académico, y son valorados en el campo jurídico por su buen conocimiento técnico. En cambio, por lo



general, no gozan de tanto respaldo político, (2) son jueces inferiores (de primera instancia, de garantías, de ejecución), o, en los casos de jueces superiores, las persecuciones públicas relevantes se registran por confirmar excarcelaciones o revocar prisiones preventivas, y (3) no se discute su criterio jurídico a la hora de detener o excarcelar, sino, con posterioridad, reactivamente, en los casos en que el excarcelado es acusado de cometer otro delito o crimen aberrante, y se lo discute desde la instalación de un sentido común, impugnando al discurso jurídico.

COLOMBIA

A partir de nuestros hallazgos cualitativos, constatamos la existencia de cuatro mecanismos de presión que operan sobre los funcionarios judiciales a la hora de tomar decisiones respecto de la solicitud e imposición de la detención preventiva. Estos son: (1) la presión de medios de comunicación, (2) la amenaza de sanciones disciplinarias o penales, (3) las relaciones formales e informales entre funcionarios, y (4) la actuación de grupos al margen de la ley sobre las estructuras judiciales. En este apartado exponemos la evidencia encontrada respecto de cada uno de estos mecanismos.

- ✓ Los medios de comunicación: Con la entrada en vigencia del Sistema Acusatorio, el principio de publicidad de las actuaciones, pues empezó a ser común que los medios de comunicación hicieran presencia en ciertas audiencias. Aunque dicha presencia ha sido crucial para aumentar la transparencia del desempeño del sistema penal y para hacer más público el funcionamiento de la justicia, los funcionarios entrevistados indican que tiene efectos negativos que es necesario tener en cuenta. La presencia de medios impacta la dinámica de imposición de la prisión preventiva, pues algunos abogados y funcionarios



aprovechan la exposición mediática para buscar simpatías o hacer publicidad de su gestión.

- ✓ **Amenaza de sanciones:** Un factor de presión comúnmente identificado por los funcionarios judiciales es la posibilidad de enfrentar procesos sancionatorios disciplinarios o penales. Los funcionarios indican que comúnmente "están empapelados" por múltiples procesos disciplinarios, que normalmente son iniciados por razones distintas a decisiones relacionadas con la prisión preventiva. Varios expresan que es esperable tener decenas de dichos procesos abiertos, los cuales normalmente son presentados por las partes en los procesos, como un componente de su estrategia de litigio. Los operadores señalan que los resultados de dichos procesos no les preocupan, pues normalmente son absueltos. Sin embargo, los funcionarios reconocen que cuando la decisión que toman contraría la voluntad de "actores importantes", su defensa puede ser más compleja. En esas ocasiones es posible que una decisión "mal tomada" arriesgue su tranquilidad y la de sus familias.
- ✓ **Relaciones entre funcionarios:** Las entrevistas con los funcionarios judiciales también revelaron que, en ocasiones, las relaciones que se establecen entre distintos niveles de la estructura de trabajo pueden servir como canales para presionar a fiscales y jueces. Dichas presiones pueden ser el resultado de (1) relaciones formales que existen dentro de las jerarquías de la Fiscalía General de la Nación o del Poder Jurisdiccional, o (2) de relaciones informales, relativas a la comunicación cotidiana entre los funcionarios adentro o afuera de las estructuras en las que desempeñan sus funciones.
- ✓ **Captura, coerción o ambiente de vulnerabilidad:** Otro mecanismo de presión que subsiste en Colombia y afecta el desarrollo de los procesos judiciales es la



presencia de actores armados ilegales. La incidencia de los actores ilegales sobre la operación judicial puede clasificarse en tres fenómenos: en primer lugar, los actores pueden infiltrar el aparato de justicia en casos que les interesan, ya sea amenazándolos y/u ofreciéndoles dinero y otros favores. Segundo, pueden actuar directamente sobre funcionarios judiciales encargados de casos que les interesan, ya sea amenazándolos y/u ofreciéndoles dinero y otros favores. Y tercero, el entorno de vulnerabilidad de los funcionarios judiciales frente a los actores ilegales de las zonas en las que trabajan se traduce en una presión implícita, una especie de censura previa. En múltiples ocasiones los jueces y fiscales se abstienen de tomar decisiones polémicas, y acaban decidiendo acerca de casos de menor sensibilidad social, que saben que no afectan a las organizaciones de las zonas. Esta situación se presenta normalmente por la ausencia de acompañamiento de las autoridades policiales a los jueces.

En los casos específicos analizados encontramos dos circunstancias comunes: (1) grandes niveles de presión sobre los funcionarios, a través de la presencia de los medios de comunicación, múltiples manifestaciones públicas en contra de los funcionarios, o la iniciación de trámites disciplinarios o penales en su contra; y (2) unos bajos niveles de argumentación acerca de la razonabilidad de la prisión preventiva, y, en particular, acerca de cómo el caso se ajusta a las condiciones excepcionales demandadas por el CPP y la jurisprudencia constitucional.

Observamos, también, que en algunos casos se vencieron los términos legales para que los imputados permanezcan privados de la libertad. Ello sugiere que a los fiscales no parece importarles que el sospechoso esté o no privado de la libertad; sí, en cambio, el hecho de, más allá de que en el futuro salga libre. Lo que sugiere, a su vez, que la



Fiscalía realmente no persigue el cumplimiento de los valores constitucionales y legales con base en los cuales se la restricción de la libertad antes de la condena. El interés por detener a las personas procesadas –incluso si en realidad no se cumple con una aplicación estricta de las condiciones legales y constitucionales para ello- puede tener dos objetivos. El primero, es el tradicional carcelazo por razones de populismo punitivo en casos de alta connotación en medios, mediante el que las detenciones se presentan como resultados en la lucha contra la criminalidad, más allá de que los procesos puedan fracasar en el futuro. El segundo es más complejo: según lo indica una informante calificada, la prisión preventiva se usa para forzar a los procesados a que colaboren aceptando cargos o aportando pruebas en contra de otros sospechosos.

Ahora bien, en la mayoría de los casos, tanto los jueces como los fiscales manifestaron no haber sufrido presiones explícitas a la hora de tomar decisiones respecto de la solicitud e imposición de la prisión preventiva. Esto parecería indicar que la incidencia sobre la imparcialidad de los funcionarios solo se presenta en algunos casos especiales.

Pero tal vez la característica más importante a resaltar del clima generado por unos pocos casos es que promueven un ambiente de vulnerabilidad para los funcionarios. Como observamos en los casos analizados, los pocos operadores que dejaron en libertad a sospechosos de alto perfil han estado expuestos a un linchamiento mediático, a críticas públicas del Gobierno y a denuncias disciplinarias o penales. Esta combinación deja claros los riesgos para los operadores judiciales, que, de acuerdo con las entrevistas, son conscientes de que cierto tipo de casos –como, por ejemplo, los que involucran a miembros de la guerrilla puede suponer para ellos ponerse en un dilema, como le ocurrió al Juez Juan de Solano, e, incluso, poner en riesgo la tranquilidad de sus



familias, como le pasó al Magistrado Orlando Fierro en el caso de AIS (El Tiempo, 8 de agosto de 2011).

A pesar del contenido de las normas constitucionales y legales vigentes, en la práctica hay temor de aplicar la prisión preventiva como una medida de aseguramiento o precautoria personal que debe ser ordenada de forma excepcional, en especial, al ser de última o extrema ratio. De la lógica restrictiva se ha pasado a una aplicación mecánica de la ley donde el juez, a pesar de su facultad, no aplica las medidas sustitutivas o cautelares alternativas a la privación de la libertad contempladas en el Código de Procedimiento Penal.

ECUADOR

En muchas ocasiones, el juez de garantías penales no actúa de forma libre, pues se encuentra presionado, interna y externamente, para ordenar el auto de prisión preventiva, desechando así las otras posibilidades en virtud que se las considera como elementos que favorecen la inseguridad y la impunidad. Esta realidad ha sido una de las principales causas para que los jueces no utilicen otras alternativas tales como medidas sustitutivas o medidas cautelares no privativas de libertad, procedimientos especiales y salidas alternativas.

Existe un retroceso en la recurrencia del abuso de la prisión preventiva, tanto es así que se ha regresado a los niveles de hacinamiento carcelario del año 2007 con alrededor de 19.000 internos.

Las declaraciones públicas de autoridades constituyen claras injerencias en la independencia judicial, pues generan criterios vinculantes que deben necesariamente ser usados por los jueces y, además, atemorizan a los operadores judiciales con el uso del



control disciplinario inmediato. La prisión preventiva se ha convertido en la gran medida para proteger a la sociedad de los delincuentes y se han dejado de lado todas las resoluciones de la Función Judicial que recomendaban la aplicación prioritaria de las salidas alternativas establecidas en el Código Adjetivo Penal.

Los medios de comunicación todavía pueden ser considerados como una injerencia, pero cada vez más se observa que se centran en la información más que en la presión y, por ello, ha aumentado la sección de la crónica roja tanto en periódicos como en radio y televisión. Se debe destacar que los medios privados se han transformado en simples agentes que abogan para que los jueces tomen las decisiones más adecuadas siempre que se con la seguridad, empero, son instituciones que permiten al ciudadano tener acceso a la gran mayoría de datos sobre casos de importancia, aunque han perdido su espíritu crítico y analítico.

Existe limitado conocimiento del funcionamiento de las medidas cautelares y se las confunde con medidas de seguridad.

No existen políticas institucionales que protejan la independencia judicial, sobre todo, la actuación de los jueces en lo relacionado a la aplicación o no de la prisión preventiva.

El uso del encarcelamiento preventivo ha dejado de ser racional, razonable y basado en la convicción del juez para transformarse en un instrumento de control social que cobija la idea exclusiva de la defensa contra la delincuencia.

PERÚ

La interferencia en la independencia judicial se ve muchas veces facilitada por el desarrollo de un clima o contexto determinado. Tal contexto se construye a partir de



circunstancias particulares afectando a la sociedad y el ambiente en el que se discute la imposición de la medida. Entre las principales circunstancias se identifican temas de interés público como cuestiones coyunturales de nivel político, socioeconómico y/o cultural. Algunos de estos factores perduran en el tiempo e influyen en un amplio número de casos. A lo largo de esta investigación encontramos los siguientes:

- 1) Coyuntura y realidad nacional: Dentro de la realidad nacional, identificamos primero a la inseguridad ciudadana, tanto percibida como real. Según una primera encuesta llevada a cabo por la organización Ciudad Nuestra en 2011 a nivel nacional, el 71.9% de ciudadanos se sentían algo o muy inseguros frente a la posibilidad de ser víctimas de un delito. Asimismo, el 41.3% de peruanos a nivel nacional fue víctima de un delito. Ello necesariamente contribuye al reclamo de impartición de justicia y discursos de "mano dura", tanto de la población como de la clase política.

Un segundo factor de análisis estrechamente vinculado al anterior fue la influencia de ciertos temas de coyuntura nacional, tales como el clima de conflictividad social que se vive en varios puntos del país. Asumido por cierto sector de la población como un tema principalmente delincencial, la solución pasaría, nuevamente, por imponer "mano dura". Ejemplo de ello es el caso de los Serenos de Espinar un contexto de violencia en la localidad de Espinar debido a conflictos sociales entre la empresa minera X y los pobladores de la localidad. Los trabajadores de seguridad de la Municipalidad de Espinar pertenecientes a la unidad de Serenazgo (de ahí que sean conocidos) fueron acusados de una serie de delitos contra el orden público, exigiendo que todos los responsables de los disturbios – no los Serenos específicamente – en Espinar



recibieran sanciones legales y que se pusiera mano dura para establecer el "principio de autoridad" en esta región.

A raíz de ello, el Presidente de la República convocó a una reunión a los titulares del Poder Judicial y del Ministerio Público. En esta reunión se decidió, por cuestiones de orden público, trasladar todos los casos judicializados a raíz de los disturbios al distrito judicial de Ica, violando el principio de juez natural. A partir del caso específico, se puede advertir que a raíz de la coyuntura nacional del momento, léase la creciente preocupación con respecto a los conflictos sociales existentes, se creó un clima de crítica y rechazo por la impunidad de los responsables de los disturbios. Sumado al rol cumplido por los medios en la medida que propagaban la noticia, se propició un espacio para que se ejerza una interferencia por parte del gobierno.

El punto importante de advertir con este ejemplo es que dicho escándalo surgió principalmente por la preocupación sobre el trato y reacción del Estado a los conflictos sociales existentes en el país y la violencia generada a raíz de los mismos. Así, el clima en este caso se construye a partir de una realidad nacional de importante sensibilidad para la opinión pública. En suma, la coyuntura y realidad nacional son un factor importante, duradero en el tiempo que contribuye a un clima propicio para la aparición de interferencias concretas. Como veremos a continuación, mucho de esto se ve multiplicado por el impacto de los medios de comunicación.

- 2) Medios de Comunicación: Luego de analizar los casos emblemáticos materia de estudio y la respuesta de los medios de comunicación frente a ellos, cabrían pocas dudas respecto de que los medios serían uno de los principales



generadores de un clima que propicia interferencias en procesos de justicia antes del juicio.

Paralelamente, según señalaron otros informantes calificados, la primera acción de los medios es criticar el trabajo realizado por las instituciones del Estado.

Posteriormente, una vez que se inicia el proceso, las críticas de los medios se dirigen a los operadores de justicia involucrados en el caso: el juez y el fiscal. Todo ello se incrementa si no se dicta la prisión preventiva.

Esta crítica a las instituciones del Estado se ve reflejada en el caso de Walter Oyarce, joven de 23 años hinchista de Alianza Lima –club de fútbol limeño- que murió al ser empujado de un palco en el estadio Monumental durante un partido entre dicho equipo y Universitario de Deportes (equipos peruanos de máxima rivalidad). Viendo que el hecho ocurrió a raíz de disturbios generados por los hinchas del equipo perdedor (Universitario de Deportes) y sin perjuicio de los comentarios específicos referidos al caso, los hechos generaron un clima de fuerte crítica con respecto a la seguridad en los estadios y contra el trabajo de las autoridades.

En efecto, los medios de comunicación no sólo reportan sino que contribuyen mediante sus informativos a la construcción de la coyuntura en la que prima el saludo al castigo y la mano dura, dejando de lado la problemática que este tipo de políticas que privilegian la sanción penal puede acarrear.

DEBILIDADES INSTITUCIONALES:

En este punto se identifica un elemento significativo para considerar si el fiscal que requiere y/o el juez que emite una decisión de prisión preventiva tienen un respaldo



institucional suficiente para reducir la interferencia de los factores extralegales ya identificados. Este elemento es vital, ya que un respaldo institucional y garantías a un trabajo independiente pueden resultar indispensables a la hora de descartar o rechazar la influencia o presión por cuestiones ajenas a la aplicación de la ley.

Para tal fin se usó como instrumento metodológico las entrevistas a operadores de justicia, las que nos permitieron tener una impresión general respecto de la institucionalidad del sistema de justicia y cómo ésta contribuye a la aplicación con independencia e imparcialidad de la prisión preventiva. Son cuatro los elementos centrales de las entrevistas que se tomaron en cuenta como insumos para medir el nivel de respaldo institucional: (1) el respaldo que se da a las decisiones de jueces y fiscales, (2) las directivas establecidas por el Poder Judicial para la aplicación de prisión preventiva (para el caso de jueces), (3) los problemas del funcionamiento institucional que dificultan la labor de jueces y fiscales, (4) la labor del órgano de control (para el caso de jueces).

- ✓ **Los fiscales:** En el caso de los fiscales no se pudo identificar un sistema de respaldo intrainstitucional. Los propios fiscales señalaron que el mayor respaldo que pueden recibir (en el caso de fiscales distritales) es que no se revoque la prisión preventiva dictada en primera instancia y se conforme en sala de apelaciones. Más allá de esto y la esporádica llamada del superior para felicitar o mostrar apoyo en un caso concreto, no habría una estructura institucional por parte del Ministerio Público que se aboque a respaldar y dar apoyo a los fiscales y a las decisiones que éstos toman al momento de requerir o no requerir prisión preventiva frente a presiones externas. Por el contrario, los fiscales identificaron dos problemáticas institucionales afectando su labor: el tiempo (plazos), "un



factor que juega en contra" al no permitirles desarrollar las actuaciones periciales y de profundización de la investigación; y la carga de trabajo, la que sería excesiva para el número de fiscales a disposición. Consideramos estos factores dentro del análisis de las debilidades institucionales porque se presentan como elementos que distorsionan la normal actuación de los fiscales, lo que podría significar que finalmente realicen el requerimiento de comparecencia o prisión preventiva no tanto en base a criterios que demande el caso, sino por las circunstancias de tiempo y carga que le demanda el ejercicio de su labor.

- ✓ **Los jueces:** En el caso de los jueces, hay una valoración similar respecto a los mecanismos de respaldo que les da la institución, en este caso el Poder Judicial. Por un lado, se indica que el mejor respaldo es que la decisión del juez de investigación preparatoria sea ratificada por la sala de apelaciones. Por el otro, si bien el Poder Judicial tiene una Oficina de Prensa, los jueces de investigación preparatoria señalaron que ésta sólo funciona para Salas Superiores y la Corte Suprema. Indican que en el caso de jueces de primera instancia "cada uno se defiende como puede". Esta cuestión es fundamental porque revela que, si bien en el caso de jueces superiores el respaldo institucional sería más efectivo (traducido a partir del órgano de comunicación y de prensa), para el caso de los jueces de investigación preparatoria el respaldo sería nulo.
- ✓ **La OCMA:** También fue identificada como un elemento de debilidad institucional. El siguiente extracto de una entrevista refleja claramente la preocupación que genera la OCMA en algunos jueces: "(...) uno tiene que estar pendiente si es que la decisión va a gustar a la OCMA o no. Entonces uno tiene que evaluar; pero uno piensa, si resuelvo de acuerdo a los presupuestos, no hay por qué temer. Luego considerando el impacto que va a tener en la ciudadanía".



Así, según operadores consultados, no sería porque se trate de un órgano de control, sino por cómo habría desarrollado su labor en el último tiempo, siendo muy susceptible al accionar de los medios o de la opinión pública. Esto se vio claramente en el caso de la Sala que presidía el vocal Oscar Mollinedo, único caso llevado por el órgano de control y estudiado para esta investigación.

- ✓ **Poder Judicial:** Según la información proporcionada por los entrevistados y nuestro propio trabajo de investigación, la principal y única directiva emitida desde la implementación del NCPP 2004, en lo que respecta a la aplicación de la prisión preventiva, es la Resolución Administrativa No. 325-2011-P-PJ de fecha 13 de septiembre de 2011. A pesar de haber sido emitida por el Presidente del Poder Judicial y publicada siguiendo los canales formales, muchos de los jueces entrevistados no supieron identificarla plenamente. Si bien tenían conocimiento del tema que abarcaba, desconocían detalles como el año de entrada en vigencia y los criterios de interpretación en ella establecidos. Cualquier referencia a la misma se hizo de manera muy general. Inclusive, algunos señalaron que no había ningún tipo de directiva sobre prisión preventiva. Esta situación nos permite concluir que la falta de difusión o de atención a los lineamientos establecidos por el Poder Judicial es un punto importante que influye en la debilidad institucional, especialmente al tratarse de documentos vinculantes que buscan modificar y uniformizar el día a día de la impartición de justicia.

El proceso de reforma procesal penal en Perú ha significado el reemplazo del modelo inquisitivo por el modelo acusatorio. Así, el proceso penal se caracteriza ahora por tener un carácter oral, público y contradictorio, parte del cual incluye la imposición de medidas cautelares, entre ellas la prisión preventiva. Para su aplicación, los jueces



deben salvaguardar el cumplimiento de ciertas garantías jurisdiccionales y principios. Dentro de estos, los más destacados son el principio de presunción de inocencia, el principio de proporcionalidad y el principio de instrumentalidad. De ahí que para su aplicación se requiera el cumplimiento de tres presupuestos materiales: la existencia de graves y fundados elementos de convicción que vinculen al imputado con la comisión de un delito; la sanción a imponer para dicho caso concreto sea de pena privativa de la libertad por un tiempo mayor a cuatro años; y, la existencia de peligro procesal, sea en su variante de peligro de fuga o de obstaculización de la actividad probatoria. Estos tres presupuestos deben concurrir de manera obligatoria. A falta de uno, será causal de inaplicación de la medida. De acuerdo con las cifras publicadas oficialmente por instituciones del Estado, se verifica que la aplicación de la prisión preventiva en Perú es mayoritaria dentro de un número reducido de denuncias devenidas en investigaciones penales. En efecto, si bien del total de denuncias presentadas sí existe un reducido porcentaje de requerimientos de la medida (2%), dentro de estos el porcentaje que se declara fundado es alto, llegando al 80%. Esta aplicación de la prisión preventiva se refleja también en las estadísticas correspondientes al sistema penitenciario peruano. En los 67 establecimientos penitenciarios a nivel nacional existe una sobrepoblación del 91% de presos. De ellos, el 58% tienen calidad de procesados. Ahora, respecto de la interferencia en la independencia judicial, se construye de dos maneras: en primer lugar, a través de un ambiente bajo el cual los operadores de justicia realizan sus funciones y cómo éste propicia la creación de una interferencia. Dentro del mismo, se identifican factores que si bien no tienen vínculo con casos concretos, representan puntos importantes a la hora de tomar una decisión. En segundo lugar, a través de una interferencia puntual que se compone por circunstancias que generan una presión directa sobre los operadores de justicia. Los factores identificados sí se vinculan con el



caso específico. La coyuntura y realidad nacional como parte de un contexto determinado constituyen el primer factor identificado que propicia la creación de una interferencia en el proceso de prisión preventiva. Temas coyunturales como la violencia y la preocupación por los conflictos sociales en el interior del país, sumados a la inseguridad ciudadana – real y percibida – y el consecuente reclamo de “mano dura” dirigido al Estado ocasionan que los casos específicos no se desarrollen ni decidan de manera aislada. Así, el proceso de prisión preventiva se ve afectado por la alarma y preocupación colectivas, producto de temas delicados de importante interés de la población y el Estado.

El segundo factor identificado dentro del clima que propicia la interferencia son los medios de comunicación como principal motor de tal interferencia. De los casos analizados, se pudo corroborar cómo los medios de comunicación pueden emitir mensajes con diverso grado de exactitud o sobriedad (algunos más serios y éticos que otros) y que generan alarma y preocupación en la población. Ello, sin tomar en cuenta las críticas dirigidas contra las instituciones del Estado. Sumado a la alarma que de por sí ya existe gracias a la coyuntura y realidad nacional, generan fuerte presión sobre los operadores de justicia durante el normal desarrollo de un proceso de prisión preventiva. Por el lado de la influencia puntual sobre el devenir de casos, se identificó a diversos actores que actúan con distinto grado de interferencia: desde los participantes directos en los hechos como los propios procesados o las víctimas, hasta allegados, familiares o el grupo social. También se señaló a autoridades públicas y a los medios de comunicación como actores que ejercen presión puntual sobre el normal desarrollo del proceso. En el caso de las autoridades públicas, éstas ejercen una interferencia puntual de tres maneras: (1) a través de conversaciones directas con los operadores de justicia,



(2) tomando decisiones jurisdiccionales, y (3) a través de declaraciones públicas brindadas a fin de generar impacto. Por su parte, los medios de comunicación generan presión a través de tres vías: (1) canalizando la interferencia de otros actores, sea reportando hechos o dando cabida a mensajes u opiniones directas, (2) expresando opiniones propias sobre el caso a través de editoriales, y (3) sumándose al trabajo de investigación y recopilación de información sobre casos abiertos.

La OCMA ejerce interferencia puntual en la medida que inicia investigaciones a partir de supuestas decisiones incorrectas de los magistrados. Si bien cumple su rol de supervisión, el análisis de casos ofreció indicios para inferir que investigaciones disciplinarias podrían responder a críticas sobre el accionar de jueces aparecidas en medios de comunicación. Por otro lado, no es posible constatar cuál es el desarrollo de los procesos disciplinarios de la OCMA ni el razonamiento de las decisiones tomadas en contra de los magistrados ya que no existe un seguimiento público de los casos ni acceso a dicha información. No existe en el Ministerio Público un mecanismo establecido de respaldo o defensa de las decisiones de los fiscales, quienes enfrentan también una debilidad institucional en lo que al desempeño de su labor se refiere. Esta cuestión se ejemplifica en los tiempos disponibles para el desarrollo de su función y la aparente excesiva carga de trabajo. En el caso del Poder Judicial, si bien la Oficina de Prensa cumple una labor de respaldo, ésta solo beneficiaría a los jueces superiores y supremos. Los jueces de investigación preparatoria no tendrían este respaldo a pesar de verse expuestos a los factores externos. La OCMA es al mismo tiempo un factor extra legal y un supuesto de debilidad institucional que afecta el desempeño de los jueces. Finalmente, no encontramos entre los entrevistados un conocimiento suficiente de la "Directiva San Martín", lo que ha sido identificado como un signo de debilidad



institucional tanto por la cuestión de falta de difusión interna por parte del Poder Judicial como por la falta de capacitación y actualización de los jueces.

1.3. LA AMPLIACIÓN DE LA PRISIÓN PREVENTIVA.-

1.3.1. RAZONES QUE JUSTIFICAN LA EXISTENCIA DE LA AMPLIACIÓN DE PRISIÓN PREVENTIVA

Mediante la práctica jurisdiccional se ha establecido la existencia de la llamada Ampliación de Prisión Preventiva. Se indica que cuando la prisión preventiva es establecida por el Juez de Investigación Preparatoria, por un plazo menor a los nueve meses, ésta a pedido del Ministerio Público, puede ser ampliada hasta los nueve meses.

Son varias las razones que se alegan para justificarla:

- a) El artículo 272° Núm. 1 del NCPP, establece que la Prisión Preventiva será de nueve meses, agregándose que es deber de los jueces aplicar la interpretación judicial y darle contenido a la norma. En ese sentido jurisprudencialmente se ha establecido que para la procedencia de la ampliación de la Prisión Preventiva no se debe determinar la procedencia de la Prisión Preventiva, sino si existen razones para mantener la misma, es decir, debe de determinarse se mantengan los presupuestos que motivaron la prisión preventiva. No se exige los requisitos establecidos para la prolongación de la prisión preventiva (especial dificultad o prolongación de la investigación).
- b) Se señala que es deber del Estado garantizar la seguridad de la sociedad y que los derechos no son absolutos, sino que pueden ser



restringidos. En ese sentido el Derecho a la libertad puede ser regulado y restringido por supuestos distintos a los previstos por ley. Por ello no puede considerarse que la ampliación de la Prisión Preventiva sea contrario al principio de legalidad.

c) No era necesario que el Código Procesal Penal, estableciera expresamente la ampliación de la Prisión Preventiva. La Prisión Preventiva como medida cautelar tiene como finalidad garantizar el resultado del proceso y, en este caso se traduce en asegurar la presencia del imputado para la sentencia, y siendo la variabilidad una de las características de las medidas cautelares, es posible ampliar el plazo inicialmente fijado cuando existan motivos razonables y proporcionales para su dictado o permanencia.

d) Los plazos máximos fijados establecidos en la Ley Art. 272 Num. 1 y 2 del CPP (Nueve meses de Prisión Preventiva para los procesos no complejos y Dieciocho meses para los procesos complejos), Son plazos respetuosos del derecho al plazo razonable. Si ello es así, y al haberse fijado un plazo de prisión preventiva menor a los nueve meses, al ser ampliado a los nueve meses, no existirá vulneración al plazo razonable, pues- como se indicaba- el plazo máximo del Art. 272 Num. 1 del CPP en sí mismo es respetuoso del derecho al plazo razonable.

e) Pueden existir supuestos distintos a la especial dificultad o prolongación de la investigación, como por ejemplo un mayor número de actos de investigación que no permiten sea suficiente el plazo de prisión preventiva inicialmente fijado y que justifique su



ampliación.

f) No existe vulneración al derecho a la presunción de inocencia pues en instrumentos internacionales se justifica la existencia de la prisión preventiva.

1.3.2. RAZONES QUE JUSTIFICAN LA INCONSTITUCIONALIDAD DE LA AMPLIACIÓN DE PRISIÓN PREVENTIVA

a) VULNERACIÓN AL PRINCIPIO DE LEGALIDAD:

Como se indicaba el Art. 2 Núm. 24 Inc. b) de Nuestra Constitución Política, establece que "No se permite forma alguna de restricción de la libertad personal, salvo en los casos previstos por ley". De ello se entiende que únicamente en ley debe quedar establecidos los procedimientos y los presupuestos, para las restricciones de derechos fundamentales.

Esto puede ser también predicado a la prisión preventiva, ya que constituye una restricción, aún legítima, a un derecho fundamental (libertad personal). Se señalaba, citándose a la CIDH que el principio de legalidad en las detenciones tiene dos aspectos, uno material y otro formal. Por el aspecto material, la privación de la libertad sólo es posible por las causas y en los casos o circunstancias expresamente tipificadas en ley; mientras que el aspecto formal hace referencia a que la detención sólo será factible con estricta sujeción a los procedimientos objetivamente definidos por aquella para los fines de una detención. La Corte Interamericana de Derechos Humanos, ha considerado que una detención que fue realizada sin que se dieran las causas o condiciones establecidas en la Constitución Peruana, es



una detención ilegal o vulneratorio del principio de legalidad.

En nuestra legislación, sólo se regula. A.- El artículo 268 del NCPP, la prisión preventiva, la que según mandato del Art. 272 Núm. 1 del CPP "la prisión preventiva, no durará más de nueve meses" y B.- En el Art. 274 Núm. 1 del CPP, la prolongación de la prisión preventiva, establece su procedencia, cuando "concurran circunstancias que importen una especial dificultad o prolongación de la investigación y que el imputado pudiera sustraerse a la acción de la justicia". Siendo así, no nos equivocamos al afirmar, que no existe norma procesal alguna que regule la llamada ampliación de prisión preventiva, menos aún que establezca que su dictado, se concederá cuando se dicte una prisión en plazo menor a los nueve meses y se mantengan los presupuestos que conllevaron al dictado de la prisión preventiva. Al no existir norma procesal que regule la llamada ampliación de prisión preventiva y sus presupuestos, ésta no se encuentra sometida a la ley, en forma contraria, contraviene el Art. 2 Núm. 24 Inc. b) de Nuestra Constitución Política que señala "No se permite forma alguna de restricción de la libertad personal, salvo en los casos previstos por ley".

Aquellos que se pronuncian a favor de la existencia de la ampliación de prisión preventiva señalan contra nuestra afirmación que no existe vulneración alguna al principio de legalidad, pues el Art. 272 Núm. 1 del CPP, establece que la prisión preventiva será de nueve meses agregándose que es deber de los jueces aplicar la interpretación judicial. Pues no es posible crear jurisprudencialmente una institución como la ampliación de prisión preventiva, no sólo por ser contraria al principio de legalidad sino por ser contraria al imputado. Además en el derecho procesal penal no se



permite la interpretación extensiva ni la analogía, debido a que el artículo VII DEL T.P. del NCPP, establece la prohibición,

b) VULNERACIÓN AL DERECHO AL PLAZO RAZONABLE DE LA PRISIÓN PREVENTIVA

Quienes defienden la ampliación de prisión preventiva alegan que al ampliarse la prisión preventiva hasta los nueve meses, se respeta el derecho al plazo razonable de la prisión preventiva pues es éste – los nueve meses – el plazo máximo del Art. 272 Núm. 1 del CPP, siendo este el plazo razonable que puede predicarse de la prisión preventiva. Si bien la legislación procesal el los Art. 272 Y 274 Núm. 1 del CPP, han establecidos plazos máximos de la prisión preventiva y de su prolongación, éstos no pueden ser calificados- por el sólo hecho de estar en ley- como “razonables”.

En forma contraria, como indica el TC. “no es posible que en abstracto se establezca un único plazo a partir del cual la prisión provisional pueda reputarse como irrazonable – toda vez que – ello implicaría asignar a los procesos penales una uniformidad objetiva incontrovertida, que es precisamente ajena a la grave y delicada tarea que lleva a merituar la eventual responsabilidad penal de cada uno de los individuos acusados de la comisión de un ilícito. (...) no puede traducirse en un número fijo de días, semanas, meses o años, o en varios periodos dependiendo de la gravedad del delito (Caso Stogmuller. Sentencia del 1º de Noviembre de 1969, párrafo 4).

Así, deberá ser el juzgador, caso por caso, en atención a las circunstancias del caso concreto, determinar la razonabilidad del plazo de



prisión preventiva "Los parámetros legales, si bien son válidos para el enjuiciamiento de un caso concreto, en el que haya sido dispuesta la medida, sin embargo, no agota el contenido de dicho derecho fundamental de modo que ni todo el plazo máximo legal es per se razonable, ni el legislador es totalmente libre en su labor de establecer o concretar los plazos máximos legales. Aunque no haya transcurrido todavía el plazo máximo legal, puede lesionarse el derecho a la libertad personal si el imputado permanece en prisión provisional más de plazo que, atendidas las circunstancias del caso, excede a lo razonable.

En nuestra opinión, el plazo razonable de la prisión preventiva es señalado por el juez, aun cuando sea menor a los nueve meses, pues lo hizo evaluando que en dicho plazo se resolvería el caso sin que exista peligro procesal. De este modo, no es posible que si éste fijo un plazo menor, sea extendido con el "pretexto" de que el imputado eludirá la acción de la justicia. En palabras de Reátegui Sánchez, el peligro procesal que sirvió para imponer y mantener el encarcelamiento, no puede volver a invocarse como argumento para prolongar la duración de la prisión preventiva.



CAPÍTULO II:

DISEÑO METODOLÓGICO



CAPÍTULO II: DISEÑO METODOLÓGICO

2.9. DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA.-

La plena vigencia de la libertad personal es un elemento vital para el funcionamiento del Estado Social y Democrático de Derecho, pues no sólo es una manifestación concreta del valor libertad, sino que es presupuesto necesario para el ejercicio de otros derechos fundamentales. Sin embargo, ningún derecho fundamental es absoluto, el artículo 2º, inciso 24), ordinales "a" y "b" de la Constitución Política del Perú, establecen que está sujeto a regulación, de modo que puede ser restringido o limitado mediante ley. En ese contexto, nuestra legislación establece la Prisión Preventiva como medida coercitiva personal, que busca asegurar el encarcelamiento preventivo del imputado, por haber participado en delitos que revisten gravedad, asegurándose su presencia en el proceso (juicio oral), constituyéndose en la medida cautelar personal de mayor intensidad dentro de nuestro sistema procesal penal.

Abordamos la institución de la Ampliación de la Prisión Preventiva, debido al tratamiento que se le viene dando en el Distrito Fiscal de Sullana, ya que son frecuentes los casos de reos en cárcel, en los que se solicita una ampliación del plazo de Prisión Preventiva, esto a través de los requerimientos de ampliación, los que en su mayoría son presentados al término del plazo de la prisión preventiva, con mayor asiduidad, éste supuesto se presenta en los casos en los que la prisión preventiva es fijada en plazo menor a los nueve meses. Más aún, si los órganos judiciales verifican que esta situación



obedece a demoras del órgano fiscal o incluso del mismo órgano judicial y, ante la inminencia de decretar la excarcelación de un procesado y, las consecuencias que ello conlleva, disponen la aprobación de la institución de la "ampliación de la prisión preventiva".

En nuestra legislación, sólo se regula en el Artículo 268° del NCPP, la prisión preventiva, la que según mandato del Artículo. 272° Núm. 1 del CPP, establece: "la prisión preventiva no durará más de nueve meses". En el Art. 274° Núm. 1 del CPP, la prolongación de la prisión preventiva, estableciendo su procedencia cuando "concurran circunstancias que importen una especial dificultad o prolongación de la investigación, y que el imputado pudiera sustraerse de la acción de la justicia". Siendo así no nos equivocamos en afirmar que no existe norma procesal alguna que regule la llamada ampliación de la prisión preventiva, menos aún que establezca que su dictado se concederá cuando se dicte una prisión preventiva menor a los nueve meses y se mantengan los presupuestos que conllevaron al dictado de la prisión preventiva; contraviniendo de esa forma el artículo 2, numeral 24, inciso b) de la Constitución Política que señala "no se permite forma alguna de restricción de la libertad personal, salvo en los casos previstos por la ley".

Lo descrito, es preocupante en la medida que causa afectación al respeto por las normas, cuyo resultado es la aplicación de una institución que no está regulada ni contenida en alguna ley, como es de verse en los requerimientos de ampliación de prisión preventiva. En ese sentido, vale decir que, con anterioridad a dicho requerimiento, existió una audiencia de prisión preventiva, en la cual el juzgador, caso por caso, determinó la razonabilidad del plazo de la prisión preventiva, aun cuando sea menor a los nueve meses, pues lo hace evaluando que en dicho plazo, se resolvería el



caso sin que exista peligro procesal. En la práctica judicial, resulta más grave y vulneratorio al derecho al plazo razonable, el hecho de que se amplíe la prisión y conjuntamente se determine la remisión de copias al órgano de control interno del Ministerio Público, por considerar que el plazo de la prisión preventiva resultó insuficiente por omisiones y/o demoras del Órgano fiscal o incluso del Órgano judicial.

2.10. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA:

El nuevo modelo procesal penal, no establece un término específico para la duración de un proceso, es decir, no se han fijado plazo para cada una de las etapas procesales, sin perjuicio de los plazos de investigación y los plazos perentorios para una determinada actuación procesal (v.g. interposición de un recurso, formulación del requerimiento acusatorio, emisión de la sentencia después de concluir el juicio); se entiende ello así porque cada caso tiene determinadas peculiaridades que puede dotar de una mayor o menor duración al proceso, lo cual solo estará limitado por un criterio de razonabilidad.

No obstante ello, con las medidas de coerción personal no puede ocurrir lo mismo, ya que la imposición de estas importa la afectación grave de un derecho fundamental, como la libertad personal (con la detención preliminar, la prisión preventiva o las restricciones de la comparecencia). Es por ello, que el legislador ha previsto plazos para las medidas de coerción, los cuales constituyen un tope máximo a la intervención del derecho, que debe cesar si no se ha expedido sentencia o si no se cumple la finalidad para la cual fueron dadas.

En ese sentido, el nuevo modelo Procesal Penal establece un plazo máximo de duración de la prisión preventiva, que en los procesos no complejos es de nueve meses



y en los procesos complejos es de dieciocho meses, siendo que también se ha previsto normativamente la posibilidad de prolongar la prisión preventiva conforme a lo establecido en el artículo 272 del Código Procesal Penal.

Al respecto, el Dr. Fernán Fernández Ceballos³⁵, en el Pleno Jurisdiccional Distrital de Arequipa del año 2012, señala que: "La prolongación del plazo de prisión preventiva es una figura distinta a la prórroga de prisión, que debe entenderse como una ampliación dentro del plazo ordinario sin superar el mismo, para lo cual si bien no corresponde exigirse los requisitos establecidos en la ley procesal para la prolongación, sí debe darse razones y no disponerse en forma automática, adicionalmente considera no se vulnera el principio de legalidad procesal dado que la ampliación encuentra sustento en el mismo texto del artículo 272° del Nuevo Código Procesal Penal, siendo un deber de los jueces aplicar la Interpretación Judicial y darle contenido a la norma."

Sin embargo, vale hacer hincapié a lo expuesto por la Dra. Daiana Dessireé Serván Sócola³⁶: "No es posible crear jurisprudencialmente una institución como la de la ampliación de la prisión preventiva, no sólo por ser contraria al principio de legalidad que exige su regulación expresa mediante ley, lo mismo respecto a sus procedimientos sino también porque la interpretación realizada al Art. 272 Num. 1 del CPP, en el sentido de que esta autoriza que toda prisión preventiva menor a nueve meses pueda ser "ampliada" hasta dicho límite si se mantienen los presupuestos que la dictaron, es una interpretación extensiva, al extender los alcances del Art. 272 Num. 1 del CPP y por ser contraria al imputado. Como tal la interpretación extensiva no está permitida en del derecho procesal penal, garantía que ha sido incluso expresamente reconocida por el legislador cuando en el Art. VII del T.P del CPP prescribe "3(...) La interpretación

³⁵ FERNÁNDEZ CEBALLOS, Fernán (2012). Pleno Jurisdiccional Distrital de Arequipa.

³⁶ SERVÁN SÓCOLA, Daiana Desireé (2013). "La Ampliación de la Prisión Preventiva: Una institución procesal inconstitucional". Revista del Poder Judicial 2013. Piura - Perú. Pág. 9.



extensiva y analógica quedan prohibidas mientras no favorezcan la libertad del imputado o el ejercicio de sus derechos".

Efectivamente, ambas posturas son muy razonables, pero existe un problema en la realidad, y se acentúa sobre todo en la tramitación de los procesos con reos en cárcel, en los que el juez impone, por ejemplo, en un determinado caso seis meses de prisión preventiva, a pesar que el Ministerio Público ha requerido el plazo de nueve meses; no obstante ello, al quinto mes el fiscal responsable del caso, considera que el proceso hasta la sentencia de primera instancia durara más de los seis meses, ante esto, deberá solicitar la prolongación de la prisión preventiva según lo establecido en el artículo 272 del Código Procesal Penal o por el contrario deberá solicitar la ampliación de la prisión preventiva por tres meses adicionales.

De considerar que debe mediar un requerimiento de prolongación, el fiscal deberá fundamentar y acreditar la necesidad y especial dificultad de la investigación que legitime la necesidad de un mayor plazo de prisión preventiva según lo establecido en el artículo 272 del Código Procesal Penal. Ahora, de estimar que puede mediar un requerimiento de ampliación, el fiscal deberá dar las razones que fundamenten su pedido ya que no puede disponerse en forma automática, no obstante hay que tomar en cuenta que el ente fiscal no puede direccionar su pedido basándose en algo que no se encuentra establecido en la ley, y que por la práctica y utilización de esta institución (ampliación de prisión preventiva), debería estar regulado.

2.11. DELIMITACIÓN DEL PROBLEMA

✓ Delimitación Teórica:



Nuevo Código Procesal Penal, pues es en este cuerpo normativo donde se encuentra regulada la Prisión Preventiva, y es quien se encuentra afectado directamente con esta institución, creada jurisprudencialmente.

✓ **Delimitación Espacial:**

Se circunscribe al espacio geográfico del Distrito Fiscal de Sullana, específicamente el estudio se realizó en los tres Fiscalías Corporativas Penales de la ciudad de Sullana, donde analizaremos un número significativo de carpetas donde se solicitó la ampliación de prisión preventiva.

✓ **Delimitación Temporal:**

Esta investigación comprendió el período de Enero 2013 a Enero del 2015.

✓ **Delimitación Social:**

Los actores compenetrados con el tema son jueces de investigación preparatoria, fiscales penales, imputados y abogados de la defensa.

2.12. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

¿Resultaría legítima la Ampliación de Prisión Preventiva contenida en un requerimiento fiscal, al no estar tipificada en el Nuevo Código Procesal Penal, en el Distrito Fiscal de Sullana?

Y como sub problemas los siguientes:



¿Son válidos los requerimientos de ampliación de prisión preventiva; cuando el plazo fijado en audiencia de prisión preventiva fue menor a nueve meses y está por vencer?

¿Es procedente el requerimiento fiscal pidiendo la ampliación de la prisión preventiva, repitiendo los mismos argumentos que motivaron el dictado de esta medida de coerción procesal?

¿Deberían los jueces de investigación preparatoria seguir imponiendo un plazo distinto al de nueve meses de prisión preventiva?

2.13. JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN:

El presente estudio tiene importancia desde el punto de vista jurídico en cuanto aborda un problema actual de naturaleza procesal. Siendo la libertad el bien jurídico protegido más importante después de la vida, es un imperativo que un estado democrático de derecho se respeten los principios fundamentales del derecho procesal penal moderno, más aún cuando de por medio se encuentra un derecho fundamental constitucional, que consagra la presunción de inocencia de toda persona sometida a proceso mientras no se declare judicialmente su responsabilidad.

La necesidad de realizar esta investigación es de carácter teórico-práctico analizando tanto los fundamentos conceptuales de la denominada prisión preventiva conforme los parámetros del sistema acusatorio contenido en el Nuevo Código Procesal Penal.

En principio la investigación se justifica desde la perspectiva doctrinal en donde se analizará la prisión preventiva, su origen, y su naturaleza como medida de cautelar



personal; para luego abordar la institución de la prolongación de la prisión preventiva así como la descripción de la denominada ampliación de la prisión preventiva apoyados en la doctrina nacional.

Desde el punto de vista académico y metodológico; el trabajo de investigación, buscará determinar cómo es que esta institución jurisprudencialmente creada, vulnera derechos y crea supuestos que no se encuentran establecidos en la ley, para mantener la privación de libertad de una persona. Por eso, será necesario precisar la doctrina aplicable y de igual forma se identificará las deficiencias de los requerimientos presentados por organismos públicos (Ministerio Público) al sistema jurisdiccional penal del distrito Judicial de Piura. El método a utilizar es el interpretativo a través del cual se interpreta idóneamente las normas contenidas en el NCPP, en cuanto a la medida de coerción personal de prisión preventiva.

La realización de este trabajo en el ámbito social, se justifica porque se podrá precisar cómo garantizar la integridad de la libertad de los procesados, mediante el ingreso en un centro penitenciario, durante el plazo que se amplíe la investigación sin mediar una sentencia firme que lo justifique.

Se debe agregar que, la presente investigación se justifica además en determinar si en política criminal del Estado Peruano es necesaria la ampliación de la prisión preventiva, si es un fiel reflejo del nuevo sistema procesal, y si cumple verdaderamente su finalidad.

Asimismo es necesario tener en cuenta cual es la ponderación que se hace ante el principio de presunción de inocencia del imputado, y el derecho de la sociedad y de la víctima a ser protegidos en sus derechos fundamentales.

2.14. OBJETIVOS.-



2.6.1. OBJETIVO GENERAL.-

La presente investigación tiene como objetivo general:

- Determinar que la figura de ampliación de prisión preventiva carece de legitimidad al advertir la inexistencia de leyes que la regulen.

2.6.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS-

La presente investigación tiene como objetivos específicos:

- Demostrar que en los casos de reos en cárcel, se utiliza con mayor frecuencia la ampliación de prisión preventiva, cuando el plazo (menor a nueve meses) establecido por el Juez de Investigación Preparatoria, está a punto de vencerse.
- Evidenciar que los fundamentos para solicitar ampliación de prisión preventiva son los mismos que se hicieron para solicitar esta medida de coerción procesal.
- Establecer, cuál debería ser el proceder del juez de investigación preparatoria, ante un pedido de ampliación de Prisión Preventiva.

2.15. HIPÓTESIS.-

En efecto, examinando la doctrina, acuerdos plenarios, leyes y sobre todo los requerimientos de ampliación de prisión preventiva presentados por las fiscalías penales de Piura, hemos notado que estos corroboran nuestras observaciones; debido a que



notamos la existencia de vulneración al principio de legalidad, la creación de supuestos de procedencia no contemplados en la ley y lo más grave que estos se solicitan con mayor frecuencia cuando el plazo de prisión preventiva está a punto de vencer y el procesado se encuentra en la cárcel. Como resultado de todas estas observaciones, se evidencia que:

LA AMPLIACIÓN PRISIÓN PREVENTIVA CONTENIDA EN REQUERIMIENTO FISCAL, RESULTARÍA ILEGÍTIMA AL NO ESTAR TIPIFICADA EN EL NUEVO CÓDIGO PROCESAL PENAL, EN EL DISTRITO FISCAL DE SULLANA.

2.7.1 VARIABLES.-

- Variable Independiente La Ampliación de Prisión Preventiva
- Variable Dependiente: Resulta ilegítima conforme al Nuevo Código Procesal Penal del 2004.
- Variable Dependiente: Distrito Fiscal de Sullana

2.7.2 CONCEPTUALIZACIÓN DE VARIABLES.-

- Variable Independiente: La Ampliación de Prisión Preventiva.
 - ✓ Con la promulgación del D.L N° 957, de fecha 29 de julio del 2004, se reguló la institución jurídica procesal de la prisión preventiva, previendo únicamente, como institución que permite prorrogar esta medida de coerción personal, a la prolongación de la prisión preventiva dispuesta en el artículo 272 del CPP.



- ✓ El Pleno Jurisdiccional Distrital de Arequipa el día 07 de setiembre del año 2012, estableció en su acta de acuerdos la procedencia de la ampliación de la prisión preventiva.
- ✓ Pleno Jurisdiccional Nacional Penal y Procesal Penal, Chiclayo los días 26 y 27 de Junio del año 2015, estableció en su acta de acuerdos: Una vez dictada la prisión por un plazo menor al máximo legal, no es posible la ampliación del plazo, sino la prolongación de la prisión preventiva.

- **Variable Dependiente:** Resulta ilegítima conforme al Nuevo Código Procesal Penal del 2004.

- ✓ No procede la ampliación de prisión preventiva, por no encontrarse contemplada en la legislación y por vulnerar el principio de legalidad, puesto que en el Nuevo Código Procesal Penal del 2004, no se contempla tal institución.

- **Variable Dependiente: Distrito Fiscal de Sullana**

- ✓ El estudio está basado en las solicitudes o requerimientos presentados por los fiscales del Distrito de Sullana.

2.7.3 OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES: INDICADORES.-

- **Variable Independiente:** La figura de ampliación de prisión preventiva

1. Legislación Nacional.
2. Legislación Extranjera.
3. Doctrina.
4. Libros.



5. Revistas.
6. Nuevo Código Procesal Penal Peruano.
7. Requerimientos de Ampliación de Prisión Preventiva.
8. Constitución Política del Perú 1993.

- **Variable Dependiente:** Resulta ilegítima conforme al Nuevo Código Procesal Penal del 2004.

1. Legislación Nacional.
2. Doctrina.
3. Jurisprudencia.
4. Nuevo Código Procesal Penal Peruano.
5. Constitución Política del Perú de 1993.
6. Pleno Jurisdiccional Distrital de Arequipa, día 07 de setiembre del año 2012.
7. Pleno Jurisdiccional Nacional Penal y Procesal Penal, Chiclayo los días 26 y 27 de Junio del año 2015.

- **Variable Dependiente:** Distrito Fiscal de Sullana

1. Solicitudes o requerimientos de Ampliación de Prisión Preventiva.

a. **Para la Probanza Jurídico – Doctrinal**

- Artículo 2 Núm. 24 Inc. b) Constitución Política del Perú.
- Artículo 200° Constitución Política del Perú.
- Artículo 268° Nuevo Código Procesal Penal.
- Artículo 272° Inc. 2 Nuevo Código Procesal Penal.
- Artículo 274° Nuevo Código Procesal Penal.



- Artículo 253° Inc. 3 Nuevo Código Procesal Penal.
- b. Para la Probanza Jurídico – Social
 - Pleno Jurisdiccional Distrital en materia Procesal Penal de la Corte Superior de Justicia de Moquegua del año 2009.
 - Pleno Jurisdiccional Distrital en materia Procesal Penal de la Corte Superior de Justicia de Arequipa del año 2012.
 - Pleno Jurisdiccional Distrital en materia Procesal Penal de la Corte Superior de Justicia de Chiclayo del año 2015
 - Sentencia del Tribunal Constitucional Expediente N° 2915- 2004, fundamento jurídico 5.
 - Sentencia del Tribunal Constitucional Expediente N° 1771- 2004 fundamento jurídico 8.
 - La Corte Interamericana de Derechos Humanos, en el caso Barreto Leiva vs Venezuela.
 - Caso N° 22- 2013 del Ministerio Público Distrito Fiscal de Sullana.
 - Caso N° 2983- 2013 del Ministerio Público Distrito Fiscal de Sullana.
 - Caso N° 1679- 2013 del Ministerio Público Distrito Fiscal de Sullana.
 - Caso N° 1214- 2013 del Ministerio Público Distrito Fiscal de Sullana.
 - Caso N° 1694- 2013 del Ministerio Público Distrito Fiscal de Sullana.
 - Caso N° 2340- 2014 del Ministerio Público Distrito Fiscal de Sullana.
 - Caso N° 700- 2014 del Ministerio Público Distrito Fiscal de Sullana.
 - Caso N° 984- 2014 del Ministerio Público Distrito Fiscal de Sullana.
 - Caso N° 1574- 2014 del Ministerio Público Distrito Fiscal de Sullana.
 - Caso N° 545- 2016 del Ministerio Público Distrito Fiscal de Sullana.



2.16. DISEÑO O CRITERIO METODOLÓGICO A EMPLEAR PARA LA PROBANZA DE LA HIPÓTESIS.-

2.8.1. PARA LA PROBANZA JURÍDICO - DOCTRINAL.-

Para la Probanza Jurídico – Doctrinal, se utilizará el método de interpretación literal, pues analizaremos el artículo 272 del Nuevo Código Procesal Penal de manera taxativa o gramatical. Asimismo, se utilizará el método de interpretación sistemático por comparación de la norma, dado que se analizará el artículo 272 con los principios y conceptos establecidos en los artículos 253° inc. 3, 268° y 274° del Nuevo Código Procesal Penal, los artículos 2 inc. 24 literal b) y 200° de la Constitución Política del Perú.

2.8.2. PARA LA PROBANZA JURÍDICO - SOCIAL.-

Para la Probanza Jurídico – Social, se utilizará el método de interpretación sociológico, pues se analizará el artículo 272° del Nuevo Código Procesal Penal, a partir de la realidad contenida en Pleno Jurisdiccional Distrital en materia Procesal Penal de la Corte Superior de Justicia de Moquegua del año 2009, Pleno Jurisdiccional Distrital en materia Procesal Penal de la Corte Superior de Justicia de Arequipa del año 2012, Pleno Jurisdiccional Distrital en materia Procesal Penal de la Corte Superior de Justicia de Chiclayo del año 2015, Sentencia del Tribunal Constitucional Expediente N° 2915-2004, fundamento jurídico 5, Sentencia del Tribunal Constitucional Expediente N° 1771-2004 fundamento jurídico 8, la Corte Interamericana de Derechos Humanos en el caso Barreto Leiva vs Venezuela, Caso N° 22-2013, Caso N° 2983-2013, Caso N° 1679-2013, Caso N° 1214-2013, Caso N° 1694-2013, Caso N° 2340-2014, Caso N°



700- 2014, Caso N° 984- 2014, Caso N° 1574- 2014, Caso N° 545- 2016 del
Ministerio Público Distrito Fiscal de Sullana.

Asimismo, se utilizará el método de interpretación sistemático por ubicación de la
norma, ya que se analizará el artículo 253° inc. 3, 268° y 274° del Nuevo Código
Procesal Penal, y el método de interpretación sistemático por comparación de la norma,
dado que se analizará los artículos 2 inc. 24 literal b) y 200° de la Constitución Política
del Perú.



CAPÍTULO III:

PROBANZA DE LA HIPÓTESIS



CAPITULO III: PROBANZA DE LA HIPOTESIS

3.4. PROBANZA JURÍDICO - DOCTRINAL.-

Nuestra Constitución Política, señala en su Art. 2 Núm. 24 Inc. b), que "no se permite forma alguna de restricción, de la libertad personal, salvo en los casos previstos por ley". Es decir, es únicamente la ley, la que establece los procedimientos y los presupuestos para la restricción de Derechos Fundamentales. Aplicando este principio (Principio de legalidad) a la prisión preventiva, se tiene que ésta como medida que restringe el derecho fundamental a la libertad personal, requiere que se encuentre prevista en el ordenamiento procesal y, además que sólo pueda ser impuesta como consecuencia del cumplimiento de los presupuestos taxativamente fijados en ley y en el procedimiento previsto para su otorgamiento y/o su continuación.

Como se indicaba en el punto anterior, el mandato de prisión preventiva restringe el derecho fundamental a la libertad personal. Aun cuando la restricción al citado derecho sea una de tipo excepcional y realizada en salvaguarda de otros bienes con relevancia constitucional, al ser la prisión preventiva una de las intervenciones más gravosas al citado derecho fundamental, ésta no puede ser de tipo ilimitado, sino la misma sólo puede ser otorgada por un plazo razonable.

El Tribunal Constitucional en la sentencia emitida en el Expediente N° 2915- 2004, fundamento jurídico 5, ha indicado el derecho al plazo razonable de la detención (ahora llamada prisión preventiva), no se encuentra contemplado expresamente en la Constitución Política, pero si se trata de una manifestación implícita del derecho a la libertad reconocido en artículo 2.24. En otra sentencia Expediente N° 1771- 2004 fundamento jurídico 8, alega "el derecho a que la prisión preventiva no exceda de un



plazo razonable, si bien no encuentra reflejo constitucional en nuestra Lex Superior, se trata propiamente de una manifestación implícita del derecho a la libertad reconocido en la Carta Fundamental y por ello se funda en el respeto a la dignidad de la persona".

La Corte Interamericana de Derechos Humanos, en el caso Barreto Leiva vs Venezuela, sostuvo, "El Tribunal ha establecido que en el Artículo 7.5 de la Convención "se garantiza el derecho de toda persona en prisión preventiva a ser juzgada dentro de un plazo razonable o ser puesta en libertad, sin perjuicio de que continúe el proceso". Esta norma impone límites temporales a la duración de la prisión preventiva y, en consecuencia, a las facultades del Estado, para asegurar los fines del proceso mediante esta medida cautelar preventiva (...). La finalidad de la existencia a un plazo razonable de la prisión preventiva es limitar en la mayor medida posible la afectación de los derechos de una persona.

La duración de la prisión preventiva, además encuentra su sustento en el principio de proporcionalidad. En el Artículo 200° de la Constitución Política, exige que toda medida que limite un derecho fundamental, deba ser proporcional. En ese sentido el Tribunal Constitucional, indica "el derecho a la que la prisión preventiva no exceda a un plazo razonable (...). Coadyuva al pleno respeto de los principios de proporcionalidad, razonabilidad, provisionalidad y excepcionalidad que debe guardar la aplicación de la prisión provisional para ser reconocida como constitucional". La proporcionalidad de la medida de prisión preventiva exige: que existan causas que la justifiquen y su duración limitada. Pero, no puede dejar de mencionarse que será el juzgador caso por caso, en atención a las circunstancias del caso concreto, quien determine la razonabilidad del plazo de prisión preventiva".



Si bien en el Artículo 274° del Nuevo Código Procesal Penal, prevé que "cuando concurren circunstancias que importen una especial dificultad o prolongación de la investigación o del proceso y que el imputado pudiera sustraerse a la acción de la justicia u obstaculizar la actividad probatoria, la prisión preventiva podrá prolongarse por un plazo no mayor al fijado en el numeral 2) del artículo 272. El fiscal debe solicitarla al juez antes de su vencimiento (...). 4. Una vez condenado el imputado, la prisión preventiva podrá prolongarse hasta la mitad de la pena impuesta, cuando esta hubiera sido recurrida".

Sobre esta institución Procesal, cuando el legislador establece que para la procedencia de la prolongación de prisión preventiva se requiere que concurren circunstancias que conlleven "una especial dificultad" o "prolongación de la prisión preventiva", no está haciéndose referencia al proceso complejo, sino que como indica el Tribunal Constitucional, a la existencia de dilataciones que obedezcan al comportamiento del imputado y/o su abogado defensor, en otras palabras, sólo podría fundamentarse en retrasos atribuibles objetiva e inequívocamente al propio interesado, sin que para tales efectos sea posible recurrir a una supuesta "complejidad del asunto".

El Nuevo Código Procesal Penal, evidentemente regula la prolongación de Prisión Preventiva, más no su ampliación o prorroga, y el máximo intérprete de la Constitución, nos ofrece las pautas y directrices necesarias, para comprender en qué casos se podría prolongar. Tal y como se menciona, este vacío legal, ha conllevado lamentablemente a que en muchas ocasiones exista un desequilibrio entre la ley y lo que verdaderamente se realiza en la práctica judicial. Pues es el propio Tribunal Constitucional, el que señala que, "el plazo de prisión preventiva no debe durar más del tiempo que sea necesario para el logro de los objetivos de la investigación judicial, debiendo ser aplicada con



humanidad y respeto". Sin embargo, en la práctica existe una notada indiferencia a la situación legal de quienes, por falta de diligencia de nuestras autoridades o funcionarios públicos, están en situación de encarcelamiento o con comparecencia. Además, es sabido que el mantenimiento de la situación de prisión preventiva por un tiempo excesivo al previsto lesiona el derecho a la libertad personal.

Bajo ese esquema, es que no sólo se admite la ampliación de prisión preventiva, sino que además se crean supuestos para su procedencia, tales como: cuando se establezca un plazo menor al plazo máximo fijado en ley (nueve meses), se mantengan los presupuestos de la prisión preventiva y se requiera la presencia del imputado para el término del proceso. Así las cosas, no podemos hablar de la legitimidad de esos requerimientos, pues su contenido no se encuentra en coherencia con lo establecido en la ley. Debiendo agregar además, que grave nos parece el hecho que en el contexto del debate que se realiza ante el pedido del fiscal de ampliar la prisión preventiva, los órganos judiciales, verifican la existencia de negligencia en la actuación fiscal, disponen copias al órgano de Control Interno del Ministerio Público, y pese a ello amplían la prisión preventiva, argumentando la necesidad de contar con la presencia del imputado en el juicio. En esa línea, no se puede excluir al órgano judicial, que en buena cuenta también cometen negligencias en el cumplimiento de su deber, tal es el caso, que en varias ocasiones se retrasan en proveer, estando de por medio una persona encarcelada.

En América Latina, la aplicación de la prisión preventiva y su duración, se ven afectadas por una serie de factores que involucran a los medios de comunicación, agentes políticos, la poca argumentación y análisis en el dictado de la prisión preventiva y el control de sus plazos. Así mismo, existe un problema latente en el respeto por los plazos establecidos para la prisión preventiva y su prórroga, en algunos casos se



vencieron los términos legales para que los imputados permanezcan privados de la libertad, pero a las autoridades encargadas, no parece importarles que el imputado esté o no privado de la libertad; sí, en cambio, el hecho de, que en el futuro salga libre. En varias de las Legislaciones estudiadas, se puede notar que los plazos de duración de prisión preventiva, son más extensos y muchas veces se prolongan más allá de los límites legales. No obstante, la realidad en otros países se ha ido modificando, tal es el caso de Brasil, México y Ecuador; donde se prevé utilizar la prisión preventiva como última alternativa de privación de la libertad locomotora y utilizar preferentemente otro tipo de medidas tales como: Detención por flagrancia, prisión domiciliaria y la comparecencia. La elección de la medida pertinente, en el caso concreto, dependerá de una constatación judicial sobre su necesidad, la proporcionalidad de la restricción y deberá estar siempre motivada.

Después de este análisis, nuestro razonamiento será: Conforme lo dispone el artículo 272 Núm. 1 del Nuevo Código Procesal Penal, la prisión preventiva no durará más de nueve meses y el numeral 2 prevé, en los procesos complejos, el plazo máximo legal es 18 meses. Ambos plazos prorrogables dentro de los mismos términos respectivamente.

Queda claro, que en el artículo se habla de prolongación de los plazos, más no del otorgamiento de una ampliación, cuando se haya dado un plazo menor al límite fijado por ley, esto según una interpretación literal.

En vista que, el artículo 253° Inc. 3 dispone, "la restricción de un derecho fundamental, sólo tiene lugar cuando fuere indispensable, en la medida y por el tiempo estrictamente necesario (...)". Esto aunado al Artículo 200° de la Constitución Política, que exige que toda medida que limite un derecho fundamental, deba ser proporcional. Evidencian, que lo que es prioridad para evitar la lesión de derechos fundamentales, son



la necesidad y la proporcionalidad, esto se da para prevenir las posibles situaciones abusivas, que en la práctica puedan surgir.

De acuerdo con los plenos jurisdiccionales distritales, con respecto al tema de la fijación de un plazo menor al fijado por ley y la ampliación de prisión preventiva, se llegaron a los siguientes acuerdos, con la participación de los diferentes jueces de los departamentos del Perú.

Así tenemos, el Pleno Jurisdiccional Distrital en materia Procesal Penal de la Corte Superior de Justicia de Moquegua del año 2009, que en cuanto al problema de duración de la prisión preventiva, establecen que en el derecho comparado, coexisten dos sistemas. Un sistema de limitación temporal de la prisión preventiva, en términos de exigir la razonabilidad del periodo de vigencia, pero sin prever plazos máximos, y otro, en el que se fija plazos máximos de duración de prisión preventiva. El segundo sistema es el adoptado por nuestro ordenamiento jurídico penal. Tal situación se aprecia en el Art. 2 Inc. 24 acápite f) de la Constitución Política del Estado y Artículos 264 y 272 del Código Procesal Penal. En los que se señala plazos máximos de Prisión Preventiva.

Por ello indican, si nuestro ordenamiento jurídico penal, ha adoptado el sistema de duración de la prisión preventiva optando por el plazo máximo, no existe prohibición para fijar en la misma resolución un plazo RAZONABLE de duración de la prisión preventiva, para asegurar la presencia del imputado en la investigación.

Mencionan que, el Tribunal Constitucional, para justificar que la prisión preventiva no exceda de un plazo razonable, lo sustenta en el respeto a la dignidad humana. (Artículo 2 inc. 24 de la Constitución Política). Además a considerado como criterio para valorar la razonabilidad de la duración de la detención (prisión preventiva) que,



“los parámetros legales, si bien son válidos para el enjuiciamiento de un caso concreto en el que haya sido dispuesta la medida, sin embargo no agotan el contenido de dicho derecho fundamental de modo que ni todo el plazo máximo legal es per se razonable, ni el legislador es totalmente libre en su labor de establecer o concretar los plazos máximos legales. Aunque no haya transcurrido todavía el plazo máximo legal puede lesionarse el derecho a la libertad personal, si el imputado permanece en prisión provisional (prisión preventiva), más del plazo que atendida las circunstancias del caso, excede de lo razonable. Su duración debe ser tan solo la que se considere indispensable para conseguir la finalidad con la que se ha decretado la prisión preventiva, por lo tanto, si la medida ya no cumple los fines que le son propios, es preciso revocarla de inmediato”.

A la conclusión que arribaron fue: Que el Juez de Investigación Preparatoria, en la audiencia de prisión preventiva debe determinar un plazo de duración, ello bajo los criterios de razonabilidad y proporcionalidad, y puede fijar un plazo menor al plazo establecido por la ley.

Hemos de mencionar, que lo expresado por los jueces refuerza nuestra hipótesis en cuanto a la fijación de un plazo razonable, que al ser menor al límite establecido en ley, se impone porque haciendo un análisis de cada caso en concreto, se verifica que el tiempo es el ideal, para el esclarecimiento de la verdad. Ello, en clara alusión al tema de la determinación de un plazo menor al fijado por ley.

Por otro lado, en el Pleno Jurisdiccional Distrital en materia Procesal Penal de la Corte Superior de Justicia de Arequipa del año 2012, el Dr. Fernán Fernández Ceballos, señala que: “La prolongación del plazo de prisión preventiva es una figura distinta a la prórroga de prisión, que debe entenderse como una ampliación dentro del plazo



ordinario sin superar el mismo, para lo cual si bien no corresponde exigirse los requisitos establecidos en la ley procesal para la prolongación, sí debe darse razones y no disponerse en forma automática, adicionalmente considera no se vulnera el principio de legalidad procesal dado que la ampliación encuentra sustento en el mismo texto del artículo 272° del Nuevo Código Procesal Penal, siendo un deber de los jueces aplicar la Interpretación Judicial y darle contenido a la norma." Asimismo la Dra. Sandra Lazo de la Vega Velarde, sostiene que la Constitución establece, "es un deber del Estado garantizar la seguridad de la sociedad, así debe considerarse que los derechos no son absolutos y pueden ser restringidos, por tanto el principio de legalidad procesal no es absoluto, de lo contrario no se permitiría la interpretación de la ley. No era necesario que el Código Procesal Penal establezca expresamente la posibilidad de la ampliación, pues como se ha indicado, ello se desprende claramente de lo establecido en el artículo 272 del Nuevo Código Procesal Penal.

En conclusión, los señores jueces llegaron al acuerdo, que sí es procedente la ampliación de prisión preventiva, tratándose de una figura distinta a la prolongación de prisión preventiva, justificándose en lo siguiente: El artículo 268 del NCCP, involucra un prejuzgamiento, siendo la prisión preventiva instrumental y variable, por tanto es posible su ampliación, sin sobrepasar los límites máximos, sin que ello implique una vulneración de los principios de legalidad procesal, plazo razonable ni la presunción de inocencia. La ampliación de prisión preventiva debe ser motivada y sustentada, sin embargo siendo una figura distinta a la prolongación no exige los requisitos establecidos en el artículo 274° del NCCP.

En alusión a lo establecido en el pleno, la Dra. Daiana Dessireé Serván Sócola indica que: "No es posible crear jurisprudencialmente una institución como la de la



ampliación de la prisión preventiva, no sólo por ser contraria al principio de legalidad que exige su regulación expresa mediante ley, lo mismo respecto a sus procedimientos sino también porque la interpretación realizada al Art. 272 Num. 1 del CPP, en el sentido de que esta autoriza que toda prisión preventiva menor a nueve meses pueda ser "ampliada" hasta dicho límite si se mantienen los presupuestos que la dictaron, es una interpretación extensiva, al extender los alcances del Art. 272 Num. 1 del CPP y por ser contraria al imputado. Como tal la interpretación extensiva no está permitida en del derecho procesal penal, garantía que ha sido incluso expresamente reconocida por el legislador cuando en el Art. VII del T.P del CPP prescribe "3(...) La interpretación extensiva y analógica quedan prohibidas mientras no favorezcan la libertad del imputado o el ejercicio de sus derechos".

Es de notar, que el derecho penal es netamente legalista, pues se encuentra sumiso a lo que establezca la ley. El principio está consagrado en el art. 2, inc. 20 literal d) de la Constitución, que dice: "Nadie será procesado ni condenado por acto u omisión que al tiempo de someterse no está previamente calificado en la ley, de manera expresa e inequívoca, como infracción punible, ni sancionado con pena no prevista en la ley".

Entonces, no se puede regular algo que no se encuentra expresado en la ley y mucho menos ampliar el natural y obvio alcance de la ésta. La interpretación no puede sobrepasar el límite de la voluntad de la ley. Y si fuera así se violaría el principio de legalidad.

Posteriormente, el Pleno Jurisdiccional Nacional Penal y Procesal Penal, realizado en Chiclayo el 26 y 27 de junio del 2015; estableció por mayoría que "Una vez dictada la prisión preventiva, por un plazo menor al máximo legal, no es posible la ampliación del plazo, sino la prolongación de la prisión preventiva".



El último Pleno Jurisdiccional penal y procesal penal del año 2015, apoya en gran parte nuestra afirmación, al establecer que no procedería la ampliación de prisión preventiva, cuando en audiencia se dictare un plazo menor al máximo legal. Aunado a ello, si no se permite su procedencia, el órgano fiscal al solicitar en su requerimiento la ampliación de prisión preventiva, estaría utilizando una institución que contraviene en todo sentido el principio de legalidad, adoleciendo tales solicitudes de legitimidad.

3.5. PROBANZA JURÍDICO – SOCIAL.-

Para la verificación de la Hipótesis planteada, se tuvo acceso a los requerimientos fiscales emitidos por las dos Fiscalías Provinciales Corporativas de la Ciudad de Sullana, para muestra del estudio y la información obtenida ha sido debidamente analizada y discutida. De igual forma se ha tomado como muestra para su análisis e interpretación un número significativo de 10 casos, que nos refleja el estado actual de cómo viene operando esta medida de coerción procesal.

Expediente 984- 2014, se solicita prisión preventiva el día 04 de julio del 2014, por el delito de TENENCIA ILEGAL DE ARMAS. Posteriormente el órgano jurisdiccional dicta medida cautelar personal de prisión preventiva, por el plazo de 04 meses, los mismos que vencían el 02 de Noviembre del 2014. Pero, el día 17 de Octubre del mismo año, el fiscal pide "prolongación" de prisión preventiva por el plazo 03 meses adicionales, y justifican tal requerimiento en lo establecido en el artículo 274.1 del Código Procesal Penal como son: i) Circunstancias de especial dificultad y que ii) los imputados puedan sustraerse a la acción de la justicia. Para sustentar su pedido de ampliación, se apoyan en lo siguiente: Las situaciones en que se presentan las circunstancias de especial dificultad y el hecho que los imputados puedan sustraerse a



la acción de la justicia; no se hallan definidas legalmente en nuestro Código Procesal Penal y corresponderá al Fiscal y al Juez, determinarlo en cada caso en concreto.

Además indican que el motivo por el cual el proceso ha sufrido dilataciones, son ajenas y no imputables al órgano Persecutor, sino se deben a la naturaleza misma del caso, ya que no se han terminado de actuar todos los elementos de convicción, máxime si aún no existe fecha todavía para la realización de la audiencia. Asimismo para argumentar que el imputado puede sustraerse a la acción de la justicia, se indica que no han variado las circunstancias respecto del peligro procesal que se tuvo como fundamento para dictar la prisión preventiva. Requerimiento que fue declarado como Fundado.

Más tarde al haberse dado la prórroga, la misma que vencía el 12 de Enero del año 2015. Se solicita una Segunda prolongación con fecha 31 de Diciembre del 2014, por el tiempo de 01 mes adicional, por los mismos fundamentos, con los que se solicitó la primera prolongación. Esta vez la especial dificultad, se dio a razón que la imputada (reo en cárcel) no había sido trasladada del Penal a la sala de audiencias del Juzgado, por lo que se reprogramó la audiencia, para el día 19 de Diciembre, fecha en la que recién se ha iniciado el juzgamiento. La misma que se frustró pues se había dado libertad a la imputada y su abogado no había concurrido a la audiencia.

Comentario:

Considero que si bien se otorga un plazo menor al fijado por ley, esto es 04 meses, es por la razón de que a la imputada, en el momento de los hechos se le encontró un arma de guerra abastecida con 08 municiones, y se tenía los suficientes elementos de convicción, para considerar que había cometido el delito. El plazo que se dio me pareció



prudente, para que el órgano Fiscal, cumpliera con su Investigación. El hecho que se haya pedido prolongación, siendo que no podría nombrársele así, ya que en realidad es una ampliación del plazo; porque faltan diligencias que realizarse, no justifica el hecho que se esté privando de su libertad a una persona, sin que exista una sentencia de por medio. Es más se pide una segunda prórroga, repitiendo los mismos fundamentos. Se deja traslucir en este caso la ineficiencia de nuestro sistema de justicia. Muy ajeno a la necesidad de actuar rápidamente, para obtener los fines que la sociedad y la justicia demandan.

Expediente 700- 2014, se solicita prisión preventiva, por el delito de TENENCIA ILEGAL DE ARMAS. Posteriormente el órgano jurisdiccional dicta medida cautelar personal de prisión preventiva, por el plazo de 04 meses, los mismos que vencían el 16 de Setiembre del 2014. El día 11 de Setiembre del mismo año, el fiscal pide "prolongación" de prisión preventiva por el plazo 02 meses adicionales, y justifican tal requerimiento en lo establecido en el artículo 274.1 del Código Procesal Penal como son: i) Circunstancias de especial dificultad y que ii) los imputados puedan sustraerse a la acción de la justicia. Atribuyen la causa a la siguiente razón: La presente investigación se halla con requerimiento acusatorio desde el 22 de agosto del 2014, sin embargo por causas ajenas al órgano persecutor, dicho requerimiento recién se ha proveído 19 días después. Y no se había llevado a cabo la audiencia de Control de acusación en la fecha indicada argumentando: "que estaba pendiente por resolver la Tutela de derechos presentada por la defensa del imputado. Es así que se viene dilatando el tiempo por causas ajenas al órgano persecutor. Al respecto se debe tener en cuenta que la Tutela de derechos, no genera los efectos de suspender la tramitación del proceso principal. Posteriormente se pide 3 meses más, argumentando entre otras cosas,



la falta de realización de audiencias, como causa de especial dificultad. Más adelante, se piden 3 meses más, argumentando lo mismo la falta de realización y reprogramación de audiencias. Finalmente se pide 03 meses más, al faltar la realización de algunas etapas procesales pendientes. Concediéndose el pedido de ampliación.

Comentario:

Si nos fijamos en el caso, el órgano judicial, ante la inminencia de decretar la excarcelación de un procesado y, las consecuencias que ello conlleva, disponen la aprobación de la institución de la "ampliación de la prisión preventiva". Además esto refleja, que muy poco le importa el respeto al plazo razonable, aun cuando se prolongue por 4 veces más el plazo de prisión preventiva. Lo que nos parece sorprendente, es que no se haga nada por contrarrestar este tipo de situaciones.

Expediente 1694- 2013, se solicita prisión preventiva, por el delito de TENENCIA ILEGAL DE ARMAS. Posteriormente el órgano jurisdiccional dicta medida cautelar personal de prisión preventiva, por el plazo de 05 meses. El día 31 de Octubre del mismo año, el fiscal pide "prolongación" de prisión preventiva por el plazo 02 meses adicionales, y justifican tal requerimiento en lo establecido en el artículo 274.1 del Código Procesal Penal como son: i) Circunstancias de especial dificultad y que ii) los imputados puedan sustraerse a la acción de la justicia. Esta vez se menciona una reprogramación de la audiencia por parte de la defensa de los imputados. Al ser este plazo posterior al vencimiento de la medida se solicita la ampliación.

Comentario:

Se evidencia una vez más la carga procesal, al no haber un plazo de audiencia próximo y lo débil que es nuestro sistema de justicia. Ello estaría inmerso dentro de un



contexto de vulneración de derechos, al no respetarse los dispositivos legales, por la falta de diligencia de nuestra administración pública.

Expediente 22- 2014, se solicita prisión preventiva, por el delito de Robo agravado. Posteriormente el órgano jurisdiccional dicta medida cautelar personal de prisión preventiva, por el plazo de 09 meses, los mismos que vencían el 16 de Setiembre del 2014. El día 11 de Setiembre del mismo año, el fiscal pide "prolongación" de prisión preventiva por el plazo 06 meses adicionales, y justifican tal requerimiento en que el plazo de los nueve meses de prisión preventiva se encuentra próximo a vencer, por lo que se le sálita a su despacho y en amparo a la norma procesal, y aun existiendo el peligro procesal en los procesados y bien pudiera sustraerse de la acción de la justicia y no concurrir el día y la hora en que se programe el Juicio Oral, más por el contrario aún nos encontramos ante un proceso de investigación preparatoria el mismo que ha sido dispuesto su complejidad en su oportunidad, por ello se solicita la prolongación de la Prisión Preventiva.

Comentario:

En este caso se solicita ampliación, habiéndose otorgado el máximo legal, esto es, 9 meses, para que la fiscal realizara la investigación, estando los imputados con comparecencia restrictiva. Sin embargo, se repiten los mismos fundamentos que motivaron la prisión preventiva. El fiscal no argumenta su pedido y se basa en suposiciones ya que menciona lo siguiente: "pudiera sustraerse de la acción de la justicia y no concurrir el día y la hora en que se programe el Juicio Oral". Considero que no basta estar a portas del vencimiento de un plazo, para solicitar más tiempo y privar de su libertad a una persona, aunque ésta se encuentre con comparecencia.



Expediente 2030- 2013, se solicita prisión preventiva, por el delito de Robo agravado. Posteriormente el órgano jurisdiccional dicta medida cautelar personal de prisión preventiva, por el plazo de 06 meses, los mismos que vencían el 23 de Enero del 2014. El día 13 de Enero del mismo año, el fiscal pide ampliación de prisión preventiva por el plazo 2 meses adicionales, y justifican tal requerimiento en que: queda pendiente aún por ampliar el plazo de dos meses adicionales, los cuales se solicitan en su otorgamiento a efectos de poder recabar la manifestación de los dos implicados que hasta la fecha no han rendido su manifestación.

Comentario:

Esto corrobora nuestras afirmaciones, cuando suponemos que los fiscales, están confiados que se puede ampliar el plazo cuando se ha otorgado uno inferior al máximo legal, creyendo que pueden ampliar la prisión porque aún no ha llegado a su tope máximo, vulnerando sin lugar a dudas el principio de legalidad.

Expediente 631- 2014, se solicita prisión preventiva, por el delito de Robo agravado en grado de tentativa. Posteriormente el órgano jurisdiccional dicta medida cautelar personal de prisión preventiva, por el plazo de 05 meses, los mismos que vencían el 26 de Agosto del 2014. El día 11 de Setiembre del mismo año, el fiscal pide "prolongación" de prisión preventiva por el plazo 06 meses adicionales, y justifican tal requerimiento en: Se da en el presente caso, los elementos concurrentes para que se dicte Ampliación de Mandato de Prisión Preventiva, conforme a lo establecido en el artículo 268 del Código Procesal Penal, ya que de acuerdo a los recaudos es posible determinar lo siguiente: Existen fundados y graves elementos de convicción para estimar razonablemente la comisión de los delitos que vinculen al imputado como autor o participe del mismo, sanción Superior a cuatro años de pena privativa de libertad y el



imputado en razón sus características personales y otras circunstancias del caso particular, permita colegir razonablemente que tratará de eludir la acción de la justicia (peligro de fuga) u obstaculizar la averiguación de la verdad (peligro de obstaculización).

Comentario:

Creo que este tipo de requerimiento, no obstante de vulnerar el principio de legalidad carece de fundamentación, al repetir los presupuestos de la prisión preventiva, como fundamentos de su requerimiento de ampliación. Incluso cuando ya está por vencer el plazo de prisión preventiva.

COMENTARIO FINAL DEL TESISISTA:

Desde que al imputado se le dicta prisión preventiva, porque existen una serie de presupuestos, para estimar su responsabilidad en un hecho ilícito. El juez prevé un plazo razonable dentro de los parámetros de la lógica y la experiencia. Es así que al establecer un plazo inferior al máximo legal, este lo hace pensando en que en ese tiempo se logrará el esclarecimiento de los hechos. Sin embargo en muchos casos, no es así, ya que el órgano fiscal, en varias ocasiones, utiliza el argumento de la "especial dificultad" de la investigación, no se ha llegado al plazo del límite legal, falta realizar diligencias, existe peligro de fuga, repiten los mismos argumentos de la solicitud de prisión preventiva etc., para solicitar la ampliación de prisión preventiva. Si recordamos la prisión preventiva es una institución creada jurisprudencialmente, no obstante en el año 2015, mediante el Pleno Nacional de Derecho Penal y Procesal Penal, se estableció que no procedía la ampliación sino la prolongación.



Actualmente ya no se están dando prolongaciones, en vista a que se ha modificado uno de los procesos especiales previstos en el Código Procesal Penal de 2004, conocido como Proceso Inmediato. Ahora se ha establecido que este es un proceso obligatorio para los casos de flagrancia, de modo que se ha modificado el artículo 446 del Código y se ha dado una estructura completamente nueva a los artículos 447 y 448. Asimismo, se exonera al fiscal del deber de incoar el proceso inmediato en los casos complejos donde sea necesaria la realización de ulteriores actos de investigación. El antiguo inciso 2 ha sido colocado ahora en el inciso 3, donde se establece que ante una pluralidad de imputados solo es posible el proceso inmediato si todos ellos se encuentran en una de las situaciones previstas en el primer párrafo. Además, mantiene la disposición de que los delitos conexos en los que estén involucrados otros imputados no se acumulan, salvo que ello perjudique al debido esclarecimiento de los hechos o la acumulación resulte indispensable. Finalmente, se indica en el inciso 4 que en los casos de delitos de omisión de asistencia familiar y los de conducción en estado de ebriedad o drogadicción el fiscal también deberá solicitar la incoación del proceso inmediato, sin perjuicio de que las partes pueden instar la aplicación del principio de oportunidad, de un acuerdo reparatorio o de la terminación anticipada (numeral 3 del artículo 447).

El artículo 447 ahora tiene una estructura completamente distinta y nueva. De ella resalta el párrafo 1 en donde se establece que al término del plazo de la detención policial, el fiscal deberá solicitar al juez de la investigación preparatoria la incoación del proceso inmediato, quien resolverá dentro de las cuarenta y ocho horas para determinar la procedencia del proceso inmediato. Durante todo el trámite se mantiene la detención del imputado hasta la realización de la audiencia.



El párrafo cuarto establece que la audiencia única de incoación del proceso inmediato es de carácter inaplazable. Asimismo, el párrafo seis establece que aceptado el requerimiento, el fiscal procede a formular acusación dentro de las 24 horas; el cual deberá ser remitido en el día al juez penal por parte del juez de la investigación preparatoria; y el primero dictará acumulativamente el auto de enjuiciamiento y de citación a juicio.

La audiencia de juicio inmediato es regulada por el artículo 448, que presenta también una nueva estructura. Allí se dispone que el juez penal realice la audiencia única de juicio inmediato en el día de recibido el auto que incoa el proceso inmediato, de no ser ello posible, su realización no debe exceder las setenta y dos horas. El párrafo cuarto de este artículo establece que el juicio se realiza en sesiones continuas e ininterrumpidas hasta su conclusión; por lo que el juez penal que instale el juicio no puede conocer otros hasta que culmine el ya iniciado. Finalmente, es posible aplicar las reglas del proceso común cuando no estén previstas para el proceso inmediato siempre sean compatibles con su naturaleza célere.

Por estas razones se tuvo acceso al caso 545- 2016, donde se verificó evidentemente la aplicación del proceso inmediato en caso de flagrancia delictiva, los hechos se subsumen en el delito de Tenencia Ilegal de Armas y Municiones. El día 12 de febrero un patrullero que circulaba por inmediaciones del AA.HH 9 de Octubre de la ciudad de Sullana captura en fragancia a dos personas portando un arma de fuego y municiones. Posteriormente se realizan las actas, formulario de cadena custodia, dictamen pericial, certificado médico legal y la toma de declaraciones de los imputados. El mismo día el fiscal solicita la incoación de proceso inmediato, hace su requerimiento de prisión preventiva, requerimiento de confirmatoria judicial de incautación. El día 13 de febrero



se realiza la audiencia para debatir la procedencia del requerimiento del fiscal de incoación de proceso inmediato (ya que la detención del imputado no podrá exceder de 48 horas). El día 13 de febrero se presenta el requerimiento acusatorio y se da inicio a la audiencia única de proceso inmediato, donde se procede a discutir la procedencia del proceso inmediato, la terminación anticipada, la prisión preventiva y el requerimiento de confirmatoria judicial de incautación. Posteriormente el día 18 de Febrero se dicta sentencia.

Si bien es cierto, se podrán resolver procesos y sentenciar rápidamente, sin embargo, se debe tomar en cuenta, que pese a la efectividad de la normativa son pocos los recursos económicos y humanos para cubrir el proceso. Además debemos tener en cuenta que nuestras cárceles no están preparadas para el aumento de población carcelaria que traerá como consecuencia este proceso. Además debemos recordar ese viejo dicho: Más vale un mal arreglo que un buen juicio. En este sentido se busca por cualquier medio legal, llegar al imputado para que se acoja a la justicia negociada.

Finalmente todo lo explicado anteriormente nos lleva a la afirmación de nuestra hipótesis y por lo tanto nos demuestra que una vez más somos vulnerables a los nuevos cambios, al dictar una ley y no contar con los recursos suficientes para efectuarla.

3.6. PROBANZA DE LA HIPOTESIS / CONTRASTACIÓN DE LA PROBANZA JURÍDICO DOCTRINAL CON LA PROBANZA JURÍDICO SOCIAL

Luego de haber realizado la Probanza de la Hipótesis Jurídico - Doctrinal y Jurídico-Social, pasaré a contrastarlas, a fin de llegar a una conclusión y verificar si la hipótesis planteada, ha podido ser probada en su integridad. Al respecto es necesario recordar la hipótesis formulada, a fin de determinar si la probanza ha sido negativa o positiva. La mencionada hipótesis fue planteada de la siguiente manera:



"LA AMPLIACIÓN PRISIÓN PREVENTIVA CONTENIDA EN REQUERIMIENTO FISCAL, RESULTARÍA ILEGÍTIMA AL NO ESTAR TIPIFICADA EN EL NUEVO CÓDIGO PROCESAL PENAL, EN EL DISTRITO FISCAL DE SULLANA".

En principio, nuestra legislación no contempla la llamada "ampliación de prisión preventiva", ni establece los requisitos para su procedencia.

La redacción del Artículo 274 Núm. 1 precisa:

"Artículo 274°.-Prolongación de la prisión preventiva

1. Cuando concurren circunstancias que importen una especial dificultad o prolongación de la investigación o del proceso y que el imputado pudiera sustraerse a la acción de la justicia u obstaculizar la actividad probatoria, la prisión preventiva podrá prolongarse por un plazo no mayor al fijado en el numeral 2) del artículo 272. El fiscal debe solicitarla al juez antes de su vencimiento.

Sobre el particular como ya he señalado en la Probanza Jurídico – Doctrinal, el Tribunal Constitucional en la sentencia recaída en el expediente 2915-2004-HC/TCL indica, que la "especial dificultad" o "prolongación de la investigación o del proceso", sólo podría fundamentarse en retrasos atribuibles objetiva e inequívocamente al propio interesado, sin que para tales efectos sea posible recurrir a una supuesta "complejidad del asunto".

La mayoría de requerimientos fiscales atribuyen la causa de prolongación de prisión preventiva, que en verdad es una ampliación de prisión preventiva, a la "especial dificultad" o "prolongación de la investigación o del proceso", cuando existen causas externas no atribuibles al imputado ni a su defensa; como por ejemplo: La falta de



diligencia al proveer los escritos, la no realización de la audiencia, la falta de realización de actos de investigación, etc.

El Tribunal Constitucional señala además "es deber del juez penal dotar de la prioridad debida y actuar con una diligencia especial en la tramitación de las causas en las que el inculpado se encuentre en condición de detenido de un lado porque: "(...) el poder del Estado para detener a una persona en cualquier momento del proceso constituye el fundamento principal de su obligación de sustanciar tales casos dentro de un plazo razonable"; y, de otro, porque el procesado que afronta tal condición sufre una grave limitación de la libertad que, strictu sensu, la ley ha reservado sólo a los que han sido efectivamente condenados".

De no tenerse presente ello, una medida que debería ser concebida como cautelar y excepcional, se convertiría en un instrumento de excesiva aflicción física y psicológica para quien no tiene la condición de condenado, resquebrajando su capacidad de respuesta en el proceso y mellando el propio principio de dignidad.

Lo que hay que entender es que la ley, no prevé dentro de sus parámetros normativos una ampliación de prisión preventiva, sino la prolongación de esta. Lo que menciona el máximo intérprete de la constitución sobre la procedencia de la prolongación constituye una directriz, para darle sentido a los supuestos de prolongación.

En el mismo sentido se ha pronunciado el Pleno Nacional de Derecho Penal y Procesal Penal del año 2015, señalando que no procede la ampliación sino la prolongación. Al indicar tal premisa es que se está haciendo una diferenciación entre ambas instituciones.



Si bien existen posiciones claras con respecto a esta institución creada jurisprudencialmente, lo que se necesita también es establecer la correcta interpretación y lineamientos a seguir cuando se solicite prolongación prisión preventiva, en los casos que no involucren la flagrancia. Además de las sanciones a las autoridades, que no cumplieron a cabalidad sus funciones dentro del plazo impuesto, por sus respectivos órganos de Control interno, tanto del poder judicial como del Ministerio público. Ya que desde mi punto de vista, es necesario ello, porque principalmente un derecho Constitucional y legal está en juego, y me refiero al derecho a la libertad, prevista en el Art. 2 Núm. 24 Inc. b) de la Constitución Política.

Debe prevalecer el Derecho a la libertad, pues tal y como ha establecido la Comisión Interamericana de Derechos Humanos: "(...) el principio de legalidad establece la necesidad de que el Estado proceda al enjuiciamiento penal de todos los delitos, pero no justifica que se dedique un período de tiempo ilimitado a la resolución de un asunto de índole criminal. De otro modo, se asumiría de manera implícita que el Estado siempre enjuicia a culpables y que, por lo tanto, es irrelevante el tiempo que se utilice para probar la culpabilidad."

En lo que respecta a la actuación del órgano judicial y fiscal, será preciso evaluar el grado de celeridad con el que se ha tramitado el proceso, sin perder de vista en ningún momento el especial celo que es exigible a todo juez encargado de dilucidar una causa en la que se encuentra un individuo privado de su libertad. En tal sentido, serían especialmente censurables, por ejemplo, la demora en la tramitación y resolución de los recursos contra las decisiones que imponen o mantienen la detención preventiva, la tardanza en la presentación de un peritaje o en la realización de una diligencia en general.



Se colige entonces que al no estar prevista la ampliación de prisión preventiva, los requerimientos que las contienen carecerían de legitimidad.

Con lo expuesto se evidencia que se ha logrado contrastar lo establecido por la doctrina, como por la práctica, lográndose comprobar principalmente que la ampliación de prisión preventiva si constituye el eje de ilegitimidad ya que vulnera lo establecido en la ley, en este caso la Constitución y en específico el Nuevo Código Procesal Penal.



CONCLUSIONES

1. La medida de prisión preventiva, es la medida de coerción personal que restringe en mayor medida uno de los derechos fundamentales de la persona, su libertad, dado que es impuesta a una persona, que aún tiene la calidad de procesada, sobre la que recae la presunción de inocencia. Esta medida no sólo puede ser decretada por el órgano judicial, en forma excepcional, cuando se cumplan las exigencias, previstas en la ley para su procedencia, siendo su finalidad evitar los riesgos de fuga y de obstaculización de la actividad probatoria.

2. Las medidas de coerción personal, que supongan la restricción de derechos fundamentales, deben regirse por el principio de legalidad. Es decir, deben estar previstas en ley en cuanto a su existencia, así como en lo referente a su procedimiento y plazos. Nuestra legislación procesal (NCPP) sólo regula a la prisión preventiva y la prolongación de ésta como instituciones procesales. Por existencia al plazo razonable, en ambos casos en los artículos 272 Núm. 1 y 274 Núm. 1 del NCPP, se establecen plazos máximos de ambas instituciones.

3. Se ha establecido la existencia de la llamada Ampliación de Prisión Preventiva, institución creada jurisprudencialmente, dado que no se encuentra regulada en ley. Se indica además sus presupuestos de procedencia, estos son: cuando la prisión preventiva es establecida por el Juez de Investigación Preparatoria, por un plazo menor a los nueve meses, ésta a pedido del Ministerio Público, puede ser ampliada hasta los nueve meses y que exista la necesidad de asegurar la presencia del imputado. Ambos presupuestos, no se encuentran regulados en ley.



4. El Nuevo Código Procesal Penal, no regula la llamada "ampliación de prisión preventiva", lo que crea una incertidumbre jurídica. Aplicándose en la práctica procesal esta institución, sin estar contemplada en la ley, quebrantando el principio de legalidad y razonabilidad, pues se amplía el plazo inicial de la prisión preventiva por razones distintas a las de la conducta obstruccionista del imputado y de su abogado defensor.

5. De acuerdo a los Plenos estudiados a lo largo de la Investigación. En primer lugar, se permite la aplicación de plazos menores al plazo máximo legal establecido para la prisión preventiva. El Pleno Penal y Procesal Penal de la Corte Superior de Arequipa, señala que se puede ampliar el plazo de prisión preventiva cuando ésta es dictada por un plazo inferior al mínimo legal, diferenciándola de la prolongación. No obstante, el Pleno Penal y Procesal Penal de la Corte Superior de Chiclayo, indica que no procede la ampliación de prisión preventiva, sino su prolongación.

6. En muchos de los casos analizados y tomados como muestra, el órgano fiscal para justificar la procedencia de la ampliación de prisión preventiva utiliza: el argumento de la "especial dificultad" de la investigación, no se ha llegado al plazo del límite legal, falta realizar diligencias, existe peligro de fuga, repiten los mismos argumentos de la solicitud de prisión preventiva etc.



RECOMENDACIONES

El cuerpo legislativo (NCP) debe subsanar los vacíos normativos que actualmente existen con respecto a la prisión preventiva, dado a que un derecho fundamental se ve vulnerado, esto es, el derecho a la libertad personal.

En la realidad, se otorgaba la ampliación de prisión preventiva, sin observar el principio de Legalidad y el plazo razonable. Ello ya ha disminuido con la aplicación del proceso inmediato en casos de flagrancia delictiva. Sin embargo, se deben efectuar más estudios respecto de la situación real de la aplicación del proceso inmediato, más no buscar el facilismo de la justicia penal negociada. Hemos de hacer hincapié, en que el fiscal no ha sido capacitado para ser conciliador, es por eso que los acuerdos deberían ser analizados y verificar si se beneficia al imputado y al agraviado.

Opinamos que, deben existir controles eficaces, que aseguren los objetivos de esta medida de coerción personal, si se dan los presupuestos jurídicos de la prisión preventiva y se prevé un plazo menor al establecido como máximo legal, para un determinado caso, es porque bajo criterios de razonabilidad y proporcionalidad, la investigación se podrá realizar en ese lapso de tiempo.

Es indudable, que tanto la doctrina como la jurisprudencia, no están de acuerdo con la aplicación de la ampliación de prisión preventiva. Por eso, recomiendo promover leyes que brinden protección al derecho fundamental a la libertad, no se puede privar de ella a una persona durante un plazo, que no sea razonable y dentro de los límites que prevé la ley.



BIBLIOGRAFIA

1. BOVINO ALBERTO. Citado por James Reátegui Sánchez. (2008) "La problemática de la Detención en la Jurisprudencia Penal". Perú. Editorial Gaceta Jurídica S.A., Diálogo con la Jurisprudencia. Pág. 23.
2. CABRERA Sandra. Pena y Prisión Preventiva. Revista de Análisis Jurídico. Recuperado de: www.urbetius.org/newsletters.
3. CACERES JULCA. Roberto. Eduardo. (2008) "¿En que se distingue la detención preliminar judicial y la prisión preventiva en el Nuevo Código Procesal penal de 2004? Perú. Jurisprudencia, pág. 173.
4. CACERES JULCA. Roberto. Eduardo. (2008) "¿En que se distingue la detención preliminar judicial y la prisión preventiva en el Nuevo Código Procesal penal de 2004? Perú. Editorial Jus Jurisprudencia, Pág. 10.
5. CHÁVEZ HURTADO, Robert. (2014) "La Detención Preliminar Judicial en el Código Procesal Penal Peruano". Defensa Pública en el Distrito Judicial de Cusco- Perú. Pág. 750.
6. Comisión Interamericana de Derechos Humanos. Informe N.º 12/96, párrafo 78.
7. Constitución Política del Perú de 1993.
8. CUBAS VILLANUEVA. Víctor. (2005) "Las Medidas de Coerción". En Nuevo Código procesal común – Diplomado Internacional en derecho penal y Análisis del Nuevo Código Procesal penal. Lima- Perú (APECC.) Pág. 5.
9. DEL RÍO LABARTHE, Gonzalo. (2008) "La Prisión Preventiva en el Nuevo Código Procesal. Temas Penales en la jurisprudencia del Tribunal Constitucional Anuario de Derecho Penal. Perú, Pág. 49.



10. En considerando segundo de la circular sobre prisión preventiva. Resolución Administrativa N° 325-2011-P- PJ. Perú.
11. GIMENO SENDRA, Vicente. (2014) "Derecho Procesal Penal". Perú. Editorial Civitas. Pág. 552.
12. LEIVA GONZALES, Edilberto. "Las medidas de coerción procesal en el nuevo código procesal penal". Revista Jurídica. Recuperado de: <http://abogadoleiva.blogspot.com/2010/07/las-medidas-de-coercion-procesal-en-el.html>.
13. LORENZO, Leticia. (2011). Centro de Estudios de Justicia de las Américas, CEJA. Equipo Editorial: Andrea Cabezón P. Chile. Pág. 9- 296.
14. MONROY PALACIOS, Juan José. (2002) Bases para la formación de una Teoría Cautelar. Editorial Chavín, Comunidad, Lima-Perú. P. 35 p 50.
15. MORALES PARRAGUEZ, Baltazar, (2013) ¿A dónde va el Proceso Penal Peruano? Reflexiones e Implicancias Permanentes de la Corte Suprema de Justicia de la Republica. Ica- Perú.
16. MUÑOZ CONDE, F. (1980) "La prisión provisional en el derecho español". En La reforma penal y penitenciaria. Santiago de Compostela, p. 344
17. NEUMAN, Elías, (2009) "La evolución de la pena privativa de libertad y regímenes penitenciarios". Editorial Pannedille. Montevideo – Uruguay.
18. Nuevo Código Procesal Penal Peruano (2004).
19. ORE GUARDIA, Arsenio. (2011). Las Medidas Cautelares Personales en el Proceso Penal Peruano, Editorial Reforma, Lima, pp. 23-35.



20. ORTIZ NISHIHARA, Mario. "Prisión Preventiva". Revista Jurídica.
<http://blog.pucp.edu.pe/blog/nuevoprocesopenal/2013/11/17/la-prision-preventiva/>.
21. Pleno Jurisdiccional Nacional Penal y Procesal Penal Distrital de la Corte Superior de Arequipa (2012).
22. Pleno Jurisdiccional Nacional Penal y Procesal Penal de la Corte Superior de Chiclayo del año 2015.
23. REYES ALVARADO. Victor Raúl. (2007) "Las medidas de coerción procesal personal en el NCPP de 2004". En Actualidad Jurídica, N° 163, Gaceta Jurídica.
24. RODRÍGUEZ HURTADO, MARIO PABLO. (2013) "Coerción Procesal Penal: Medidas Provisionales o Cautelares para conjurar Peligro Procesal, y Restrictivas de Derechos motivadas por búsqueda de prueba". Artículo de Escuela del Ministerio Público. Lima – Perú. Pág. 7- 11.
25. ROSAS YATACO, Jorge. (2009) Manual de Derecho Procesal Penal. Perú. Ediciones Grijley. Pág. 447.
26. SALINAS SICCHA, Ramiro. (2007) "La Prisión Preventiva y la Primera Casación en el Nuevo Modelo Procesal Penal". Editorial GRIJLEY. Lima- Perú. Pág. 01.
27. SALINAS SICCHA, Ramiro. (2007) "La Prisión Preventiva y la Primera Casación en el Nuevo Modelo Procesal Penal". Lima- Perú. Editorial GRIJLEY. Pág. 3-5.
28. SAN MARTÍN CASTRO, César Eugenio. (2013) "La Tutela Cautelar de las Consecuencias Jurídicas Económicas del Delito", en Ius Et Veritas, N° 25, p. 312.
29. SÁNCHEZ VELARDE, Pablo. (2008). Manual de Derecho Procesal Penal. Perú. Gaceta Jurídica. Primera Edición. Pág. 42.



30. Sentencia del TC emitida en Ex. 2915-2004-HC/TCL, fundamento Jurídico 41.

Lima - Perú.

31. Sentencia del TC recaída en el Expediente N° 2915- 2004, fundamento jurídico

5. Lima - Perú.

32. SERVÁN SÓCOLA, Daiana Desiree. (2013). La Ampliación de la Prisión Preventiva: una institución procesal inconstitucional" – Revista Poder Judicial.

Piura- Perú. Pág. 9.

33. UGAZ ZEGARRA, Fernando. (2013) "Medidas Coercitivas en el NCPP". Escuela del Ministerio Público. Lima- Perú. Pág. 07.

34. URQUIZO OLAECHEA, José, (2000) "El principio de Legalidad", Lima- Perú.

Página 114.

35. WIKIPEDIA. http://es.wikipedia.org/wiki/Prisi%C3%B3n_preventiva.

/



ANEXOS



PODER JUDICIAL
DEL PERÚ

Consejo Ejecutivo

CONCLUSIONES PLENARIAS - PLENO JURISDICCIONAL NACIONAL PENAL Y PROCESAL PENAL			
Chiclayo, 28 y 27 de junio de 2015			
TEMA	SUB TEMA	PREGUNTA	CONCLUSION PLENARIA
La Prisión Preventiva	Sub Tema 1.- Prolongación de la prisión preventiva como consecuencia de la anulación de la sentencia condenatoria de primera instancia	¿Es posible mantener la vigencia de la prolongación preventiva dictada al amparo del Art. 274° del CPP en el supuesto de anulación de la sentencia condenatoria?	El Pleno adoptó por MAYORIA que "No es posible que siga privado de su libertad, porque al haberse declarado la nulidad de la sentencia, carece de fundamento la detención del imputado".
	Sub Tema 2.-Ampliación de la prisión preventiva como figura distinta a la prolongación de la prisión	¿Tiene justificación la figura de la ampliación de la prisión preventiva en el CPP?	El Pleno adoptó por MAYORIA que "Una vez dictada la prisión por un plazo menor al máximo legal, no es posible la ampliación del plazo, sino la prolongación de la prisión preventiva".
Problemática de la realización efectiva de los juicios orales en sesiones continuas e ininterrumpidas. <i>Principios de Concentración, Inmediación, Unidad y continuidad de la Audiencia</i>		¿Es una práctica adecuada a los propósitos de la reforma procesal penal, la suspensión sucesiva de los juzgamientos hasta por ocho días y mientras tanto pueden iniciarse otros juzgamientos y llevarse paralelamente sin afectar los principios de concentración, inmediación, unidad y continuidad de la audiencia?	El Pleno adoptó por MAYORIA que "Iniciado el juicio oral, éste debe realizarse en lo posible en una sola audiencia o en sesiones consecutivas y continuadas, con plazos de suspensión máximos de hasta ocho días. Esta forma de trabajo no impide que puedan iniciarse y llevarse a cabo otros juicios paralelamente".
Desistimiento del Fiscal Superior en sede de Apelación	Sub Tema 1.- Problemas generados con el desistimiento del recurso de apelación por parte del Fiscal Superior	¿El control jurisdiccional del desistimiento del recurso de apelación por parte del Fiscal Superior vulnera el principio de separación de roles?	El Pleno adoptó por MAYORIA que "No corresponde declarar fundado el desistimiento del recurso de apelación, en caso que la Sala advierta que la fundamentación del Fiscal Superior no resulta razonable ni compatible con el principio de legalidad".
	Sub Tema 2.- El desistimiento del recurso de apelación por parte del Fiscal Superior en supuestos de criterios de oportunidad y terminación anticipada desestimados cuando también apele el imputado	¿El desistimiento del Fiscal en los supuestos mencionados genera la imposibilidad de amparar el recurso del imputado?	El Pleno adoptó por MAYORIA que "Sí, porque una de las partes intervinientes en dichos supuestos es el Ministerio Público y como quiera que el desistimiento del fiscal superior marcaría la pauta para no insistir en el uso de la aplicación de los criterios de oportunidad y terminación anticipada, resultaría imposible que se ampare el recurso del imputado".



Ministerio Público
1era. Fiscalía Provincial Penal
Corporativa de Piura

13 JUL 2014 4:13 PM
RECIBIDO
VENTANILLA 04

Carpeta Fiscal N°
Fiscal Responsable
Expediente

: 2606064501-2013-2030-0
: Iván Velazco López
: N° 2983-2013-1-2001-JR-PE-02

María Luz Sandoval Zapata
Fiscal Provincial Titular
PRIMERA FISCALIA CORPORATIVA
PENAL DE PIURA

REQUERIMIENTO DE AMPLIACIÓN DE PRISIÓN PREVENTIVA

Señorita Doctora:

DAIANA SERVAN SOCOLA

Juez del Segundo Juzgado de Investigación Preparatoria de Piura

MARÍA LUZ ANGELICA SANDOVAL ZAPATA, Fiscal Provincial Titular del Segundo Despacho de Investigación Preparatoria de la Primera Fiscalía Provincial Penal Corporativa de Piura, con domicilio procesal en el Jr. Callao N° 529- 4to piso - Piura, a Ud. con el debido respeto digo:

I. PETITORIO:

Solicito la ampliación del plazo de prisión preventiva del procesado JOSE DAVID RAMÍREZ OLAYA por TRES MESES ADICIONALES dentro del plazo legal de NUEVE MESES; la cual se establecerá en su cómputo desde el 24 de enero del 2014 y vencerá el 24 de abril del 2014; en los seguidos contra el procesado antes mencionado y ELVIS JHON CORREA NORIEGA y LEONEL MELQUIADES VERA, por la presunta comisión del delito CONTRA EL PATRIMONIO, en el tipo penal de ROBO AGRAVADO, en agravio de CASINO ROYAL - PIURA

II. CONSIDERANDO:

Primero: Que, con fecha 23 de JULIO del 2013 se realizó la audiencia de prisión preventiva en el presente caso, otorgándose la prisión preventiva del procesado JOSE DAVID RAMÍREZ OLAYA, mediante Resolución N° 3, de fecha 23.07.2013, por el plazo de SEIS MESES la cual se computó desde el 23 de julio del 2013 y vencerá el día 23 de enero del 2014.

Segundo: Que, se tiene que a la fecha el estado procesal de la causa es el de Formalización de investigación preparatoria, estando expeditos los actuados para su próxima conclusión y emisión del requerimiento de acusación, por lo que resta por realizar toda la etapa intermedia (audiencia de control de acusación) y etapa de juzgamiento (audiencia de juicio oral); siendo que dicho lapso de tiempo es insuficiente para realizar ambas etapas procesales.

Tercero: Que, el artículo 272° del Código Procesal Penal establece que la prisión preventiva no durará más de nueve meses, por lo que en el presente caso solo se ha otorgado un lapso de 6 meses, quedando pendiente aún por ampliar el plazo de dos meses adicionales, los cuales se solicitan en su otorgamiento a efectos de poder recabar la manifestación de los dos implicados que hasta la fecha no han rendido su manifestación, a pesar que los mismos han sido validamente notificados en sus domicilios reales, y además esta pendiente la manifestación testimonial de Lourdes



Ministerio Público
1era Fiscalía Provincial Penal
Corporativa de Piura


Carpeta Fiscal N° : 2606064501-2013-2030-0
Fiscal Responsable : Iván Velasco López
Expediente : N° 2983-2013-1-2001-JR-PE-02

Melquiades Vera, así como la de declaración ampliatoria del denunciado Jose David Ramírez Olaya, diligencias que resultan indispensables para la resolución y esclarecimiento de los hechos acontecidos en la presente investigación.

POR LO EXPUESTO:

Solicito a Ud. Señor Juez, acceda al presente requerimiento. Y se señale la audiencia correspondiente.

Piura, 13 de enero del dos mil catorce


.....
María Luz Santillán
Fiscal Provincial Titular
PRIMERA FISCALIA CORPORATIVA
PENAL DE PIURA

COMISIÓN DE PLENOS JURISDICCIONALES

PLENO JURISDICCIONAL DISTRITAL: "DERECHO PROCESAL PENAL NCPP"

ACTA DE ACUERDOS

En la ciudad de Arequipa, siendo las catorce horas con treinta minutos, del día siete de septiembre del dos mil doce, se reunieron en las instalaciones del Auditorio "Alvaro Chocano Marina" de la Corte Superior de Justicia de Arequipa, a fin de debatir y emitir votación sobre los temas expuestos por los ponentes al Pleno Jurisdiccional, debates y posturas de los magistrados que intervinieron en el Pleno Jurisdiccional Penal Distrital llevado a cabo durante el transcurso de la mañana, los siguientes señores Jueces Superiores:

- Dra. Cecilia Aquize Díaz, Presidenta de la Comisión de Plenos Jurisdiccionales, y Juez Superior de la Primera Sala Superior Penal de Apelaciones de la Corte Superior de Justicia de Arequipa.
- Dr. Oscar Béjar Pereyra, Presidente de la Segunda Sala Superior Penal de la Corte Superior de Justicia de Arequipa.
- Dr. Fernán Fernández Ceballos, Presidente de la Primera Sala Superior Penal de Apelaciones de la Corte Superior de Justicia de Arequipa.
- Dra. Sandra Lazo De La Vega Velarde, Juez Superior de la Segunda Sala Superior Penal de la Corte Superior de Justicia de Arequipa.
- Dr. Johnny Manuel Cáceres Valencia, Juez Superior de la Segunda Sala Superior Penal de la Corte Superior de Justicia de Arequipa.
- Dr. Héctor Huanca Apaza, Juez Superior de la Primera Sala Superior Penal de la Corte Superior de Justicia de Arequipa.
- Dr. José Arce Villafuerte, Juez Superior de la Segunda Sala Superior Penal de la Corte Superior de Justicia de Arequipa.



PODER JUDICIAL DEL PERÚ

Corte Superior De Justicia De Arequipa

COMISIÓN DE PLENOS JURISDICCIONALES

TEMA N° 1

AMPLIACIÓN DE PRISIÓN PREVENTIVA

FORMULACIÓN DEL PROBLEMA:

¿Es procedente la ampliación de prisión preventiva como figura distinta a la de prolongación de prisión preventiva?

PONENCIAS:

PRIMERA PONENCIA:

Si procede la ampliación de prisión preventiva por tratarse de una figura distinta a la de prolongación de prisión preventiva.

SEGUNDA PONENCIA:

No procede la ampliación de prisión preventiva por no encontrarse contemplado en la legislación y por vulnerar el principio de legalidad, puesto que en el Nuevo Código Procesal Penal solo contempla la figura de prolongación de prisión preventiva.

Debate de las posturas:

- El Dr. Fernán Fernández Ceballos señala que la prolongación del plazo de prisión preventiva es una figura distinta a la prórroga de prisión, que debe entenderse como una Ampliación dentro del plazo ordinario sin superar el mismo, para lo cual si bien no corresponde exigirse los requisitos establecidos en la ley procesal para la prolongación, sí debe darse razones y no disponerse en forma automática; adicionalmente considera no se vulnera el principio de legalidad procesal dado que la ampliación encuentra sustento en el mismo texto del artículo 272° del NCPP, siendo un deber de los Jueces aplicar la "Interpretación Judicial" y darle contenido a la norma.
- La Dra. Sandra Lazo de la Vega Velarde, sostiene que la Constitución establece que es un deber del Estado garantizar la seguridad de la Sociedad, así mismo debe considerarse que los derechos no son



PODER JUDICIAL DEL PERÚ

Corte Superior De Justicia De Arequipa

COMISIÓN DE PLENOS JURISDICCIONALES

absolutos y pueden ser restringidos, por tanto, el principio de legalidad procesal no es absoluto, de lo contrario no se permitiría la interpretación de la ley. No era necesario que el Código Procesal Penal establezca expresamente la posibilidad de la Ampliación, pues como se ha indicado ello se desprende claramente de lo establecido en el artículo 272° del NCPP, y adicionalmente, debe considerarse las normas que ya se encuentran reguladas en el Código Procesal Civil aplicables supletoriamente, que concuerdan con el artículo 288 del NCPP en cuanto a que las medidas cautelares tienen como finalidad garantizar el resultado final del proceso y en este caso se traduce en asegurar la presencia del imputado para la sentencia y por la propia naturaleza de la prisión preventiva debe ser proporcional, variable y razonable, y siendo variable, cabe la posibilidad de ampliarse el plazo inicialmente fijado.

- La Dra. Cecilia Aquize Díaz refiere que respecto al plazo razonable, el legislador ha establecido los plazos máximos que en abstracto se consideran razonables, por lo que los plazos inferiores o que no superen aquellos no pueden considerarse que vulneren el plazo razonable. En todo caso el plazo de la prisión preventiva es variable en atención a las circunstancias que se presenten sea para reducirlo a través de la cesación de prisión preventiva o incrementándolo sin sobrepasar el plazo ordinario (9 meses en proceso ordinario y 18 en proceso complejo), ello a través de la ampliación, dado que si bien el Juzgado pudo fijar un plazo al inicio del proceso en atención a la actividad procesal existente en aquel momento, dichas circunstancias pueden variar, por ejemplo, por medios de investigación requeridos por las partes en forma adicional a los fijados por la Fiscalía, o actos de investigación nuevos o derivados de los inicialmente propuestos que justifiquen un mayor plazo sin exigirse que estas circunstancias impliquen "especial dificultad" o prolongación de la investigación, situación sólo exigida para la prolongación de prisión preventiva más allá de los plazos ordinarios pero no para la ampliación.



PODER JUDICIAL DEL PERÚ
Corte Superior De Justicia De Arequipa

COMISIÓN DE PLENOS JURISDICCIONALES

- El Dr. Jhonny Cáceres Valencia sostiene que la ampliación de Prisión Preventiva no vulnera el principio de legalidad, por cuanto dicha medida se dicta sin sobrepasar en ningún caso el plazo ordinario de prisión en los procesos comunes de 9 meses y 18 meses en los complejos, por tanto ya se encuentra legislado en el NCPP en el artículo 272°, no requiriendo por tanto norma expresa que haga mención al término ampliación o prórroga, pues ello se deriva simplemente de la interpretación del mismo artículo 272° del NCPP.
- El Dr. Hector Huanca Apaza precisa que tampoco se vulnera el principio de presunción de inocencia, pues la prisión preventiva es una institución admitida tanto en la legislación interna como en los documentos internacionales, y las razones para disponerla han sido determinadas con anterioridad, lo que tiene que analizarse en la ampliación de prisión preventiva no es ya su procedencia, sino las razones que se esgrimen para mantener la misma.

ACUERDO TOMADO:

Los señores Jueces Superiores por **UNANIMIDAD** (7 votos) acordaron votar por la primera ponencia, esto es que sí es procedente la ampliación de prisión preventiva tratándose de una figura distinta a la prolongación de prisión preventiva, con los siguientes argumentos:

El artículo 44 de la Constitución Política del Estado, establece que es deber del Estado garantizar la seguridad de la Sociedad, siendo que inclusive los derechos en ella consagrados no son absolutos dado que su ejercicio puede ser regulado o restringido, entre ellos el derecho a la libertad permitiendo su restricción entre otros supuestos por los que la ley establece para permitir la prisión preventiva, por tanto no puede considerarse como Inconstitucional ni que afecte la presunción de inocencia que asiste a todo procesado y que legalmente se justifica



PODER JUDICIAL DEL PERÚ

Corte Superior De Justicia De Arequipa

COMISIÓN DE PLENOS JURISDICCIONALES

siempre y cuando existan motivos razonables y proporcionales para su dictado o su permanencia.

- El Código Procesal Civil de aplicación supletoria establece que las medidas cautelares tienen como finalidad asegurar el resultado final del proceso, y por tanto la prisión preventiva como medida de coerción tiene como finalidad asegurar la presencia del imputado hasta la sentencia.
- Respecto al plazo de duración de la prisión preventiva, el mismo artículo 272° del NCPP, establece que la prisión preventiva no durará más de 9 meses y en los casos de procesos complejos 18 meses; por tanto estableciendo la ley plazos máximos es posible al momento de dictar la prisión preventiva establecer plazos menores, quedando la posibilidad de extenderse dicho plazo posteriormente hasta alcanzar el plazo máximo ordinario, con la misma razón puede modificarse y ampliarse para los casos complejos siempre sin excederse del plazo máximo ordinario. Todos estos casos se encuentran dentro de la regulación del artículo 272° pues no excediéndose de los plazos ordinarios no resulta aún de aplicación el artículo 274° del NCPP el cual sólo es de aplicación en los casos en que la prisión preventiva deba mantenerse por plazos superiores a los ordinarios establecidos en el art. 272°.
- El artículo 268° del NCPP, involucra un prejuzgamiento, siendo la Prisión preventiva instrumental y variable, por tanto es posible su ampliación sin sobrepasar los límites máximos sin que ello implique vulneración de los principios de legalidad procesal, plazo razonable ni la presunción de inocencia.
- La ampliación de la prisión preventiva debe ser motivada y sustentada sin embargo siendo una figura distinta a la prolongación no exige los requisitos establecidos en el artículo 274° del NCPP.
- El plazo razonable de la prisión preventiva debe ser establecido por el Juez en atención a las circunstancias de cada caso concreto.

**ACTA DE SESION PLENARIA DEL PRIMER PLENO JURISDICCIONAL DISTRITAL EN
MATERIA PROCESAL PENAL DE LA CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE
MOQUEGUA 2009**

PARTE INTRODUCTORIA

En la ciudad de Moquegua, a las dieciocho horas del día 28 de mayo del año 2009, se reunieron en la Sala de Audiencias de la Sala Penal de Apelaciones 24 magistrados de los distintos órganos jurisdiccionales de las provincias de Mariscal Nieto e Ilo de la Corte Superior de Justicia de Moquegua, para llevar a cabo el Primer Pleno Jurisdiccional Distrital en materia Procesal Penal – 2009, organizado por la Comisión de Magistrados encargada de los Actos Preparatorios de los Plenos Jurisdiccionales Distritales, Regionales y Nacionales de la Corte Superior de Justicia de Moquegua – Sub Comisión de Especialidad Penal, presidida por el señor Juez Superior y Presidente de la Sala de Apelaciones de Moquegua Edwin Rolando Laura Espinoza, e integrada por la Señora Juez Superior de la Sala de Apelaciones de Moquegua Ruth Daysi Cohaila Quispe, el Señor Juez del Juzgado Penal Colegiado de Moquegua Juan Guillermo Nicolas Bedoya Chanove, el Señor Juez del Juzgado de Investigación Preparatoria de Ilo Arturo Valdivia Arana y la señora Juez del Juzgado Penal Colegiado de Moquegua Jackie Mariñas Zoto, todo con el objeto de arribar acuerdos sobre temas planteados, por existir criterios discordantes.

PARTE EXPOSITIVA

ETAPAS

El Pleno se llevó a cabo en dos etapas, una sesión preparatoria, realizada el día 27 de mayo del año 2009, en la que se formaron cinco grupos de trabajo y se expusieron los temas propuestos, arribando a conclusiones por cada grupo a cargo de un relator y un secretario; y una segunda sesión plenaria, realizada el día 28 de mayo del año 2009, en la que se realizó el debate de los temas, para luego proceder a la votación y llegar a los acuerdos, en la que tuvieron voto 08 Vocales Superiores.

DELIMITACIÓN DE LOS TEMAS

TEMA N° 1

FACULTAD DEL JUEZ DE FIJAR EL PLAZO DE PRISION PREVENTIVA MENOR AL PLAZO LEGAL ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 272, NUMERAL 1 DEL CODIGO PROCESAL PENAL

Ponente: Dr. Eduardo Córdova Lanza, Juez Superior de la Sala Penal de Apelaciones de Moquegua.

Planteamiento del Problema:

A) Conforme lo dispone el numeral 1 del artículo 272 del Código Procesal Penal, la prisión preventiva no durará más de nueve meses, y el numeral dos prevé los casos de procesos complejos, supuestos en los cuales el plazo límite de la prisión preventiva no debe durar más de dieciocho meses. El plazo que prevé este dispositivo, es el plazo legal máximo de la prisión preventiva. ¿Pero el Magistrado tendrá la facultad o podrá señalar un plazo menor al plazo máximo de nueve meses, en función a los fines de la prisión preventiva?

B) En el Juzgado de Investigación Preparatoria de Ilo, en varios pedidos de prisión preventiva, en la resolución respectiva ha señalado como plazo de prisión preventiva por debajo del plazo máximo que prevé el artículo 272, esto es, según la naturaleza del delito (4 o 6 meses) y la Sala Penal de Apelaciones, con la composición de otros integrantes ha confirmado la misma. Dicha decisión podrá ser considerada como una irreverencia al ordenamiento procesal penal y que se haya vulnerado el principio de legalidad?

C) Se afectará el desarrollo de la investigación, si se fija taxativamente el plazo de duración de prisión preventiva a priori, por que en ese momento no sabemos a ciencia cierta que diligencias se van ha ordenar, ello se verificará conforme se desarrollen las investigaciones?

Tesis:

1.- El artículo 272 del Código Procesal Penal, prevé un plazo máximo, y no un plazo mínimo. Al referirse "la prisión preventiva no durará más de nueve meses", es permisible la fijación de un plazo menor de prisión preventiva.

2.- En el auto que dispone la medida de coerción procesal, en éste caso, el de prisión preventiva, deberá de contener la fijación del término de duración de la medida, en los supuestos previstos por la Ley, y de los controles y garantías de su correcta ejecución, tal como lo dispone el inciso 2, acápite c) del artículo 254 del Código Procesal Penal, por lo tanto, es un sustento legal, para fijar un plazo menor de prisión preventiva, que la establecida por el plazo máximo que prevé el Art. 272 del Código Procesal Penal.

3.- Teniendo en consideración que la restricción de un derecho fundamental, en éste caso, la prisión preventiva, sólo tiene lugar cuando fuere indispensable, EN LA MEDIDA Y POR EL TIEMPO ERICTAMENTE NECESARIO, para prevenir los riesgos de fuga, de ocultamiento de bienes o de insolvencia sobrevenida, así como para impedir la obstaculización de la averiguación de la verdad y evitar el peligro de reiterancia delictiva, conforme lo dispone el inciso 3 del artículo 253 del Código Procesal Penal. Conforme a éste dispositivo, si la averiguación de la verdad puede efectuarse en un tiempo determinado, se podrá fijar el plazo de la prisión preventiva por debajo del plazo máximo que contempla el artículo 272 del Código Procesal Penal.

Antítesis:

1.- No se puede fijar a priori y en forma taxativa el plazo de duración de prisión preventiva, por que en ese momento no sabemos a ciencia cierta que diligencias se van a practicar.

2.- El artículo 272.1, no debe interpretarse como una posibilidad abierta a que el Juez fije plazos menores taxativos de prisión preventiva.

Fundamentos:

1.- Conforme lo dispone el Art. 2, inciso 24, la libertad personal es un derecho fundamental y en relación a la jurisprudencia desarrollada por el Tribunal Constitucional, la libertad personal no sólo es un derecho fundamental reconocido, sino un valor superior del ordenamiento jurídico, pero su ejercicio no es absoluto e ilimitado, pues se encuentra regulado y puede ser restringido mediante ley. (Exp.1230-2002-HC).

2.- En cuando al problema de duración de la prisión preventiva, en el derecho comparado coexisten dos sistemas: Un sistema de limitación temporal de la prisión preventiva en términos de exigir la razonabilidad del periodo de vigencia, pero sin prever plazos máximos, y otro, en el que se fijan plazos máximos de duración de prisión preventiva. El segundo sistema es el adoptado por nuestro ordenamiento jurídico penal. Tal situación se aprecia del Art. 2, Inc. 24, acápite f) de la Constitución Política del Estado y Artículos 264 y. 272 del Código Procesal Penal. En el que se señalan plazos máximos de prisión.

3.- Si nuestro ordenamiento jurídico penal, ha adoptado el sistema de duración de la prisión preventiva optando por el plazo máximo, estimamos que no existe prohibición para fijar en la misma resolución un plazo razonable de duración de la prisión preventiva, para asegurar la presencia del imputado en la investigación. Para ello consideramos que el sustento legal se encuentra en el inciso 3 del artículo 253 del Código Procesal Penal, así como el inciso 2, acápite c) del Art. 254 del mismo Código, cuando dispone que la restricción de un derecho fundamental, sólo tiene lugar cuando es indispensable, en la medida y por el tiempo estrictamente necesarios; así mismo el auto que ordena una coerción procesal debe contener la fijación del término de duración de la medida.

4.- El Tribunal Constitucional, para justificar que la prisión preventiva no exceda de un plazo razonable, lo sustenta en el respeto a la dignidad de la persona humana. Art. 2, inciso 24 de la Constitución Política. Además ha considerado como criterio para valorar la razonabilidad de la duración de la detención, que "Los parámetros legales, si bien son válidos para el enjuiciamiento de un caso concreto en el que haya sido dispuesta la medida, sin embargo no agotan el contenido de dicho derecho fundamental de modo que ni todo el plazo máximo legal es *per se* razonable, ni el legislador es totalmente libre en su labor de establecer o concretar los plazos máximos legales. Aunque no haya transcurrido todavía el plazo máximo legal puede lesionarse el derecho a la libertad personal si el imputado permanece en prisión provisional más del plazo que atendidas las circunstancias del caso, excede de lo razonable. Su duración debe ser tan solo la que se considere indispensable para conseguir la finalidad con la que se ha decretado la prisión preventiva, por lo tanto, si la medida ya no

cumple los fines que le son propios, es preciso revocarla de inmediato" (Fundamento 18, Exp. 3771-2004-HC/TC, que tiene la calidad de precedente vinculante).

En virtud de éste precedente, que estima que ni el plazo máximo legal de prisión preventiva es por sí solo razonable Y si al momento de dictar el mandato de prisión preventiva, se puede advertir que para los fines de ésta medida de coerción, es necesario únicamente un plazo menor al plazo máximo legal, es posible a priori establecer un plazo menor al plazo máximo de prisión preventiva.

5.- Tomando en consideración, que la restricción de un derecho fundamental sólo tendrá lugar cuando fuere indispensable en la medida y por el tiempo estrictamente necesario, para prevenir según los casos, los riesgos de fuga, de ocultamiento de bienes, así como para impedir la obstaculización de la averiguación de la verdad y evitar el peligro de reiterancia delictiva, tal como lo establece el artículo 253, inciso 3 del código Procesal Penal. Queda claro que en función al dispositivo invocado, que la finalidad para dictarse la prisión preventiva es evitar los riesgos de fuga, impedir la obstaculización de la averiguación de la verdad, por lo tanto, su duración debe ser indispensable para conseguir dicha finalidad, es decir, que la medida debe durar lo estrictamente necesario, en función a los fines que se persigue, por lo tanto, son de naturaleza provisoria; al respecto el principio de proporcionalidad significa la correlación entre la medida y su finalidad; lo cual puede advertirse en el momento de dictarse el mandato de prisión preventiva, sin esperar que transcurra el plazo legal. En consecuencia, estimamos que al momento de decretarse la Medida cautelar de Prisión Preventiva, es posible fijar el plazo de duración de la prisión preventiva. "En otras palabras, los jueces pueden declarar que el plazo fijado por la Ley como máximo para la realización del proceso penal es superior a lo razonable pero nunca inferior. Ello debido a ese carácter bilateral del plazo, según el cual -dentro de un plazo razonable- significa para el imputado que no podrá ser molestado fuera de él. Así pues los jueces pueden reducir el plazo legal y el perjuicio que él supone, a favor del imputado, pero no pueden extenderlo, pues ello significaría concederles nuevamente, esta vez, por la vía indirecta del control de razonabilidad de las Leyes, la facultad de fijar los límites máximos de sus propios poderes".

6.- Es de anotar que el concepto de tiempo razonable, se encuentra contemplado en los artículos 7 y 8 de la Convención Americana de derechos Humanos, y el tiempo razonable para la duración del proceso, según el artículo 8, debe medirse en relación a una serie de factores como la complejidad del caso, la conducta del inculpado y la diligencia de las autoridades competentes en la conducción del proceso. Lo expresado por la Comisión Interamericana de derechos Humanos, se traduce en que el plazo razonable de detención debe ser siempre menor al que establece la Ley, ya que ésta sólo establece plazos máximos, nunca mínimos (Pág. 276 del texto que se cita).

7.- Los argumentos en contrario son las invocadas por el representante del Ministerio Público, en el sentido que se dificulta la labor del Representante del Ministerio Público, toda vez, que si existen dificultades en la investigación o el imputado pudiera sustraerse a la acción de la justicia, el Fiscal puede solicitar la Prolongación de la Prisión Preventiva, de conformidad con el artículo 274 del Código Procesal Penal.

Además señalar un plazo anteladamente, conlleva a que los Representantes del Ministerio Público que se encuentre en la investigación de un caso concreto asuman sus obligaciones con celeridad y dispongan las investigaciones con prontitud y de éste modo se puede evitar se afecte la libertad de una persona, que aún goza de la presunción de inocencia.

CONCLUSIONES DEL GRUPO DE TRABAJO

La discusión del tema puesto a debate a cargo del grupo número uno, representado por la señora magistrado Dra. Jackie Mariñas Zoto, quien interviene en calidad de relatora del grupo de trabajo, concluye que están de acuerdo con la tesis planteada por el señor Dr. Eduardo Córdova Lanza, la cual señala que el Juez de Investigación Preparatoria puede fijar un plazo menor al plazo máximo establecido por la ley, en los casos de dictar fundado un requerimiento fiscal de Prisión Preventiva, esto es nueve meses, teniendo como sustento legal el acápite c) del inciso 2) del artículo 254 del Código Procesal Penal, ya que se trata de un auto que esta disponiendo una medida de coerción de naturaleza personal y

debe contener el término de duración de dicha medida, además la prisión preventiva tiene lugar cuando fuere indispensable en la medida y por el tiempo estrictamente necesarios para prevenir los riesgos de fuga, así como la obstaculización de la verdad, ello atendiendo a lo dispuesto en el inciso 3) del artículo 253 del Código Procesal Penal, ello estaría acorde con los principios que amparan el nuevo Código Procesal Penal, como es el de Celeridad Procesal, además fijar un plazo de duración de la prisión preventiva persuade al representante del Ministerio Público, para que realice su investigación de manera rápida y eficaz, máxime si en ella existe una persona que se encuentra sufriendo detención, asimismo a efecto de establecer el plazo de prisión preventiva, deberá exigirse al representante del Ministerio Público que lo señale al momento de sustentar dicho requerimiento en la audiencia respectiva, de esta manera la fijación de dicho plazo surgirá del debate realizado entre los sujetos procesal, teniendo en cuenta los Principios de Razonabilidad y Proporcionalidad, que deberá aplicar el juez al momento de resolver.

DEBATE DEL PLENARIO

El Señor Juez Superior Eloy Albert Coaguila Mita precisa que, si el representante del Ministerio Público es el director de la investigación, entonces el Juez de Investigación Preparatoria, a priori, no podría fijar un plazo distinto del establecido por la ley para la duración de Prisión Preventiva, puesto que el Ministerio Público es un ente autónomo que determina las actividades que van a realizar para el acopio de los elementos de convicción para que puedan lograr la finalidad de la investigación. Y en caso de fijar un plazo distinto de duración de la prisión preventiva, el mismo debe estar debidamente motivado tanto por el representante del Ministerio Público como por el Juez de Investigación Preparatoria.

El Señor Juez de Investigación Preparatoria de la provincia de Ilo, Richard Mendoza Ayma, señala al respecto que la Prisión Preventiva es una medida coercitiva, y por su naturaleza de media cautelar, tenemos que estar ceñidos a su carácter de excepcional y por ende fijar un tiempo de duración de la misma, siguiendo la apariencia de un buen derecho, estableciendo necesariamente los límites de duración, los cuales serán razonabilizados por el señor Juez de Investigación Preparatoria.

El Señor Juez Superior Edwin Rolando Laura Espinoza abundando en lo anteriormente expresado, anota que en caso que el representante del Ministerio Público no solicite un plazo determinado de duración de la prisión preventiva, entonces, ¿es facultad del Juez de Investigación Preparatoria ir más allá de lo solicitado por la parte?, es decir: ¿establecer un tiempo de duración de la medida en todas la audiencias de Prisión Preventiva?, el mismo opina que el juez no puede ir más allá de lo solicitado por las partes. Asimismo siguiendo el criterio adoptado por el grupo, estaríamos frente a plazos distintos de duración de la Prisión Preventiva para cada caso concreto.

La Señora Juez Superior Ruth Cohaila Quispe opina que nuestro Sistema Procesal Penal esta estructurado respecto a la Prisión Preventiva fijando un plazo máximo de duración, así como de su ampliación, si concurrieran los requisitos que la misma norma prevé, por lo tanto el juez de la Investigación Preparatoria bajo criterios discrecionales no podría fijar un plazo distinto.

ACUERDO

A continuación, el Presidente de la comisión, recogiendo las precisiones realizadas, sometió a votación las siguientes proposiciones:

1) El Juez de la Investigación Preparatoria en la audiencia de prisión preventiva debe determinar un plazo de duración, ello bajo criterios de razonabilidad y proporcionalidad, y puede fijar un plazo menor al plazo máximo, establecido por el artículo 272.1 del Código Procesal Penal; y,

2) El juez de la Investigación Preparatoria no debe fijar un plazo de prisión preventiva, toda vez que el mismo ya esta previsto en el Código Procesal Penal, es un plazo de ley. Siendo aprobada la proposición número uno POR MAYORIA, con seis votos a favor y dos votos a favor de la proposición uno.

TEMA N° 2

Expediente : 700-2014

Especialista : Dr. Guillermo Garcia Silva.

Cuaderno : Prorroga de Prisión Preventiva.

Escrito N° : 01.

Sumilla: SOLICITO PROLONGACION DE PRISION PREVENTIVA.

SEÑOR JUEZ DEL SEGUNDO JUZGADO DE INVESTIGACION PREPARATORIA DE SULLANA

Dr. CESAR DARIO PERALTA MORALES Fiscal Provincial Penal de la Segunda Fiscalía Provincial Penal Corporativa de Sullana -Quinto Despacho de Investigación- señalando domicilio procesal en la Avenida San Martín N° 575 -Tercer Piso- de la provincia de Sullana, ante usted me presento y digo:

PETITORIO.

En virtud de lo dispuesto en el artículo 274º. 1º del Código Procesal Penal, esta Fiscalía Provincial Penal Corporativa de Sullana **SOLICITA PROLONGACION DE PRISION PREVENTIVA hasta por 03 meses adicionales¹**, por concurrir circunstancias que importan una especial dificultad y porque el imputado pueden sustraerse a la acción de la justicia (peligro procesal: peligro de fuga y de obstaculización en la averiguación de la verdad) contra **JORGE HUMBERTO PALACIOS GARCES, KEVIN CHRISTIAN CRUZ RUIZ, DANI JAVIER DELGADO CRUZ**, por los fundamentos que sustento a continuación.

FUNDAMENTOS.

1. Señor Juez, contra los imputados **JORGE HUMBERTO PALACIOS GARCES, KEVIN CHRISTIAN CRUZ RUIZ, DANI JAVIER DELGADO CRUZ**, el Órgano Jurisdiccional dictó la medida cautelar personal de prisión preventiva, por el plazo de 04 meses, por el delito de **TENENCIA ILEGAL DE ARMAS**, en agravio del Estado, los mismos que se vencen el día 16 de setiembre del año en curso.

Especial Dificultad.

1. En principio cabe señalar que la prisión preventiva puede prolongarse de nueve a dieciocho meses sin la previa declaración del proceso como complejo, siempre que

¹ En principio cabe señalar que la prisión preventiva puede prolongarse de nueve a dieciocho meses sin la previa declaración del proceso como complejo, siempre que concurren circunstancias que importen una especial dificultad o prolongación de la investigación y que el imputado pueda sustraerse a la acción de la justicia, conforme lo regula el artículo 274.1º del CPP.

concurran *circunstancias* que importen una especial dificultad o prolongación de la investigación y que el imputado pueda sustraerse a la acción de la justicia. Es decir que existen casos, en que sin ser complejos, se justifica la prolongación de la prisión preventiva por las razones antes referidas.

2. Precisamente esas *circunstancias* no se hallan definidas legalmente en nuestro Código Procesal Penal y corresponderá al Fiscal y al Juez determinarlo en cada caso en concreto; en la doctrina nacional el Profesor NEYRA FLORES afirma que *"La prisión preventiva, también puede prolongarse de nueve a dieciocho meses –sin previa declaración del proceso como complejo–, cuando concurran circunstancias que importen una especial dificultad o prolongación de la investigación y que el imputado pueda sustraerse a la acción de la justicia. Y es esta segunda forma de extensión de la prisión preventiva, que contiene una fórmula abierta "especial dificultad" que puede estar referido a cualquiera de los supuestos taxativos del artículo 342.3° del CPP, o cualquier otra situación en el forma excepcional justifique la continuación de la prisión cautelar de la libertad ambulatoria del imputado, a efectos de asegurar su sujeción para todo el proceso, entendido desde la investigación preparatoria hasta el juzgamiento."*²
3. Como se advierte las posibilidades no se cierran con lo detallado anteriormente, existe un abanico de hipótesis pero que deben ser explicados en cada caso que sea materia de resolución. Ahora bien, es menester hacer hincapié que la "especial dificultad" no sólo se presenta en la investigación, sino también puede presentarse en la etapa intermedia y en el juzgamiento mismo, de modo que la prolongación de la prisión preventiva no sólo debe tutelar la efectiva realización de la investigación, sino también de las otras etapas procesales hasta llegar a obtener la sentencia de primera instancia; conforme ha quedado establecido en el artículo 274° del Código Adjetivo Penal modificado por la Ley N° 30076, que señala que: *Cuando concurran circunstancias que importen una especial dificultad o prolongación de la investigación o del proceso.*
4. La presente investigación se halla con Requerimiento Acusatorio desde el día 20 de agosto del año 2014, (es decir hace mas de 19 días), sin embargo por causas ajenas al Órgano Persecutor, dicho requerimiento, recién se ha corrido traslado el día de hoy (08 de setiembre) es decir ha sido proveído después de 19 días y HA SIDO PROGRAMADO LA AUDIENCIA DE CONTROL DE ACUSACION PARA EL DIA 30 DE SETIEMBRE. De esta manera está pendiente el desarrollo de la Etapa Intermedia [Dirección Jurisdiccional], y el desarrollo la Etapa de Juzgamiento [Dirección Jurisdiccional]. Y de acuerdo a la programación realizada y a los plazos procesales (artículo 354.2°: no menos de 10 para programación de Juicio Oral del CPP) es obvio, que cuando se inicie el Juzgamiento, al

² NEYRA FLORES, José Antonio. Manual del Nuevo Código Procesal Penal & Litigación Oral. IDEMSA. Lima – Perú, Julio 2010. Pág. 525 y 528.

medida cautelar haya vencido.

5. En este orden se debe tener en cuenta, que el motivo por el cual el proceso ha sufrido dilaciones, son ajenas y no imputables al Órgano persecutor, sino se deben a la naturaleza misma del caso; ya que pese a que el Ministerio Público formulo el Requerimiento Acusatorio oportunamente, sin embargo la realización de la Audiencia de Control de Acusación ha sido programada para el día 30 de setiembre del 2014].
6. En consecuencia son precisamente estas circunstancias, verificación de la realización de la etapa intermedia y de juzgamiento, que justifican que se prolongue la prisión preventiva, pues evidentemente nos hallamos frente a una especial dificultad, que consiste en la realización de las etapas procesales pendientes, cuya ulterior finalidad es garantizar la efectiva realización del juzgamiento y la emisión de la sentencia de primera instancia, lo que se pondría en peligro de estar en libertad el procesado.

El imputado puede sustraerse a la Acción de la Justicia.

1. Señor Juez, respecto del presupuesto que exige el artículo 274.1º referido a que *exista la posibilidad de que los imputados puedan sustraerse de la acción de la justicia*, se debe tener en cuenta en primer lugar que no han variado las circunstancias respecto del peligro procesal que se tuvo como fundamento cumplido para dictar la medida cautelar de prisión preventiva; además considerando la gravedad de la pena que se espera como resultado del presente proceso, así respecto se ha solicitado la imposición de Seis Años de Pena Privativa de la Libertad, en consecuencia objetivamente es de apreciar que la pena será grave, por tanto existe el peligro de que el imputado pueda sustraerse a la acción de la justicia.
2. En conclusión señor Juez, en el presente caso concurren los presupuestos exigidos por el artículo 274.1º del Código Procesal Penal como son la *i) Circunstancia de Especial Dificultad* y que *ii) los imputados puedan sustraerse a la acción de la justicia*, en conclusión solicitamos que se prolongue la prisión preventiva hasta por dos meses adicionales con la finalidad de asegurar la sujeción del imputado para el todo el proceso, esto es las etapa procesal pendiente como es la etapa de Juzgamiento etapa donde se hace indispensable la presencia física del imputado conforme lo exige el artículo 367º.1º y 369º.1º del Código Procesal Penal.

POR LO TANTO: A usted Señor Juez, solicito proveer conforme a ley.

Sullana, 08 de Setiembre del 2014.

Expediente : 700-2014
Carpeta F : 1721-2014
Especialista : Dr. Guillermo Garcia Silva.
Cuaderno : Prorroga de Prisión Preventiva.
Escrito N° : 06.
Sumilla: **SOLICITO PRORROGA DE PRISION PREVENTIVA.**

SEÑOR JUEZ DEL SEGUNDO JUZGADO DE INVESTIGACION PREPARATORIA DE SULLANA

Dr. CESAR DARIO PERALTA MORALES Fiscal Provincial Penal de la Segunda Fiscalía Provincial Penal Corporativa de Sullana -Quinto Despacho de Investigación- señalando domicilio procesal en la Avenida San Martín N° 575 -Tercer Piso- de la provincia de Sullana, ante usted me presento y digo:

PETITORIO.

En virtud de lo dispuesto en el artículo 274°.1° del Código Procesal Penal, esta Fiscalía Provincial Penal Corporativa de Sullana **SOLICITA PROLONGACION DE PRISION PREVENTIVA hasta por 03 meses adicionales¹**, por concurrir circunstancias que importan una especial dificultad y porque los imputados pueden sustraerse a la acción de la justicia (peligro procesal: peligro de fuga y de obstaculización en la averiguación de la verdad) contra **JORGE HUMBERTO PALACIOS GARCÉS, KEVIN CHRISTIAN CRUZ RUIZ, DANI JAVIER DELGADO CRUZ**, por los fundamentos que sustento a continuación.

FUNDAMENTOS.

1. Señor Juez, contra los imputados **JORGE HUMBERTO PALACIOS GARCÉS, KEVIN CHRISTIAN CRUZ RUIZ, DANI JAVIER DELGADO CRUZ**, el Órgano Jurisdiccional dictó la medida cautelar personal de prisión preventiva, por el plazo de 04 meses, por el delito de **TENENCIA ILEGAL DE ARMAS**, en agravio del Estado, los mismos que se vencen el día 16 de setiembre del año en curso. Y con fecha 11 de setiembre del 2014, a requerimiento del Ministerio, el Órgano Jurisdiccional prolongo dicha medida cautelar por 02 meses, **los mismos que vencen el día 15 de noviembre del año en curso.**

Especial Dificultad.

¹ En principio cabe señalar que la prisión preventiva puede prolongarse de nueve a dieciocho meses sin la previa declaración del proceso como complejo, siempre que concurren circunstancias que importen una especial dificultad o prolongación de la investigación y que el imputado pueda sustraerse a la acción de la justicia, conforme lo regula el artículo 274.1° del CPP.

1. En principio cabe señalar que la prisión preventiva puede prolongarse de nueve a dieciocho meses sin la previa declaración del proceso como complejo, siempre que concurren *circunstancias* que importen una especial dificultad o prolongación de la investigación y que el imputado pueda sustraerse a la acción de la justicia. Es decir que existen casos, en que sin ser complejos, se justifica la prolongación de la prisión preventiva por las razones antes referidas.
2. Precisamente esas *circunstancias* no se hallan definidas legalmente en nuestro Código Procesal Penal y corresponderá al Fiscal y al Juez determinarlo en cada caso en concreto; en la doctrina nacional el Profesor NEYRA FLORES afirma que *"La prisión preventiva, también puede prolongarse de nueve a dieciocho meses –sin previa declaración del proceso como complejo–, cuando concurren circunstancias que importen una especial dificultad o prolongación de la investigación y que el imputado pueda sustraerse a la acción de la justicia. Y es esta segunda forma de extensión de la prisión preventiva, que contiene una fórmula abierta "especial dificultad" que puede estar referido a cualquiera de los supuestos taxativos del artículo 342.3° del CPP, o cualquier otra situación en el forma excepcional justifique la continuación de la prisión cautelar de la libertad ambulatoria del imputado, a efectos de asegurar su sujeción para todo el proceso, entendido desde la investigación preparatoria hasta el juzgamiento."*²
3. Como se advierte las posibilidades no se cierran con lo detallado anteriormente, existe un abanico de hipótesis pero que deben ser explicados en cada caso que sea materia de resolución. Ahora bien, es menester hacer hincapié que la "especial dificultad" no sólo se presenta en la investigación, sino también puede presentarse en la etapa intermedia y en el juzgamiento mismo, de modo que la prolongación de la prisión preventiva no sólo debe tutelar la efectiva realización de la investigación, sino también de las otras etapas procesales hasta llegar a obtener la sentencia de primera instancia; conforme ha quedado establecido en el artículo 274° del Código Adjetivo Penal modificado por la Ley N° 30076, que señala que: *Cuando concurren circunstancias que importen una especial dificultad o prolongación de la investigación o del proceso.*
4. La presente investigación se halla con Requerimiento Acusatorio desde el día 22 de agosto del año 2014, sin embargo por causas ajenas al Órgano Persecutor, dicho requerimiento, recién se ha corrido traslado el día de hoy (08 de setiembre) es decir ha sido proveído después de 19 días. Y en un primer momento se programó fecha para llevarse a cabo la Audiencia de Control de Acusación, el día 30 de setiembre; sin embargo la misma no se ha realizado, pese a que el suscrito se encontró presente en la fecha y hora indicada, siendo el argumento *"de que estaba pendiente resolver la Tutela de Derecho presentada por la*

² NEYRA FLORES, José Antonio. Manual del Nuevo Código Procesal Penal & Litigación Oral. IDEMSA. Lima – Perú, Julio 2010. Pág. 525 y 528.

defensa del imputado Jorge Humberto Palacios Garcés” Es así que el presente caso, se viene dilatando por causas ajenas y no atribuibles al Ministerio Público.

5. Al respecto se debe tener en cuenta que dicha argumentación no es correcta, ya que la solicitud de TUTELA DE DERECHO no genera efectos de suspender LA SUBSTANCIACION o TRAMITACION DEL PROCESO PRINCIPAL.
6. Es así, que después que el Ministerio Público ha insistido de manera reiterada en que se programe fecha para la realización de la AUDIENCIA DE CONTROL DE ACUSACION [Escritos de con fecha 09 de octubre, 13 de octubre, 17 de octubre y 03 de noviembre del año 2014], se ha programado fecha para la realización de la referida audiencia el DIA 12 DE NOVIEMBRE DEL AÑO 2014, es decir cuando faltan escasos tres días para que vencimiento de la Medida Cautelar de Prisión Preventiva.
7. De esta manera SE APRECIA DE FORMA OBJETIVA que está pendiente el desarrollo de la Etapa Intermedia [Dirección Jurisdiccional]; y el desarrollo la Etapa de Juzgamiento [Dirección Jurisdiccional]. Y de acuerdo a la programación realizada y a los plazos procesales (artículo 354.2º: no menos de 10 para programación de Juicio Oral del CPP) es obvio, que cuando se inicie el Juzgamiento, al medida cautelar haya vencido.
8. En este orden se debe tener en cuenta, que el motivo por el cual el proceso ha sufrido dilaciones, son ajenas y no imputables al Órgano persecutor, sino se deben a la naturaleza misma del caso; ya que pese a que el Ministerio Público formulo el Requerimiento Acusatorio oportunamente [y cuando había tiempo suficiente para el desarrollo de la Etapas Procesales], y que si se hubiese llevado a cabo la Audiencia de Control de Acusación dentro de los plazos procesales establecidos por ley, se hubiese culminado en el tiempo previsto con la emisión de sentencia de primera instancia; sin embargo la realización de la Audiencia de Control de Acusación ha sido programada recién para el día 12 de noviembre del 2014.
9. En consecuencia son precisamente estas circunstancias, verificación de la realización de la etapa intermedia y de juzgamiento, que justifican que se prolongue la prisión preventiva, pues evidentemente nos hallamos frente a una especial dificultad, que consiste en la realización de las etapas procesales pendientes, cuya ulterior finalidad es garantizar la efectiva realización del juzgamiento y la emisión de la sentencia de primera instancia, lo que se pondría en peligro de estar en libertad los procesados.
10. Además, se debe considerar que en el presente caso los imputados se encuentran con

prisión preventiva aproximadamente seis (06) meses, no habiéndose, por lo tanto superado o sobrepasado el plazo ordinario de nueve (09) meses que establece el artículo 272º Numeral 1º del Código Procesal Penal; para los proceso no complejos.

Los imputados puede sustraerse a la Acción de la Justicia:

1. Señor Juez, respecto del presupuesto que exige el artículo 274.1º referido a que *exista la posibilidad de que los imputados puedan sustraerse de la acción de la justicia*, se debe tener en cuenta en primer lugar que no han variado las circunstancias respecto del peligro procesal que se tuvo como fundamento cumplido para dictar la medida cautelar de prisión preventiva; además considerando la gravedad de la pena que se espera como resultado del presente proceso, así respecto se ha solicitado la imposición de Seis Años de Pena Privativa de la Libertad, en consecuencia objetivamente es de apreciar que la pena será grave, por tanto existe el peligro de que el imputado pueda sustraerse a la acción de la justicia.
2. En conclusión señor Juez, en el presente caso concurren los presupuestos exigidos por el artículo 274.1º del Código Procesal Penal como son la *i) Circunstancia de Especial Dificultad* y que *ii) los imputados puedan sustraerse a la acción de la justicia*, en conclusión solicitamos que se prolongue la prisión preventiva hasta por dos meses adicionales con la finalidad de asegurar la sujeción del imputado para el todo el proceso, esto es las etapa procesal pendiente como es la etapa de Juzgamiento etapa donde se hace indispensable la presencia física del imputado conforme lo exige el artículo 367º.1º y 369º.1º del Código Procesal Penal.

POR LO TANTO: A usted Señor Juez, solicito proveer conforme a ley.

Sullana, 05 de Noviembre del 2014.

Expediente : 00700 – 2014 – 54 – 3101 – JR – PE – 02

Especialista : Dr. Gerardo Sánchez Alvarado.

Cuaderno : Prorroga de Prisión Preventiva.

Escrito N° :

Sumilla: **SOLICITO PROLONGACION DE PRISION PREVENTIVA.**

SEÑOR JUEZ DEL SEGUNDO JUZGADO DE INVESTIGACION PREPARATORIA DE SULLANA

Dr. CESAR DARIO PERALTA MORALES Fiscal Provincial Penal de la Segunda Fiscalía Provincial Penal Corporativa de Sullana -Quinto Despacho de Investigación- señalando domicilio procesal en la Avenida San Martín N° 575 – Tercer Piso – de la provincia de Sullana, ante usted me presento y digo:

PETITORIO.

En virtud de lo dispuesto en el artículo 274°.1° del Código Procesal Penal, esta Fiscalía Provincial Penal Corporativa de Sullana **SOLICITA PROLONGACION DE PRISION PREVENTIVA hasta por (03) TRES MESES ADICIONALES¹**, por concurrir circunstancias que importan una especial dificultad y porque el imputado pueden sustraerse a la acción de la justicia (peligro procesal: peligro de fuga y de obstaculización en la averiguación de la verdad) contra **DANI JAVIER DELGADO CRUZ**; por los fundamentos que sustento a continuación.

FUNDAMENTOS.

1. Señor Juez, contra el imputado **DANI JAVIER DELGADO CRUZ**, el Órgano Jurisdiccional dictó en la fecha 10 de noviembre de 2014 la Prolongación del Plazo de Prisión Preventiva, la misma que vencía el 15 de enero de 2015; sin embargo, habiéndose declarado **FUNDADO EL CESE DE PRISION PREVENTIVA**, dicho imputado fue excarcelado el 08 de enero de 2015, vale decir siete días antes del vencimiento de la referida medida; por lo que al haberse **REVOCADO CON POSTERIORIDAD DICHA RESOLUCIÓN DE CESE** por la Sala Penal de Apelaciones y habiendo sido detenido en la fecha 18 de mayo de 2015, restando sólo siete días del plazo vigente, por lo cual **EL SEGUNDO JUZGADO DE INVESTIGACIÓN PREPARATORIA NOTIFICA A ESTE DESPACHO PONIENDO EN CONOCIMIENTO EL VENCIMIENTO DE DICHA MEDIDA PERSONAL DE PRISION**

¹ En principio cabe señalar que la prisión preventiva puede prolongarse de nueve a dieciocho meses sin la previa declaración del proceso como complejo, siempre que concurren circunstancias que importen una especial dificultad o prolongación de la investigación y que el imputado pueda sustraerse a la acción de la justicia, conforme lo regula el artículo 274.1° del CPP.

PREVENTIVA EN LA FECHA 24 DE MAYO DE 2015, razón por lo cual este Despacho Fiscal requiere la prolongación de la citada medida por el plazo de TRES MESES ADICIONALES.

Especial Dificultad.

1. En principio cabe señalar que la prisión preventiva puede prolongarse de nueve a dieciocho meses sin la previa declaración del proceso como complejo, siempre que concurren *circunstancias* que importen una especial dificultad o prolongación de la investigación y que el imputado pueda sustraerse a la acción de la justicia. Es decir que existen casos, en que sin ser complejos, se justifica la prolongación de la prisión preventiva por las razones antes referidas.

1. Precisamente esas *circunstancias* no se hallan definidas legalmente en nuestro Código Procesal Penal y corresponderá al Fiscal y al Juez determinarlo en cada caso en concreto; en la doctrina nacional el Profesor NEYRA FLORES afirma que *"La prisión preventiva, también puede prolongarse de nueve a dieciocho meses –sin previa declaración del proceso como complejo–, cuando concurren circunstancias que importen una especial dificultad o prolongación de la investigación y que el imputado pueda sustraerse a la acción de la justicia. Y es esta segunda forma de extensión de la prisión preventiva, que contiene una fórmula abierta "especial dificultad" que puede estar referido a cualquiera de los supuestos taxativos del artículo 342.3° del CPP, o cualquier otra situación en el forma excepcional justifique la continuación de la prisión cautelar de la libertad ambulatoria del imputado, a efectos de asegurar su sujeción para todo el proceso, entendido desde la investigación preparatoria hasta el juzgamiento."*²

2. Como se advierte las posibilidades no se cierran con lo detallado anteriormente, existe un abanico de hipótesis pero que deben ser explicados en cada caso que sea materia de resolución. Ahora bien, es menester hacer hincapié que la "especial dificultad" no sólo se presenta en la investigación, sino también puede presentarse en la etapa intermedia y en el juzgamiento mismo, de modo que la prolongación de la prisión preventiva no sólo debe tutelar la efectiva realización de la investigación, sino también de las otras etapas procesales hasta llegar a obtener la sentencia de primera instancia; conforme ha quedado establecido en el artículo 274° del Código Adjetivo Penal modificado por la Ley N° 30076, que señala que: *Cuando concurren circunstancias que importen una especial dificultad o prolongación de la investigación o del proceso.*

3. La presente investigación se halla con Requerimiento Acusatorio desde el día 20 de agosto

² NEYRA FLORES, José Antonio. Manual del Nuevo Código Procesal Penal & Litigación Oral. IDEMSA. Lima – Perú, Julio 2010. Pág. 525 y 528.

del año 2014, (vale decir hace exactamente NUEVE MESES), sin embargo por causas ajenas al Órgano Persecutor, aún no se han llevado a cabo las audiencias de la etapa intermedia ni menos aún de la etapa de juzgamiento HABIÉNDOSE PROGRAMADO LA AUDIENCIA DE CONTROL DE ACUSACION PARA EL DIA 26 DE JUNIO DE 2015. De esta manera está pendiente el desarrollo de la Etapa Intermedia [Dirección Jurisdiccional], y el desarrollo la Etapa de Juzgamiento [Dirección Jurisdiccional]. Y de acuerdo a la programación realizada y a los plazos procesales (artículo 354.2º: no menos de 10 para programación de Juicio Oral del CPP) es obvio, que cuando se inicie el Juzgamiento, al medida cautelar haya vencido.

4. En este orden se debe tener en cuenta, que el motivo por el cual el proceso ha sufrido dilaciones, son ajenas y no imputables al Órgano persecutor, sino se deben a la naturaleza misma del caso; ya que pese a que el Ministerio Público formulo el Requerimiento Acusatorio oportunamente, sin embargo la realización de la Audiencia de Control de Acusación por diferentes motivos, ha sufrido dilaciones innecesarias y aún no se ha realizado, encontrándose programada para la fecha 26 de junio de 2015].
5. En consecuencia son precisamente estas circunstancias, verificación de la realización de la etapa intermedia y de juzgamiento, que justifican que se prolongue la prisión preventiva, pues evidentemente nos hallamos frente a una especial dificultad, que consiste en la realización de las etapas procesales pendientes, cuya ulterior finalidad es garantizar la efectiva realización del juzgamiento y la emisión de la sentencia de primera instancia, lo que se pondría en peligro de estar en libertad el procesado.

El imputado puede sustraerse a la Acción de la Justicia.

1. Señor Juez, respecto del presupuesto que exige el artículo 274.1º referido a que *exista la posibilidad de que los imputados puedan sustraerse de la acción de la justicia*, se debe tener en cuenta en primer lugar que no han variado las circunstancias respecto del peligro procesal que se tuvo como fundamento cumplido para dictar la medida cautelar de prisión preventiva; además considerando la gravedad de la pena que se espera como resultado del presente proceso, así respecto se ha solicitado la imposición de Seis Años de Pena Privativa de la Libertad, en consecuencia objetivamente es de apreciar que la pena será grave, por tanto existe el peligro de que el imputado pueda sustraerse a la acción de la justicia.
2. En conclusión señor Juez, en el presente caso concurren los presupuestos exigidos por el artículo 274.1º del Código Procesal Penal como son la i) *Circunstancia de Especial Dificultad* y que ii) *los imputados puedan sustraerse a la acción de la justicia*, en conclusión solicitamos

que se prolongue la prisión preventiva hasta por TRES MESES ADICIONALES con la finalidad de asegurar la sujeción del imputado para el todo el proceso, esto es las etapa procesal pendiente como es la etapa de Juzgamiento etapa donde se hace indispensable la presencia física del imputado conforme lo exige el artículo 367°.1º y 369°.1º del Código Procesal Penal.

POR LO TANTO: A usted Señor Juez, solicito proveer conforme a ley.

Sullana, 20 de mayo de 2015.

Expediente : 00700-2014-54-3101-JR-PE-02

Especialista : Dr. Guillermo Garcia Silva.

Cuaderno : Prorroga de Prisión Preventiva.

Escrito N° :

Sumilla: **SOLICITO PROLONGACION DE PRISION PREVENTIVA.**

SEÑOR JUEZ DEL SEGUNDO JUZGADO DE INVESTIGACION PREPARATORIA DE SULLANA

M. ALEJANDRO VALDIVIEZO CARHUACHINCHAY¹ Fiscal Adjunto Provincial Penal encargado del Quinto Despacho de Investigación de la Segunda Fiscalía Provincial Penal Corporativa de Sullana, en el proceso penal que se sigue contra **DANY JAVIER DELGADO CRUZ Y OTROS** por el delito de Tenencia Ilegal de Armas de Fuego en agravio del Estado; y señalando domicilio procesal en la Avenida San Martín N° 575 – Tercer Piso – de la provincia de Sullana, ante usted me presento y digo:

PETITORIO.

En virtud de lo dispuesto en el artículo 274º.1º del Código Procesal Penal, esta Fiscalía Provincial Penal Corporativa de Sullana **SOLICITA PROLONGACION DE PRISION PREVENTIVA hasta por (03) TRES MESES ADICIONALES²**, por concurrir circunstancias que importan una especial dificultad y porque el imputado pueden sustraerse a la acción de la justicia (peligro procesal: peligro de fuga y de obstaculización en la averiguación de la verdad) contra **DANI JAVIER DELGADO CRUZ**; por los fundamentos que sustento a continuación.

FUNDAMENTOS.

1. Señor Juez, contra el imputado **DANI JAVIER DELGADO CRUZ**, el Órgano Jurisdiccional dictó en la fecha 10 de noviembre de 2014 la Prolongación del Plazo de Prisión Preventiva, la misma que vencía el 15 de enero de 2015; sin embargo, habiéndose declarado **FUNDADO EL CESE DE PRISION PREVENTIVA**, dicho imputado fue excarcelado el 08 de enero de 2015, vale decir siete días antes del vencimiento de la referida medida; por lo que al haberse **REVOCADO CON POSTERIORIDAD DICHA RESOLUCIÓN DE CESE** por la Sala Penal de Apelaciones y habiendo sido detenido en la fecha 18 de mayo de 2015, restando sólo siete días del plazo vigente, por lo cual el segundo juzgado de investigación preparatoria notifica a este despacho poniendo en conocimiento el vencimiento de dicha medida personal de prisión preventiva en la

¹ Se suscribe la presente por Disposición Superior, de conformidad a la Resolución N° 706-2015-MP-FN-PJFS-SULLANA de fecha 31 de Julio del año 2015.

² En principio cabe señalar que la prisión preventiva puede prolongarse de nueve a dieciocho meses sin la previa declaración del proceso como complejo, siempre que concurren circunstancias que importen una especial dificultad o prolongación de la investigación y que el imputado pueda sustraerse a la acción de la justicia, conforme lo regula el artículo 274.1º del CPP.

fecha 24 de mayo de 2015, razón por lo cual en la fecha 21 de mayo de 2015 se dispuso la prolongación de la Prisión Preventiva la misma que en Audiencia de fecha 08 de junio de 2015, se declaró FUNDADA, prolongando la citada medida por el plazo de DOS MESES, que computados desde dicha fecha vencerá el día 10 de agosto de 2015.

Especial Dificultad.

1. En principio cabe señalar que la prisión preventiva puede prolongarse de nueve a dieciocho meses sin la previa declaración del proceso como complejo, siempre que concurren *circunstancias* que importen una especial dificultad o prolongación de la investigación y que el imputado pueda sustraerse a la acción de la justicia. Es decir que existen casos, en que sin ser complejos, se justifica la prolongación de la prisión preventiva por las razones antes referidas.
2. Precisamente esas *circunstancias* no se hallan definidas legalmente en nuestro Código Procesal Penal y corresponderá al Fiscal y al Juez determinarlo en cada caso en concreto; en la doctrina nacional el Profesor NEYRA FLORES afirma que *"La prisión preventiva, también puede prolongarse de nueve a dieciocho meses –sin previa declaración del proceso como complejo–, cuando concurren circunstancias que importen una especial dificultad o prolongación de la investigación y que el imputado pueda sustraerse a la acción de la justicia. Y es esta segunda forma de extensión de la prisión preventiva, que contiene una fórmula abierta "especial dificultad" que puede estar referido a cualquiera de los supuestos taxativos del artículo 342.3° del CPP, o cualquier otra situación en el forma excepcional justifique la continuación de la prisión cautelar de la libertad ambulatoria del imputado, a efectos de asegurar su sujeción para todo el proceso, entendido desde la investigación preparatoria hasta el juzgamiento."*³
3. Como se advierte las posibilidades no se cierran con lo detallado anteriormente, existe un abanico de hipótesis pero que deben ser explicados en cada caso que sea materia de resolución. Ahora bien, es menester hacer hincapié que la "especial dificultad" no sólo se presenta en la investigación, sino también puede presentarse en la etapa intermedia y en el juzgamiento mismo, de modo que la prolongación de la prisión preventiva no sólo debe tutelar la efectiva realización de la investigación, sino también de las otras etapas procesales hasta llegar a obtener la sentencia de primera instancia; conforme ha quedado establecido en el artículo 274° del Código Adjetivo Penal modificado por la Ley N° 30076, que señala que: *Cuando concurren circunstancias que importen una especial dificultad o prolongación de la investigación o del proceso.*
4. La presente investigación se halla con Requerimiento Acusatorio desde el día 20 de agosto del año 2014, (vale decir hace exactamente NUEVE MESES), sin embargo por causas ajenas al Órgano Persecutor, aún no se han llevado a cabo la etapa de juzgamiento HABIÉNDOSE

³ NEYRA FLORES, José Antonio. Manual del Nuevo Código Procesal Penal & Litigación Oral. IDEMSA. Lima – Perú, Julio 2010. Pág. 525 y 528.

REALIZADO CON FECHA 10 DE JULIO DEL PRESENTE AÑO LA AUDIENCIA DE CONTROL DE ACUSACION, en la misma que se ha planteado el sobreseimiento y desde aquella fecha aún no se emite el pronunciamiento correspondiente. De esta manera está pendiente el desarrollo de la Etapa de Juzgamiento [Dirección Jurisdiccional]. Y de acuerdo a los plazos procesales (artículo 354.2º: no menos de 10 para programación de Juicio Oral del CPP) es obvio, que cuando se inicie el Juzgamiento, la medida cautelar haya vencido.

5. En este orden se debe tener en cuenta, que el motivo por el cual el proceso ha sufrido dilaciones, son ajenas y no imputables al Órgano persecutor, sino se deben a la naturaleza misma del caso; ya que pese a que el Ministerio Público formulo el Requerimiento Acusatorio oportunamente, sin embargo la realización de la Audiencia de Control de Acusación por diferentes motivos, ha sufrido dilaciones innecesarias y estando aún pendiente el pronunciamiento judicial.
6. En consecuencia son precisamente estas circunstancias, verificación de la realización de la etapa de juzgamiento, que justifican que se prolongue la prisión preventiva, pues evidentemente nos hallamos frente a una especial dificultad, que consiste en la realización de las etapas procesales pendientes, cuya ulterior finalidad es garantizar la efectiva realización del juzgamiento y la emisión de la sentencia de primera instancia, lo que se pondría en peligro de estar en libertad el procesado.

El imputado puede sustraerse a la Acción de la Justicia.

1. Señor Juez, respecto del presupuesto que exige el artículo 274.1º referido a que *exista la posibilidad de que los imputados puedan sustraerse de la acción de la justicia*, se debe tener en cuenta en primer lugar que no han variado las circunstancias respecto del peligro procesal que se tuvo como fundamento cumplido para dictar la medida cautelar de prisión preventiva; además considerando la gravedad de la pena que se espera como resultado del presente proceso, así respecto se ha solicitado la imposición de Seis Años de Pena Privativa de la Libertad, en consecuencia objetivamente es de apreciar que la pena será grave, por tanto existe el peligro de que el imputado pueda sustraerse a la acción de la justicia.
2. En conclusión señor Juez, en el presente caso concurren los presupuestos exigidos por el artículo 274.1º del Código Procesal Penal como son la i) *Circunstancia de Especial Dificultad* y que ii) *los imputados puedan sustraerse a la acción de la justicia*, en conclusión solicitamos que se prolongue la prisión preventiva hasta por **TRES MESES ADICIONALES** con la finalidad de asegurar la sujeción del imputado para el todo el proceso, esto es la etapa procesal pendiente como es la etapa de Juzgamiento etapa donde se hace indispensable la presencia física del imputado conforme lo exige el artículo 367º.1º y 369º.1º del Código Procesal Penal.

■ **POR LO TANTO:** A usted Señor Juez, solicito proveer conforme a ley.

Sullana, 06 de Agosto del 2015.

Expediente : 00700-2014-54-3101-JR-PE-02

Especialista : Dr. Carlos Lindo Y.

Cuaderno : Prorroga de Prisión Preventiva.

Escrito N° :

Sumilla: **SOLICITO PROLONGACION DE PRISION PREVENTIVA.**

SEÑOR JUEZ DEL SEGUNDO JUZGADO DE INVESTIGACION PREPARATORIA DE SULLANA

CESAR DARIO PERALTA MORALES Fiscal Provincial Penal encargado del Quinto Despacho de Investigación de la Segunda Fiscalía Provincial Penal Corporativa de Sullana, en el proceso penal que se sigue contra **DANY JAVIER DELGADO CRUZ Y OTROS** por el delito de Tenencia Ilegal de Armas de Fuego en agravio del Estado; y señalando domicilio procesal en la Avenida San Martín N° 575 – Tercer Piso – de la provincia de Sullana, ante usted me presento y digo:

PETITORIO.

En virtud de lo dispuesto en el artículo 274º.1º del Código Procesal Penal, esta Fiscalía Provincial Penal Corporativa de Sullana **SOLICITA PROLONGACION DE PRISION PREVENTIVA hasta por (03) TRES MESES ADICIONALES¹**, por concurrir circunstancias que importan una especial dificultad y porque el imputado pueden sustraerse a la acción de la justicia (peligro procesal: peligro de fuga y de obstaculización en la averiguación de la verdad) contra **DANI JAVIER DELGADO CRUZ**; por los fundamentos que sustento a continuación.

FUNDAMENTOS.

1. Señor Juez, contra el imputado **DANI JAVIER DELGADO CRUZ**, el Órgano Jurisdiccional dictó en la fecha 10 de noviembre de 2014 la Prolongación del Plazo de Prisión Preventiva, la misma que vencía el 15 de enero de 2015; sin embargo, habiéndose declarado **FUNDADO EL CESE DE PRISION PREVENTIVA**, dicho imputado fue excarcelado el 08 de enero de 2015, vale decir siete días antes del vencimiento de la referida medida; por lo que al haberse **REVOCADO CON POSTERIORIDAD DICHA RESOLUCIÓN DE CESE** por la Sala Penal de Apelaciones y habiendo sido detenido en la fecha 18 de mayo de 2015, restando sólo siete días del plazo vigente, por lo cual el segundo juzgado de investigación preparatoria notifica a este despacho poniendo en conocimiento el vencimiento de dicha medida personal de prisión preventiva en la fecha 24 de mayo de 2015, razón por lo cual en la fecha 21 de mayo de 2015 se solicitó la

¹ En principio cabe señalar que la prisión preventiva puede prolongarse de nueve a dieciocho meses sin la previa declaración del proceso como complejo, siempre que concurren circunstancias que importen una especial dificultad o prolongación de la investigación y que el imputado pueda sustraerse a la acción de la justicia, conforme lo regula el artículo 274.1º del CPP.

prolongación de la Prisión Preventiva la misma que en Audiencia de fecha 08 de junio de 2015, se declaró FUNDADA, prolongando la citada medida por el plazo de DOS MESES, que computados desde dicha fecha vencerá el día 10 de agosto de 2015; luego se Prorrogo por DOS MESES MAS; LOS MISMOS QUE VENCEN EL DIA 14 DE OCTUBRE DEL 2015.

Especial Dificultad.

1. En principio cabe señalar que la prisión preventiva puede prolongarse de nueve a dieciocho meses sin la previa declaración del proceso como complejo, siempre que concurren *circunstancias* que importen una especial dificultad o prolongación de la investigación y que el imputado pueda sustraerse a la acción de la justicia. Es decir que existen casos, en que sin ser complejos, se justifica la prolongación de la prisión preventiva por las razones antes referidas.
2. Precisamente esas *circunstancias* no se hallan definidas legalmente en nuestro Código Procesal Penal y corresponderá al Fiscal y al Juez determinarlo en cada caso en concreto; en la doctrina nacional el Profesor NEYRA FLORES afirma que *"La prisión preventiva, también puede prolongarse de nueve a dieciocho meses –sin previa declaración del proceso como complejo–, cuando concurren circunstancias que importen una especial dificultad o prolongación de la investigación y que el imputado pueda sustraerse a la acción de la justicia. Y es esta segunda forma de extensión de la prisión preventiva, que contiene una fórmula abierta "especial dificultad" que puede estar referido a cualquiera de los supuestos taxativos del artículo 342.3° del CPP, o cualquier otra situación en el forma excepcional justifique la continuación de la prisión cautelar de la libertad ambulatoria del imputado, a efectos de asegurar su sujeción para todo el proceso, entendiéndolo desde la investigación preparatoria hasta el juzgamiento."*²
3. Como se advierte las posibilidades no se cierran con lo detallado anteriormente, existe un abanico de hipótesis pero que deben ser explicados en cada caso que sea materia de resolución. Ahora bien, es menester hacer hincapié que la "especial dificultad" no sólo se presenta en la investigación, sino también puede presentarse en la etapa intermedia y en el juzgamiento mismo, de modo que la prolongación de la prisión preventiva no sólo debe tutelar la efectiva realización de la investigación, sino también de las otras etapas procesales hasta llegar a obtener la sentencia de primera instancia; conforme ha quedado establecido en el artículo 274° del Código Adjetivo Penal modificado por la Ley N° 30076, que señala que: *Cuando concurren circunstancias que importen una especial dificultad o prolongación de la investigación o del proceso.*
4. En el presente proceso se formuló Requerimiento Acusatorio el día 20 de agosto del año 2014, (vale decir hace 14 NUEVE MESES), sin embargo por causas ajenas al Órgano Persecutor, la audiencia de control de acusación recién se ha llevado a cabo el día 17 de setiembre del año 2015; habiendo pasado para la Realización de la Etapa de Juzgamiento; la MISMA QUE

² NEYRA FLORES, José Antonio. Manual del Nuevo Código Procesal Penal & Litigación Oral. IDEMSA. Lima – Perú, Julio 2010. Pág. 525 y 528.

TODAVIA NO SE HA PROGRAMADO FECHA PARA SU INICIO.

5. En este orden se debe tener en cuenta, que el motivo por el cual el proceso ha sufrido dilaciones, son ajenas y no imputables al Órgano persecutor, sino se deben a la naturaleza misma del caso; ya que pese a que el Ministerio Público formulo el Requerimiento Acusatorio oportunamente, sin embargo la realización de la Audiencia de Control de Acusación por diferentes motivos, ha sufrido dilaciones innecesarias y estando aún pendiente la ETAPA DE JUZGAMIENTO.
6. En consecuencia son precisamente estas circunstancias, verificación de la realización de la etapa de juzgamiento, que justifican que se prolongue la prisión preventiva, pues evidentemente nos hallamos frente a una especial dificultad, que consiste en la realización de las etapas procesales pendientes, cuya ulterior finalidad es garantizar la efectiva realización del juzgamiento y la emisión de la sentencia de primera instancia, lo que se pondría en peligro de estar en libertad el procesado.

El imputado puede sustraerse a la Acción de la Justicia.

1. Señor Juez, respecto del presupuesto que exige el artículo 274.1º referido a que *exista la posibilidad de que los imputados puedan sustraerse de la acción de la justicia*, se debe tener en cuenta en primer lugar que no han variado las circunstancias respecto del peligro procesal que se tuvo como fundamento cumplido para dictar la medida cautelar de prisión preventiva; además considerando la gravedad de la pena que se espera como resultado del presente proceso, así respecto se ha solicitado la imposición de Seis Años de Pena Privativa de la Libertad, en consecuencia objetivamente es de apreciar que la pena será grave, por tanto existe el peligro de que el imputado pueda sustraerse a la acción de la justicia.
2. En conclusión señor Juez, en el presente caso concurren los presupuestos exigidos por el artículo 274.1º del Código Procesal Penal como son la i) *Circunstancia de Especial Dificultad* y que ii) *los imputados puedan sustraerse a la acción de la justicia*, en conclusión solicitamos que se prolongue la prisión preventiva hasta por **TRES MESES ADICIONALES** con la finalidad de asegurar la sujeción del imputado para el todo el proceso, esto es las etapa procesal pendiente como es la etapa de Juzgamiento etapa donde se hace indispensable la presencia física del imputado conforme lo exige el artículo 367º.1º y 369º.1º del Código Procesal Penal.

POR LO TANTO: A usted Señor Juez, solicito proveer conforme a ley.

Sullana, 09 de Octubre del 2015.

Expediente :
Cuaderno : Prisión Preventiva.
Escrito N° : 01.
Sumilla: REQUERIMIENTO DE PRISION PREVENTIVA

SEÑOR JUEZ DEL JUZGADO DE INVESTIGACION PREPARATORIA DE TURNO DE SULLANA.-

CESAR DARIO PERALTA MORALES Fiscal Provincial Penal del Quinto Despacho de la Segunda Fiscalía Provincial Penal Corporativa de Sullana, en el proceso penal seguido contra Anaiz Elizabeth Ticona Cruz, por el delito de Tenencia Ilegal de Municiones, en agravio del Estado; señalando domicilio procesal en la calle San Martín N° 575 de Mayo de la provincia de Sullana, ante usted me presento y digo:

PETITORIO.

Dentro de la amplitud de las facultades que reconoce nuestra Constitución Política del Estado al Ministerio Público, en el artículo 158º; así como las señaladas en los artículos 60º y de acuerdo a lo señalado en el artículo 268º del Código Procesal Penal, esta Segunda Fiscalía Provincial Penal Corporativa de Sullana, solicita se dicte la medida cautelar de naturaleza persona de **PRISION PREVENTIVA** contra ANAIZ ELIZABETH TICONA CRUZ, por la presunta comisión del delito contra la seguridad publica en la modalidad de TENENCIA ILEGAL DE MUNICIONES; en agravio del ESTADO.

FUNDAMENTOS DEL REQUERIMIENTO DE PRISION PREVENTIVA.

HECHOS MATERIA DE IMPUTACION.

El día 03° de julio del año 2014, a las 12:30 horas aproximadamente en circunstancias que personal policial perteneciente a la SEINCRI – Sullana se encontraba realizando patrullaje policial móvil en un vehículo particular, y cuando se encontraban por las intersecciones de Av. Santa Cruz y Calle Miguel Chéca el AA.HH El Obrero de esta ciudad, se percataron de la presencia física de dos mujeres que caminaban mirando hacia todas las direcciones, por lo que se procedió a intervenirlas y han procedido a solicitarles sus respectivos documentos de identidad, quienes refirieron no portarlos y además de mostrar una conducta prepotente, y han procedido a conducir las a las instalaciones de la SEINCRI, para su identificación plena y el registro personal

correspondiente. En la Dependencia Policial se ha procedido a identificarlas mediante el Sistema en Línea de RENIEC, como ANAIZ ELIZABETH TICONA CRUZ y se ha procedido a realizarse el Registro Personal y se le encontró VEINTINUEVE (29) MUNICIONES TIPO FUSIL calibre 7.62 corto y DOS MUNICIONES calibre 7.62 largo. Así también se identificó a SHIRLEY JUDITH ZAPATA GUTIERREZ y al proceder a realizar el registro personal, se le encontró en la cintura una bolsa tipo canguro y en su interior UNA (01) CACERINA DE PISTOLA DE GUERRA abastecida con OCHO (08) MUNICIONES calibre 9 mm; procediéndose a su incautación; no contando ambas personas con las respectivas licencias de uso de armas emitida por la autoridad administrativa competente; precisando que las citadas municiones se encuentran operativas según la pericias correspondientes.

EXISTEN FUNDADOS Y GRAVES ELEMENTOS DE CONVICCIÓN DE LA COMISION DEL DELITO Y LA VINCULACION CON EL IMPUTADO.

1. **ACTA DE INTERVENCION POLICIAL** de fecha 03 de julio del año 2014 a través de la cual se detalla la forma y circunstancias como se desarrolló la intervención policial, así se precisa que: El día 03 de julio del año 2014, a las 12:30 horas aproximadamente en circunstancias que personal policial perteneciente a la SEINCRI – Sullana se encontraba realizando patrullaje policial móvil en un vehículo particular, y cuando se encontraban por las intersecciones de Av. Santa Cruz y Calle Miguel Checa el AA.HH El Obrero de esta ciudad, se percataron de la presencia física de dos mujeres que caminaban mirando hacia todas las direcciones, por lo que se procedió a intervenirlas y han procedido a solicitarles sus respectivos documentos de identidad, quienes refirieron no portarlos y además de mostrar una conducta prepotente, y han procedido a conducir las a las instalaciones de la SEINCRI, para su identificación plena y el registro personal correspondiente. En la Dependencia Policial se ha procedido a identificarlas mediante el Sistema en Línea de RENIEC, como ANAIZ ELIZABETH TICONA CRUZ y se ha procedido a realizarse el Registro Personal y se le encontró VEINTINUEVE (29) MUNICIONES TIPO FUSIL calibre 7.62 corto y DOS MUNICIONES calibre 7.62 largo. Así también se identificó a SHIRLEY JUDITH ZAPATA GUTIERREZ y al proceder a realizar el registro personal, se le encontró en la cintura una bolsa tipo canguro y en su interior UNA (01) CACERINA DE PISTOLA DE GUERRA abastecida con OCHO (08) MUNICIONES calibre 9 mm; procediéndose a su incautación.

2. **ACTA DE REGISTRO PERSONAL E INCAUTACION DE ARMAS DE FUEGO Y MUNICIONES REALIZADO A ANAIZ ELIZABETH TICONA CRUZ** de fecha 03 de julio del 2014 en la que se consigna que se encontró a la imputada Anaiz Elizabeth Ticona Cruz que llevaba una cartera de cuerina color marrón, beige, azul, crema, rojo y amarillo, y en

su interior dentro de dos bolsas de polietileno se halló VEINTINUEVE (29) MUNICIONES DE FUSIL calibre 7.62 corto y DOS (02) MUNICIONES PARA FUSIL calibre 7.62 largo.

3. **DECLARACION DEL EFECTIVO POLICIAL QUE PARTICIPO EN LA DILIGENCIA DE INTERVENCION Y REGISTRO PERSONAL DE ANAIZ ELIZABETH TICONA CRUZ, PNP ERIKA M. SERRATO MONJE** de fecha 03 de julio del año 2013, en la que narra la forma y circunstancias como se desarrolló la intervención policial; y que fue quien participo en la diligencia de Registro Personal al intervenido Anaiz Elizabeth Ticona Cruz, a quien se le encontró entre sus pertenencias una cartera de cuerina color marrón, beige, azul, crema, rojo y amarillo, y en su interior dentro de dos bolsas de polietileno se halló VEINTINUEVE (29) MUNICIONES DE FUSIL calibre 7.62 corto y DOS (02) MUNICIONES PARA FUSIL calibre 7.62 largo.
4. **FORMULARIO ININTERRUMPIDO DE CADENA DE CUSTODIA.** En la que se demuestra la autenticidad del arma y municiones incautadas.
5. **PERICIA DE OPERATIVIDAD DE MUNICIONES** de fecha 03 de julio del año 2014, emitida por la Oficina de Criminalística de la Policía Nacional Sede Piura, en la que se concluye que las Municiones se encuentran en regular estado de conservación y normal funcionamiento: Operativos.

QUE LA SANCION A IMPONERSE SEA SUPERIOR A LOS CUATRO AÑOS DE PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD.

Que, el delito que se le imputa a la detenida ANAIZ ELIZABETH TICONA CRUZ, es el de **TENENCIA ILEGAL DE MUNICIONES**; el mismo que prevé una pena privativa de libertad NO MENOR DE SEIS NI MAYOR DE QUINCE AÑOS, y al no verificarse circunstancias atenuantes de responsabilidad penal, por lo que existe en el presente caso una prognosis que la pena concreta a imponerse sea superior del quantum mínimo de cuatro años.

PELIGRO PROCESAL: PELIGRO DE FUGA.

1. **AUSENCIA DE TRABAJO CONOCIDO** no se evidencia que la investigada ANAIZ ELIZABETH TICONA CRUZ tenga trabajo conocido.
2. **GRAVEDAD DE LA PENA QUE SE ESPERA COMO RESULTADO DEL PROCEDIMIENTO:** Considerando que el delito imputado es Tenencia Ilegal de Armas

previsto en el artículo 279° del Código Penal que establece en una pena no menor de SEIS ni mayor de QUINCE años, y al advertirse que no concurre ninguna circunstancia modificatoria de responsabilidad penal de carácter atenuante, es previsible que la pena es efectiva, por tanto reviste gravedad.

3. **ANTECEDENTES:** Se advierte según el Reporte del Sistema Fiscal que la investigada ANAIZ ELIZABETH TICONA CRUZ, Registra otras investigaciones.

POR TANTO: A usted señor Juez, solicito se sirva dar el trámite que corresponde al presente requerimiento, dictándose mandato de **PRISIÓN PREVENTIVA** contra el imputado, conforme a Ley.

PRIMER OTRO SI, DIGO: Señor Juez de Investigación Preparatoria cumpla con poner a disposición de su Despacho al imputado detenido ANAIZ ELIZABETH TICONA CRUZ; precisando que se encuentra en la Carceleta de la Sección de Investigación Criminal SEINCI - SULLANA, para los fines correspondientes.

Sullana, 04 de Julio del 2014.

CDPM/Mavc.-

Expediente : 984-2014.
Carpeta F : 2339-2014.
Especialista : Fuster Reyes Seminario.
Cuaderno : Prorroga de Prisión Preventiva.
Escrito N° : 01.

Sumilla: **SOLICITO PROLONGACION DE PRISION
PREVENTIVA.**

**SEÑORA JUEZ DEL SEGUNDO JUZGADO DE INVESTIGACION PREPARATORIA TURNO DE
SULLANA.-**

CESAR DARIO PERALTA MORALES Fiscal Provincial de la Segunda Fiscalía Provincial Penal Corporativa de Sullana, señalando domicilio procesal en la Calle San Martín N° 575 – Sullana en el proceso penal que se sigue contra Anaiz Elizabeth Ticona Cruz y Shirley Judith Zapata Gutiérrez, por el delito de Tenencia Ilegal de Municiones, en agravio del Estado; señalando domicilio procesal en la calle San Martín N° 575 de Mayo de la provincia de Sullana, ante usted me presento y digo:

PETITORIO.

En virtud de lo dispuesto en el artículo 274.º del Código Procesal Penal, esta Fiscalía Provincial Penal Corporativa de Sullana **SOLICITA PROLONGACION DE PRISION PREVENTIVA hasta por 03 meses adicionales**¹, por concurrir circunstancias que importan una especial dificultad y porque el imputado pueden sustraerse a la acción de la justicia (peligro procesal: peligro de fuga y de obstaculización en la averiguación de la verdad) contra ANAIZ ELIZABETH TICONA CRUZ; por los fundamentos que sustento a continuación.

FUNDAMENTOS.

1. Señor Juez, contra la imputada ANAIZ ELIZABETH TICONA CRUZ, el Órgano Jurisdiccional dictó la medida cautelar personal de prisión preventiva, por el plazo de 04 meses, por el delito de TENENCIA ILEGAL DE ARMAS, en agravio del Estado, los mismos que se vencen el día 02 de Noviembre del año en curso.

Especial Dificultad.

¹ En principio cabe señalar que la prisión preventiva puede prolongarse de nueve a dieciocho meses sin la previa declaración del proceso como complejo, siempre que concurren circunstancias que importen una especial dificultad o prolongación de la investigación y que el imputado pueda sustraerse a la acción de la justicia, conforme lo regula el artículo 274.º del CPP.

1. En principio cabe señalar que la prisión preventiva puede prolongarse de nueve a dieciocho meses sin la previa declaración del proceso como complejo, siempre que concurren *circunstancias* que importen una especial dificultad o prolongación de la investigación y que el imputado pueda sustraerse a la acción de la justicia. Es decir que existen casos, en que sin ser complejos, se justifica la prolongación de la prisión preventiva por las razones antes referidas.
2. Precisamente esas *circunstancias* no se hallan definidas legalmente en nuestro Código Procesal Penal y corresponderá al Fiscal y al Juez determinarlo en cada caso en concreto; en la doctrina nacional el Profesor NEYRA FLORES afirma que *"La prisión preventiva, también puede prolongarse de nueve a dieciocho meses –sin previa declaración del proceso como complejo–, cuando concurren circunstancias que importen una especial dificultad o prolongación de la investigación y que el imputado pueda sustraerse a la acción de la justicia. Y es esta segunda forma de extensión de la prisión preventiva, que contiene una fórmula abierta "especial dificultad" que puede estar referido a cualquiera de los supuestos taxativos del artículo 342.3° del CPP, o cualquier otra situación en el forma excepcional justifique la continuación de la prisión cautelar de la libertad ambulatoria del imputado, a efectos de asegurar su sujeción para todo el proceso, entendido desde la investigación preparatoria hasta el juzgamiento."*²
3. Como se advierte las posibilidades no se cierran con lo detallado anteriormente, existe un abanico de hipótesis pero que deben ser explicados en cada caso que sea materia de resolución. Ahora bien, es menester hacer hincapié que la "especial dificultad" no sólo se presenta en la investigación, sino también puede presentarse en la etapa intermedia y en el juzgamiento mismo, de modo que la prolongación de la prisión preventiva no sólo debe tutelar la efectiva realización de la investigación, **sino también de las otras etapas procesales hasta llegar a obtener la sentencia de primera instancia**; conforme ha quedado establecido en el artículo 274° del Código Adjetivo Penal modificado por la Ley N° 30076, que señala que: *Cuando concurren circunstancias que importen una especial dificultad o prolongación de la investigación o del proceso.*
4. La presente investigación fue ampliada mediante Disposición N° 02-2014-MP (de fecha 02 de setiembre del 2014) contra la investigada TICONA CRUZ por el delito de Tráfico de Moneda Falsa, lo que ha generado que se realicen otros actos de investigación adicionales a los programados y señalados inicialmente, lo que consecuentemente ha demandado una especial dificultad que no estaba prevista inicialmente.
5. La presente investigación se halla con Requerimiento Mixto desde el día 06 de Octubre del

² NEYRA FLORES, José Antonio. Manual del Nuevo Código Procesal Penal & Litigación Oral. IDEMSA. Lima – Perú, Julio 2010. Pág. 525 y 528.

año 2014, y AUN NO HA SIDO PROGRAMADO LA AUDIENCIA DE CONTROL. Y considerando que en esta audiencia se debe someter a control el Requerimiento de Sobreseimiento y Acusatorio el mismo que requiere de un procedimiento especial, previsto en el Artículo 348.3° del Código Procesal Penal³. De esta manera está pendiente el desarrollo de la Etapa Intermedia [Dirección Jurisdiccional], y el desarrollo la Etapa de Juzgamiento [Dirección Jurisdiccional]. Y de acuerdo a la programación realizada y a los plazos procesales (artículo 354.2°: no menos de 10 para programación de Juicio Oral del CPP) es obvio, que cuando se inicie el Juzgamiento, al medida cautelar haya vencido.

6. En este orden se debe tener en cuenta, que el motivo por el cual el proceso ha sufrido dilaciones, son ajenas y no imputables al Órgano persecutor, sino se deben a la naturaleza misma del caso; ya que pese a que el Ministerio Público ha procedido a ampliar la formalización de la investigación preparatoria para la imputada Ticoca Cruz por el delito de Trafico de Moneda Falsa, y posteriormente ha formulado Requerimiento Mixto, lo que objetivamente ha demandado mas tiempo en la actuación de elementos de convicción, y el mismo procedimiento establecido por ley, justifica la prolongación de los plazos del procesos y por ende la necesidad de ampliación de plazo de la medida cautelar de prisión preventiva; máxime si a la fecha no existe todavía para la realización de la Audiencia de Control.
7. En consecuencia son precisamente estas circunstancias, verificación de la realización de la Etapa Intermedia y de Juzgamiento, que justifican que se prolongue la prisión preventiva, pues evidentemente nos hallamos frente a una especial dificultad, que consiste en la realización de las etapas procesales pendientes, cuya ulterior finalidad es garantizar la efectiva realización del juzgamiento y la emisión de la sentencia de primera instancia, lo que se pondría en peligro de estar en libertad la procesada.

El imputado puede sustraerse a la Acción de la Justicia.

1. Señor Juez, respecto del presupuesto que exige el artículo 274.1° referido a que *exista la posibilidad de que los imputados puedan sustraerse de la acción de la justicia*, se debe tener en cuenta en primer lugar que no han variado las circunstancias respecto del peligro procesal que se tuvo como fundamento cumplido para dictar la medida cautelar de prisión preventiva; además considerando la gravedad de la pena que se espera como resultado del presente proceso, así respecto se ha solicitado la imposición de Seis Años de Pena Privativa de la Libertad, en consecuencia objetivamente es de apreciar que la pena será grave, por tanto existe el peligro de que el imputado pueda sustraerse a la acción de la

³ Artículo 348° del CPP dice: El Juez, frente a un requerimiento Fiscal Mixto, acusatorio y no acusatorio, primero se pronunciará acerca del requerimiento de sobreseimiento. Culinado el tramite según lo dispuesto en los artículos anteriores, abrirá las actuaciones relativas a la acusación fiscal.

justicia.

2. En conclusión señor Juez, en el presente caso concurren los presupuestos exigidos por el artículo 274.1º del Código Procesal Penal como son la i) *Circunstancia de Especial Dificultad* y que ii) *los imputados puedan sustraerse a la acción de la justicia*, en conclusión solicitamos que se prolongue la prisión preventiva hasta por dos meses adicionales con la finalidad de asegurar la sujeción del imputado para el todo el proceso, esto es las etapa procesal pendiente como es la etapa de Juzgamiento etapa donde se hace indispensable la presencia física del imputado conforme lo exige el artículo 367º.1º y 369º.1º del Código Procesal Penal.

POR LO TANTO: A usted Señor Juez, solicito proveer conforme a ley.

Sullana, 17 de Octubre del 2014.

Expediente : 984-2014.

Carpeta F : 2339-2014.

Especialista : Fuster Reyes Seminario.

Cuaderno : Prorroga de Prisión Preventiva.

Escrito N° : 02.

Sumilla: SOLICITO PROLONGACION DE PRISION PREVENTIVA.

SEÑORA JUEZ DEL SEGUNDO JUZGADO DE INVESTIGACION PREPARATORIA TURNO DE SULLANA.-

CESAR DARIO PERALTA MORALES Fiscal Provincial de la Segunda Fiscalía Provincial Penal Corporativa de Sullana, señalando domicilio procesal en la Calle San Martín N° 575 – Sullana en el proceso penal que se sigue contra Anaiz Elizabeth Ticona Cruz y Shirley Judith Zapata Gutiérrez, por el delito de Tenencia Ilegal de Municiones, en agravio del Estado; señalando domicilio procesal en la calle San Martín N° 575 de Mayo de la provincia de Sullana, ante usted me presento y digo:

PETITORIO.

En virtud de lo dispuesto en el artículo 274°.1° del Código Procesal Penal, esta Fiscalía Provincial Penal Corporativa de Sullana **SOLICITA PROLONGACION DE PRISION PREVENTIVA hasta por 01 mes adicional¹**, por concurrir circunstancias que importan una especial dificultad y porque el imputado pueden sustraerse a la acción de la justicia (peligro procesal: peligro de fuga y de obstaculización en la averiguación de la verdad) contra ANAIZ ELIZABETH TICONA CRUZ; por los fundamentos que sustento a continuación.

FUNDAMENTOS.

1. Señor Juez, contra la imputada ANAIZ ELIZABETH TICONA CRUZ, el Órgano Jurisdiccional dictó la medida cautelar personal de prisión preventiva, por el plazo de 04 meses; por el delito de TENENCIA ILEGAL DE ARMAS, en agravio del Estado, los mismos que se vencen el día 02 de Noviembre del año en curso. Luego se prorrogó la misma por dos meses adicionales, los mismos que vencen el día 12 de enero del año 2015 (por exclusión del plazo de prisión preventiva conforme al artículo 275.1° del CPP). Siendo que a la fecha la

¹ En principio cabe señalar que la prisión preventiva puede prolongarse de nueve a dieciocho meses sin la previa declaración del proceso como complejo, siempre que concurren circunstancias que importen una especial dificultad o prolongación de la investigación y que el imputado pueda sustraerse a la acción de la justicia, conforme lo regula el artículo 274.1° del CPP.

acusada tiene 6 meses de prisión preventiva.

Especial Dificultad.

1. En principio cabe señalar que la prisión preventiva puede prolongarse de nueve a dieciocho meses sin la previa declaración del proceso como complejo, siempre que concurren *circunstancias* que importen una especial dificultad o prolongación de la investigación y que el imputado pueda sustraerse a la acción de la justicia. Es decir que existen casos, en que sin ser complejos, se justifica la prolongación de la prisión preventiva por las razones antes referidas.
2. Precisamente esas *circunstancias* no se hallan definidas legalmente en nuestro Código Procesal Penal y corresponderá al Fiscal y al Juez determinarlo en cada caso en concreto; en la doctrina nacional el Profesor NEYRA FLORES afirma que *"La prisión preventiva, también puede prolongarse de nueve a dieciocho meses –sin previa declaración del proceso como complejo–, cuando concurren circunstancias que importen una especial dificultad o prolongación de la investigación y que el imputado pueda sustraerse a la acción de la justicia. Y es esta segunda forma de extensión de la prisión preventiva, que contiene una formula abierta "especial dificultad" que puede estar referido a cualquiera de los supuestos taxativos del artículo 342.3° del CPP, o cualquier otra situación en el forma excepcional justifique la continuación de la prisión cautelar de la libertad ambulatoria del imputado, a efectos de asegurar su sujeción para todo el proceso, entendido desde la investigación preparatoria hasta el juzgamiento."*²
3. Como se advierte las posibilidades no se cierran con lo detallado anteriormente, existe un abanico de hipótesis pero que deben ser explicados en cada caso que sea materia de resolución. Ahora bien, es menester hacer hincapié que la "especial dificultad" no sólo se presenta en la investigación, sino también puede presentarse en la etapa intermedia y en el juzgamiento mismo, de modo que la prolongación de la prisión preventiva no sólo debe tutelar la efectiva realización de la investigación, **sino también de las otras etapas procesales hasta llegar a obtener la sentencia de primera instancia**; conforme ha quedado establecido en el artículo 274° del Código Adjetivo Penal modificado por la Ley N° 30076, que señala que: *Cuando concurren circunstancias que importen una especial dificultad o prolongación de la investigación o del proceso.*
4. En la presente investigación se formulo Requerimiento Mixto el día 06 de Octubre del año 2014, y se llevo a cabo la Audiencia de Control de Acusación el día 28 de Octubre del año 2014. Y el Juzgado Penal Unipersonal programo fecha para el inicio del Juicio Oral para el

² NEYRA FLORES, José Antonio. Manual del Nuevo Código Procesal Penal & Litigación Oral. IDEMSA. Lima – Perú, Julio 2010. Pág. 525 y 528.

día 05 de diciembre del año 2014; sin embargo en aquella fecha no se instaló por motivos que la Imputada no fue trasladada del Penal de Mujeres a las Instalaciones de la Sala del Juzgado, siendo que se reprogramó para el día 15 de diciembre, la misma que se frustró por motivos que el Abogado defensor de la imputada (Reo Libre) Shirley Judith Zapata Gutiérrez no concurrió; habiéndose reprogramado para el día 19 de diciembre, fecha en la que recién se ha iniciado el Juzgamiento.

5. En este orden se verifica que el presente proceso, no ha sido posible su instalación oportuna por causas no imputables al Órgano Jurisdiccional y Tampoco al Órgano Persecutor; y considerando que actualmente se encuentra en el Estadio Procesal de Actuación de Medios Probatorios, y considerando que la medida cautelar vence el día 12 de enero; se hace necesario que se prolongue la misma.
6. En consecuencia son precisamente estas circunstancias, verificación de la realización de la Etapa de Juzgamiento, que justifican que se prolongue la prisión preventiva, pues evidentemente nos hallamos frente a una especial dificultad, que consiste en la realización de las etapas procesales pendientes, cuya ulterior finalidad es garantizar la efectiva realización del juzgamiento y la emisión de la sentencia de primera instancia, lo que se pondría en peligro de estar en libertad la procesada.

El imputado puede sustraerse a la Acción de la Justicia.

1. Señor Juez, respecto del presupuesto que exige el artículo 274.1º referido a que *exista la posibilidad de que los imputados puedan sustraerse de la acción de la justicia*, se debe tener en cuenta en primer lugar que no han variado las circunstancias respecto del peligro procesal que se tuvo como fundamento cumplido para dictar la medida cautelar de prisión preventiva; además considerando la gravedad de la pena que se espera como resultado del presente proceso, así respecto se ha solicitado la imposición de Seis Años de Pena Privativa de la Libertad, en consecuencia objetivamente es de apreciar que la pena será grave, por tanto existe el peligro de que el imputado pueda sustraerse a la acción de la justicia.
2. En conclusión señor Juez, en el presente caso concurren los presupuestos exigidos por el artículo 274.1º del Código Procesal Penal como son la i) *Circunstancia de Especial Dificultad* y que ii) *los imputados puedan sustraerse a la acción de la justicia*, en conclusión solicitamos que se prolongue la prisión preventiva hasta por dos meses adicionales con la finalidad de asegurar la sujeción del imputado para el todo el proceso, esto es las etapas procesales pendientes como es la etapa de Juzgamiento etapa donde se hace indispensable la

presencia física del imputado conforme lo exige el artículo 367º.1º y 369º.1º del Código Procesal Penal.

POR LO TANTO: A usted Señor Juez, solicito proveer conforme a ley.

Sullana, 31 de Diciembre del 2014.

Expediente : 2340-2014

Cuaderno : Prisión Preventiva.

Escrito N° : 01.

Sumilla: **REQUERIMIENTO DE PRISION PREVENTIVA**

SEÑOR JUEZ DEL JUZGADO DE INVESTIGACION PREPARATORIA DE TURNO DE SULLANA.-

CESAR DARIO PERALTA MORALES Fiscal Provincial Penal del Quinto Despacho de la Segunda Fiscalía Provincial Penal Corporativa de Sullana, señalando domicilio procesal en la Avenida San Martín N° 575 – Sullana, en el Proceso Penal seguido contra Francisco Yabar Rojas y Jose Gregorio Yabar Alomias, por el delito de Homicidio en agravio de Teodoro Enrique Mendoza Castro; ante usted me presento y digo:

PETITORIO.

Dentro de la amplitud de las facultades que reconoce nuestra Constitución Política del Estado al Ministerio Público, en el artículo 158°; así como las señaladas en los artículos 60° y de acuerdo a lo señalado en el artículo 268° del Código Procesal Penal, esta Segunda Fiscalía Provincial Penal Corporativa de Sullana, solicita se dicte la medida cautelar de naturaleza persona de **PRISION PREVENTIVA** contra FRANCISCO YABAR ROJAS y JOSE GREGORIO YABAR ALOMIAS; por la presunta comisión del delito Contra la Vida, el Cuerpo y la Salud, en la modalidad de HOMICIDIO SIMPLE, en agravio de TEODORO ENRIQUE MENDOZA CASTRO.

FUNDAMENTOS DEL REQUERIMIENTO DE PRISION PREVENTIVA.

HECHOS MATERIA DE IMPUTACION.

El día 05 de julio del año 2014, aproximadamente a las 17:30 horas el señor Teodoro Enrique Mendoza Castro mantuvo una gresca con las personas de Francisco Yabar Rojas y Jose Gregorio Yabar Alomias a inmediaciones del Canal Via y Paradero de Somate. Y el día 06 de julio del año en curso aproximadamente a las 19:30 horas en circunstancias que la persona de Teodoro Enrique Mendoza Castro se encontraba miccionando a la Altura del Canal Via y el Bar el Balcon (por la Calle Cajamarca), aparecieron las persona de Francisco yabar Rojas y su hijo el señor Jose Gregorio Yabar Alomias, y lo han resontrado la madre diciéndole que lo iban a matar, y le ha dado un empujon y lo ha hecho caer al suelo, y el otro sujeto Yabar Alomias ha sacado un arma

de fuego y le ha disparado sobre del pecho, y se han dado a la fuga y han sido perseguidos por un grupo de personas, quienes han aprehendido al señor Yabar Rojas, y le han sustraído sus documentos personales; el grupo de personas ha trasladado al señor Teodoro Enrique Mendoza Castro al Hospital de Apoyo II de Sullana lugar donde ha llegado sin vida.

EXISTEN FUNDADOS Y GRAVES ELEMENTOS DE CONVICCION DE LA COMISION DEL DELITO Y LA VINCULACION CON LOS IMPUTADOS.

1. **ACTA DE INTERVENCION POLICIAL SOBRE INGRESO DE PERSONA QUE LLEGO CADAVER AL HOSPITAL DE APOYO II DE SULLANA** de fecha 06 de julio del año 2014, en la que se da cuenta que la persona de Teodoro Enrique Mendoza Castro, fue trasladado al Hospital de Apoyo II de Sullana, y fue ingresado por emergencia y el Medico Tupac Yupanqui certifico que había llegado cadáver.
2. **ACTA DE LEVANTAMIENTO DE CADAVER** de fecha 06 de julio del año 2014, en la cual se detalla que el cuerpo sin vida de la persona de Teodoro Enrique Mendoza Castro fue levantado de la Morgue del Hospital de Apoyo II de Sullana, y que presento signos de violencia como es una herida: orificio de forma circular de 0.9 en Region EternaI y 3 cm de línea debajo intermamilar, y el Diagnostico Presuntivo de Muerte: Traumatismo Toraxico Abierto
3. **DECLARACION DE DELIA SARA MENDOZA CASTRO** de fecha 06 de julio del año 2014, en la cual sostiene que es hermanada del occiso Teodoro Enrique Mendoza Castro y que ha recibido unos documentos, por parte del señor Yovani Jaramillo, y que pertenecen a Francisco Yabar Rojas, y que según los vecinos le han dicho que es el autor de la muerte de su hermano.
4. **ACTA DE RECEPCION DE UNA BILLETERA Y DOCUMENTOS** de fecha 06 de julio del año 2014, que realiza la señora Delia Sara Mendoza Castro, y que pertenecen a la persona de Francisco Yabar Rojas.
5. **DECLARACION TESTIMONIAL DE NELLY ALBURQUEQUE DOMINGUEZ** de fecha 07 de julio del año 2014, en la que señala que el día 06 de julio del año 2014, a las 19:30 horas ha logrado observar que una persona se econtraba miccionando a la altura del Canal Via y el Bar el Balcon y llegaron dos personas de sexo masculino, y lo resondraron y uno de ellos (él de mas edad) le ha dado un puñete a la altura del estomago y el sujeto ha caído al suelo, el otro sujeto saca un arma y le dispara sobre su integridad física y luego se han dado a la fuga, y la gente que se amontono decia que era Yabar, Yabar.

6. **ACTA DE IDENTIFICACION EN FICHA RENIEC** de fecha 07 de julio del año 2014, mediante el cual el testigo presencial de los hechos señora **NELLY ALBURQUEQUE DOMINGUEZ**, identifica a la persona de **JOSE GREGORIO YABAR ALOMIAS**, describiendo las características físicas, y precisa que fue uno de los sujetos que llegó y resondro al sujeto que esta miccionando en el el Canal Via y el día 06 de julio del año en curso a las 19:30 horas aproximadamente, y fue quien saco el arma y disparo sobre el cuerpo del sujeto.
7. **ACTA DE IDENTIFICACION EN FICHA RENIEC** de fecha 07 de julio del año 2014, mediante el cual el testigo presencial de los hechos señora **NELLY ALBURQUEQUE DOMINGUEZ**, identifica a la persona de **FRANCISCO YABAR ROJAS**, describiendo las características físicas, y precisa que fue uno de los sujetos que llegó y resondro al sujeto que esta miccionando en el el Canal Via y el día 06 de julio del año en curso a las 19:30 horas aproximadamente, y fue quien le tiro un puñete en el estomago, y lo hizo caer al suelom y el otro sujeto saco su arma para dispararle.
8. **DECLARACION TESTIMONIAL DE ALEX GIOVANNI JARAMILLO CRISANTO** de fecha 07 de julio del año 2014, en la que señala que el día 06 de julio del año 2014, a las 19:30 horas ha legrado observar que su amigo Teodoro Enrique Mendoza Castro se encontraba miccionando a la altura del Canal Via afuera del Bar el Balcon y han llegado dos sujetos uno de ellos YABAR (Ex policía) a quien conoce desde hace años, y ha empujado a su amigo y le ha resobdrado y luego el otro sujeto ha saco un arma de fuego y le ha disparado sobre su cuerpo, y un grupo de personas los han perseguido y han logrado quitarle sus documentos y el ha sido quien le ha hecho entrega de los mismos a la señora Delia Sara Mendoza Castro. Además precisa que su amigo Teodoro Enrique Mendoza Castro le había comentado que el día 05 de julio del año en curso a las 17:30 horas había tenido una gresca con los Francisco Yabar Rojas y su hijo.
9. **ACTA DE IDENTIFICACION EN FICHA RENIEC** de fecha 07 de julio del año 2014, mediante el cual el testigo presencial de los hechos señora **ALEX GIOVANNI JARAMILLO CRISANTO**, identifica a la persona de **JOSE GREGORIO YABAR ALOMIAS**, describiendo las características físicas, y precisa que fue uno de los sujetos que llegó junto con YABAR y hasta el lugar Canal Via, afuera del Bar el Balcon, y resondro a su amigo Teodoro Enrique Mendoza Castro que estaba miccionando y lo empujo y lo hizo caer al suelo, y el otro sujeto aprovecho para dispararle sobre el cuerpo.

QUE LA SANCION A IMPONERSE SEA SUPERIOR A LOS CUATRO AÑOS DE PENA

PRIVATIVA DE LA LIBERTAD.

Que, el delito que se les imputa a **FRANCISCO YABAR ROJAS** y **JOSE MARIA YABAR ALOMIAS**; es el de **HOMICIDIO SIMPLE**; el mismo que prevé una pena privativa de libertad **NO MENOR DE SEIS NI MAYOR DE VEINTE AÑOS**, y al no verificarse circunstancias atenuantes de responsabilidad penal, por lo que existe en el presente caso una prognosis que la pena concreta a imponerse sea superior del quantum mínimo de cuatro años.

PELIGRO PROCESAL: PELIGRO DE FUGA.

1. GRAVEDAD DE LA PENA QUE SE ESPERA COMO RESULTADO DEL PROCEDIMIENTO:

Considerando que el delito imputado es Homicidio previsto en el artículo 106° del Código Penal que establece en una pena no menor de **SEIS** ni mayor de **VEINTE** años, y al advertirse que no concurre ninguna circunstancia modificatoria de responsabilidad penal de carácter atenuante, es previsible que la pena es efectiva, por tanto reviste gravedad.

2. COMPORTAMIENTO DE LOS IMPUTADOS DURANTE EL PROCEDIMIENTO: Se debe considerar que, conforme aparece de los elementos de convicción que se ha desarrollado en la presente investigación, los imputados una vez que advirtieron que habían agredido con el proyectil de arma de fuego, al señor Teodoro Enrique Mendoza Castro Rigoberto Carreño Bruno, por tanto su conducta es evasiva, lo que importa un indicador de evadir o sustraerse a la acción de la justicia.

3. ANTECEDENTES: Se advierte según el Reporte del Sistema Fiscal que los investigados **REGISTRAN** procesos, por tanto se advierte que son proclives al delito.

PELIGRO PROCESAL: PELIGRO DE OBSTACULIZACION.

1. Teniendo en consideración que los imputados y el agraviado (occiso) han tenido problemas con anterioridad, y además la forma y circunstancias como se han desarrollado los hechos: quienes lo habrían buscado y darle muerte; es probable colegir que si se encuentra en libertad, atentarian contra la integridad física de los testigos o los intimidan para que no brinden sus respectivas declaraciones o para que varíen su versión primigenia o, bajo amenaza para que no asistan a un ulterior juzgamiento.

POR TANTO: A usted señor Juez, solicito se sirva dar el trámite que corresponde al presente requerimiento, dictándose mandato de **PRISIÓN PREVENTIVA** contra el imputado, conforme a Ley.

PRIMER OTRO SI DIGO: Señor Juez de Investigación Preparatoria, cumpla con poner a disposición de su Despacho al imputado detenido FRANCISCO YABAR ROJAS; precisando que se encuentra en la Carceletera de la SEINCRI - SULLANA, para los fines correspondientes.

SEGUNDO OTROSI DIGO: Se hace de conocimiento que el imputado JOSE GREGORIO YABAR ALOMIAS, tienen la condición de NO HABIDOS, por tanto corresponde que se Designe Defensor Público, para que ejerza su defensa.

Sullana, 07 de Julio del 2014.

CDPM/Mavc.-

Expediente : 995-2014
Especialista : César Reyes Seminario
Carpeta F : 2606074502-2014-2340-0.
Delito : Homicidio.

Sumilla : SOLICITO PRORROGA DE PRISION

PREVENTIVA

SEÑORA JUEZ DEL SEGUNDO JUZGADO DE INVESTIGACION PREPARATORIA DE SULLANA.

CESAR DARIO PERALTA MORALES Fiscal Provincial Penal del Quinto Despacho de la Segunda Fiscalía Provincial Penal Corporativa de Sullana, en el Proceso Penal que se sigue contra FRANCISCO YABAR ROJAS y JOSE GREGORIO YABAR ALOMIAS; por el delito Contra la Vida, el Cuerpo y la Salud, en la modalidad de HOMICIDIO SIMPLE, previsto en el artículo 106° del Código Penal; en agravio de TEODORO ENRIQUE MENDOZA CASTRO; señalando domicilio procesal en la esquina de la Avenida San Martín N° 575 de Sullana, ante usted me presento y digo:

PETITORIO.

En virtud de lo dispuesto en el artículo 274° 1° del Código Procesal Penal, esta Fiscalía Provincial Penal Corporativa de Sullana **SOLICITA PROLONGACION DE PRISION PREVENTIVA hasta por 04 meses adicionales**¹, por concurrir circunstancias que importan una especial dificultad y porque el imputado pueden sustraerse a la acción de la justicia (peligro procesal: peligro de fuga y de obstaculización en la averiguación de la verdad) contra FRANCISCO YABAR ROJAS; por los fundamentos que sustento a continuación.

FUNDAMENTOS.

1. Señor Juez, contra el imputado FRANCISCO YABAR ROJAS, el Órgano Jurisdiccional dictó la medida cautelar personal de prisión preventiva, por el plazo de 05 meses, por el delito de Homicidio, en agravio del Teodoro Enrique Mendoza Castro. El mismo que vence el día 06 de Diciembre del año 2014.

Especial Dificultad.

1. En principio cabe señalar que la prisión preventiva puede prolongarse de nueve a dieciocho

¹ En principio cabe señalar que la prisión preventiva puede prolongarse de nueve a dieciocho meses sin la previa declaración del proceso como complejo, siempre que concurren circunstancias que importen una especial dificultad o prolongación de la investigación y que el imputado pueda sustraerse a la acción de la justicia, conforme lo regula el artículo 274.1° del CPP.

meses sin la previa declaración del proceso como complejo, siempre que concurren *circunstancias* que importen una especial dificultad o prolongación de la investigación y que el imputado pueda sustraerse a la acción de la justicia. Es decir que existen casos, en que sin ser complejos, se justifica la prolongación de la prisión preventiva por las razones antes referidas.

2. Precisamente esas *circunstancias* no se hallan definidas legalmente en nuestro Código Procesal Penal y corresponderá al Fiscal y al Juez determinarlo en cada caso en concreto; en la doctrina nacional el Profesor NEYRA FLORES afirma que *“La prisión preventiva, también puede prolongarse de nueve a dieciocho meses –sin previa declaración del proceso como complejo–, cuando concurren circunstancias que importen una especial dificultad o prolongación de la investigación y que el imputado pueda sustraerse a la acción de la justicia. Y es esta segunda forma de extensión de la prisión preventiva, que contiene una fórmula abierta “especial dificultad” que puede estar referido a cualquiera de los supuestos taxativos del artículo 342.3° del CPP, o cualquier otra situación en el forma excepcional justifique la continuación de la prisión cautelar de la libertad ambulatoria del imputado, a efectos de asegurar su sujeción para todo el proceso, entendido desde la investigación preparatoria hasta el juzgamiento.”*²

3. Como se advierte las posibilidades no se cierran con lo detallado anteriormente, existe un abanico de hipótesis pero que deben ser explicados en cada caso que sea materia de resolución. Ahora bien, es menester hacer hincapié que la “especial dificultad” no sólo se presenta en la investigación, sino también puede presentarse en la etapa intermedia y en el juzgamiento mismo, de modo que la prolongación de la prisión preventiva no sólo debe tutelar la efectiva realización de la investigación, sino también de las otras etapas procesales hasta llegar a obtener la sentencia de primera instancia, conforme ha quedado establecido en el artículo 274° del Código Adjetivo Penal modificado por la Ley N° 30076, que señala que: *Cuando concurren circunstancias que importen una especial dificultad o prolongación de la investigación o del proceso.*

4. El Presente caso se encuentra en la Etapa de Investigación Preparatoria, la misma que ha sido prorrogada por sesenta días más, por cuanto existe la necesidad de realizar actos de investigación para cumplir con la finalidad que establece el artículo 321° del Código Procesal Penal, esto es REUNIR LOS ELEMENTOS DE CONVICCIÓN DE CARGO Y DE DESCARGO QUE PERMITAN AL ORGANO PERSECUTOR FORMULAR CONVICCIÓN PARA FORMULAR EL REQUERIMIENTO QUE CORRESPONDA, y en su caso al imputado a preparar su defensa.

5. Es, así señor Juez, que desde el inicio de la Investigación Preparatoria se diseñó actos de investigación destinados a identificar a los demás testigos presenciales de los hechos, y luego se ha procedido a recabar información de la Empresa Trans VIZA S.A. por cuanto el argumento

² NEYRA FLORES, José Antonio. Manual del Nuevo Código Procesal Penal & Litigación Oral. IDEMSA. Lima – Perú. Julio 2010. Pág. 525 y 528.

de defensa del procesado José Gregorio Yábar Alomías ha sostenido que el día de los hechos se ha encontrado laborando como conductor en la misma, por lo tanto ha sido necesario contratar dicha información y corroborarla con la información oficial de la Superintendencia de Transporte Terrestre SUTRAN; la misma que ha demandado tiempo en la gestión de dichas diligencias; ya que en los documentos proporcionados por la defensa (del imputado), existían inconsistencias, especialmente en el manifiesto de pasajeros en los que aparecían pasajeros a quien se les había consignado documentos de identidad que no les correspondían, por tanto en apariencia dicho documento era apócrifo.

6. Luego con fecha 14 de agosto del año en curso los familiares de la parte agraviada ofrecieron testigos a las personas de Jorge Luis Siancas Ordínola, Carmen Olaya de Bereche e Isabel Carmen Farfán, y con fecha 21 de agosto, la defensa del imputado Francisco Yabar Rojas, ofreció testigos a las personas de Lumber Samir Zapata Hernández y Víctor Raúl Mauricio Rugel, y mediante Providencia Fiscal de fecha 29 de agosto del año en curso se programó la realización de dichos actos de investigación; sin embargo no ha sido posible llevar adelante dichas diligencias por cuanto no han concurrido.
7. Y con fecha 22 de octubre del año en curso el abogado defensor del imputado Francisco Yabar Rojas ha solicitado la realización de diligencias de Constatación Fiscal en el lugar de los hechos y en el domicilio de la testigo Nelly Alburquerque Domínguez; y ha insistido en la realización de la recepción de las declaraciones testimoniales de testigos de descargo y ha ofrecido otra vez a los señores Lumber Samir Zapata Hernández y Víctor Raúl Mauricio Rugel, y mediante Providencia Fiscal de fecha 29 de octubre se programó la recepciones de dichas declaraciones; sin embargo otra vez no han concurrido.
8. Por estos motivos, y de acuerdo al estado de la presente investigación, y con las diligencias que se han actuado, y con los ACTOS DE INVESTIGACION QUE HAN SOLICITADO, tanto los investigados, así como la parte civil; y al no haberse llevado a cabo los mismos pese a estar debidamente programados y citados los órganos de prueba; resultado los mismos necesarios para cumplir los fines del proceso se PRORROGO EL PLAZO DE LA INVESTIGACION PREPARATORIA POR SESENTA DIAS; y mediante Providencia Fiscal de fecha 07 de Noviembre se ha programado para el día 12 de noviembre la recepción de las referidas declaraciones.
9. Además Señor Juez, pese a estar debidamente citados por su despacho, para la realización de la audiencia de Prisión Preventiva del procesado José Gregorio Yabar Alomías, la misma no se ha realizado por causas atribuidas a la defensa del referido imputado conforme se aprecia en el acta de audiencia de fecha 21 de octubre donde la misma se frustró por inasistencia del abogado defensor, habiéndose programado la misma para el día 13 de noviembre del año en curso.

10. De esta manera objetivamente se demuestra que en el presente proceso, existe una especial dificultad, la misma que consiste en que se ha tenido que cruzar información para verificar los argumentos de defensa del imputado Yábar Alomías (con la empresa Trans VIZA S.A y SUTRAN), así como que las partes procesales han ofrecido testigos, aquellas declaraciones no se han llevado a cabo por causas atribuibles exclusivamente a ellos, ya que siendo ellos quienes los ofrecen, les corresponde garantizar su concurrencia.
11. En consecuencia, en el presente proceso, nos encontramos dentro del plazo ordinario de la Etapa de Investigación Preparatoria, y corresponde todavía acopiar información; requerida por la propia defensa (garantía de defensa procesal). Verificando que está pendiente desarrollar la Etapa Intermedia y la Etapa Procesal de Juzgamiento, la misma que para su éxito necesaria y normativamente se requiere la presencia física del acusado, tal y conforme lo establece el artículo 367° del Código Procesal Penal.
12. En este orden se debe tener en cuenta, que el motivo por el cual el proceso ha sufrido dilaciones, son ajenas y no imputables al Órgano persecutor, y tampoco al Órgano Jurisdiccional, sino a la dificultad del caso mismo, diligencias que son necesarias y requeridas por la propia defensa; por este motivo se justifica que se prolongue la prisión preventiva, cuya ulterior finalidad es garantizar la emisión de la sentencia de primera instancia, lo que se pondría en peligro de estar en libertad el procesado.

El imputado puede sustraerse a la Acción de la Justicia.

1. Señora Juez, respecto del presupuesto que exige el artículo 274.1° referido a que *exista la posibilidad de que el imputado pueda sustraerse de la acción de la justicia*, se debe tener en cuenta en primer lugar que no han variado las circunstancias respecto del peligro procesal que se tuvo como fundamento cumplido para dictar la medida cautelar de prisión preventiva; además considerando la gravedad de la pena que se espera como resultado del presente proceso, así se debe considerar que el delito que se está imputando es Homicidio y la pena prevista en el norma es no menor de Seis Años ni mayor de Veinte años de pena privativa de la libertad. En consecuencia objetivamente es de apreciar que la pena será grave y que existe la probabilidad latente de que se sustraiga a la acción de la justicia.
2. En conclusión señora Juez, en el presente caso concurren los presupuestos exigidos por el artículo 274.1° del Código Procesal Penal como son la i) *Circunstancia de Especial Dificultad* y que ii) *los imputados puedan sustraerse a la acción de la justicia*, en conclusión solicitamos que se prolongue la prisión preventiva hasta por cuatro meses adicionales con la finalidad de asegurar la sujeción del imputado para el todo el proceso, esto es las etapas procesales pendientes como son la etapa intermedia y el desarrollo del Juzgamiento etapa donde se hace

indispensable la presencia física de los imputados conforme lo exige el artículo 367°.1° y 369°.1° del Código Procesal Penal.

POR LO TANTO: A usted Señor Juez, solicito proveer conforme a ley.

Sullana, 10 de Noviembre del 2014.

Expediente : 1214-2013
Carpeta : 3228-2013
Cuaderno : Prisión Preventiva.
Escrito N° : 01.
Sumilla: REQUERIMIENTO DE PRISION PREVENTIVA.

SEÑOR JUEZ DEL SEGUNDO JUZGADO DE INVESTIGACION PREPARATORIA DE TURNO DE SULLANA.-

CESAR DARIO PERALTA MORALES Fiscal Provincial Penal del Quinto Despacho de la Segunda Fiscalía Provincial Penal Corporativa de Sullana, señalando domicilio procesal en la esquina de la Avenida San Martín y calle Dos de Mayo de la provincia de Sullana, ante usted me presento y digo:

PETITORIO.

Dentro de la amplitud de las facultades que reconoce nuestra Constitución Política del Estado al Ministerio Público, en el artículo 158º; así como las señaladas en los artículos 60º y de acuerdo a lo señalado en el artículo 268º del Código Procesal Penal, esta Segunda Fiscalía Provincial Penal Corporativa de Sullana, solicita se dicte la medida cautelar de naturaleza persona de **PRISION PREVENTIVA** contra **JESUS MANUEL OTERO RAMIREZ y KELIT ESTALIN REQUENA ATOCHE**; por el delito Contra la Vida, el Cuerpo y la Salud, en la modalidad de **HOMICIDIO CALIFICADO**, en agravio de **JONATHAN FRANCISCO GUTIÉRREZ VÁSQUEZ (14 años de edad)**, y **HOMICIDIO CALIFICADO EN GRADO DE TENTATIVA** en agravio de **LUIS ENRIQUE GUTIÉRREZ PAULINI (14 años de edad)**.

FUNDAMENTOS DEL REQUERIMIENTO DE PRISION PREVENTIVA.

HECHOS MATERIA DE IMPUTACION.

El día sábado 03 de noviembre el año 2013, en el Bar denominado "El Encuentro" ubicado en la las Intersecciones de la Calle Callao con Calle Uno del Barrio Buenos Aires - Sullana, a las 20:30 horas aproximadamente se generó una discusión entre parroquianos que se encontraban en dos mesas distintas - en una mesa habían tres personas de sexo masculino y en la otra mesa dos personas de sexo masculino- para lo cual los vigilantes y agentes de seguridad del referido establecimiento se ha acercado para controlar la gresca, y uno de los sujetos conocido como "NEY" le ha dicho al vigilante "*que pasa causa*" y el vigilante le ha respondido que "*quien es tu causa, si yo no te conozco ni se quién eres*", y uno de los acompañantes (quien es un colorado, de estatura alta, contextura atlética, y que tiene una mancha en el cuello) de la mesa del conocido como "NEY", coge una botella de cerveza con la finalidad de agredir al vigilante, y ante eso ha intervenido el otro agente de seguridad del local y le ha quitado la botella, y una vez que se apaciguaron las cosas, estos tres sujetos se han retirado del Bar, y el sujeto conocido como "NEY" lo amenazo al vigilante diciéndole "*te cagaste gordo conch.. tu madr., ahorita venimos y te quenamos*", y se han ido en una motocicleta

color negra, marca Wanxin, y después de media hora aproximadamente, a las 21:00 horas, el vigilante que habían amenazado se ha retirado del Bar porque tenía que trabajar en otra discoteca, y a las 21:10 horas han regresado el sujeto conocido como "NEY" y el sujeto con características de colorado, estatura alta y que tiene una mancha en el cuello, a bordo de la misma motocicleta, la misma que era conducida por "NEY" y el otro sujeto iba en la parte posterior, y se han acercado a la puerta del Bar y en la esquina han dado la vuelta en U, y el sujeto Colorado ha sacado un arma de fuego y apuntado hacia el interior del establecimiento y han realizado varios disparos contra unos chiquillos que se encontraban mirando al interior del Bar por una ventana, dándose a la fuga de manera inmediata; impactándole un proyectil en la cabeza al menor Jonathan Gutiérrez Vásquez, y otro proyectil en la espalda del menor Luis Enrique Gutiérrez Paulini quienes han quedado tendidos sobre el pavimento de la vereda del local, y han sido auxiliados y llevados al Hospital de Apoyo II de Sullana donde se diagnosticó al primero de los nombrados Traumatismo Encéfalo Craneano Grave con exposición de masa encefálica causado por proyectil de arma de fuego, quien falleció a las 01:00 horas del día 04 de Noviembre, y el segundo de los menores agraviados se le diagnosticó Traumatismo pulmonar: Herida de PAF de Hemitorax derecho, quien permanece en el nosocomio en la unidad de cuidados intensivos. Luego de las diligencias urgentes, realizadas de manera inmediata los testigos presenciales han identificado al sujeto conocido como "NEY" a la persona de JESUS MANUEL OTERO RAMIREZ, y al sujeto con las características colorado, de estatura alta, contextura atlética, y que tiene una mancha en el cuello a la persona de KELIT ESTALIN REQUENA ATOCHE; habiendo consistido la participación del primero de los nombrados, en haber amenazado al vigilante con regresar y quemarlo, y haber regresado provisto con una arma de fuego y quien conducía la motocicleta de donde se realizaron los disparos; y la participación del segundo de los mencionados, quien realizó los disparos, que acabaron con la vida del menor Jonathan Gutiérrez Vásquez, e hirió al menor Luis Enrique Gutiérrez Paulini.

EXISTEN FUNDADOS Y GRAVES ELEMENTOS DE CONVICCIÓN DE LA COMISION DEL DELITO Y LA VINCULACION CON LOS IMPUTADOS.

1. **ACTA DE INTERVENCION POLICIAL**, de fecha 03 de noviembre del año 2013, en la cual se describe que: efectivos policiales del Escuadrón Vede que realizaban realizando patrullaje motorizado fueron alertados por un grupo de vecinos que entre las intersecciones de la calle Uno y Transversal Callao se había producido un enfrentamiento callejero, los mismos que habían realizado disparos con arma de fuego, y se han constituido al lugar antes indicado en donde constataron que una persona (menor de edad) de sexo masculino se encontraba tendido en la vereda del Bar Bohemia (Ex Muequita) el mismo que emanaba abundante sangre de la parte posterior de la cabeza al parecer haber recibido un disparo de arma de fuego, motivo por el cual fue conducido al Servicio de Emergencia del Hospital III de Sullana, siendo atendido por el médico de turno Dr. Carlos Rojas Bardales, en donde se tuvo conocimiento que la persona herida responde al nombre de Luis Enrique Gutiérrez Paulini (14), donde le diagnosticaron Herida de PAF de Hemitorax derecho, posteriormente hizo su ingreso el menor de nombre Jonathan Gutiérrez Vásquez (14) el mismo que también ha sido víctima por PAF diagnosticándole TEC grave por PAF de masa encefálica expuesta, ambas personas guardan relación en la gresca que se produjo en el "Bar Bohemia" (ex muequita), por sujetos desconocidos. (...). Por otro lado ambos menores de edad han

quedado internados es el nosocomio.

2. **ACTA DE INSPECCION CRIMINALISTICA** de fecha 03 de noviembre del 2013 a las 22:10 horas en la que se consigna que: la presente diligencia se da inicio en el frontis de la vivienda signada con el número 800 de la Calle Uno con intersección de la Calle Callao, lugar donde funciona un local destinado para expendio de bebidas alcohólicas denominado "El Encuentro", culminando la misma en el Hospital de Apoyo de Sullana, tal y conforme se detalla en el Informe de Inspección Criminalística y las tomas fotográficas.
3. **INFORME DE INSPECCION CRIMINALISTICA N° 36-2013.OCS.SU** de fecha 03 de noviembre del año 2013, en la cual se describe de manera detallada y circunstanciada el lugar y los hechos materia de investigación, la realización de la diligencia de Inspección criminalística, la llegada y perennación del lugar o escena del crimen, la situación y estado de los agraviados, la ubicación y recojo de evidencias, y la apreciación criminalística.
4. **ACTA DE LEVANTAMIENTO DE CADAVER** de fecha 04 de noviembre del 2013 del año en curso, en la cual se detalla que el cuerpo sin vida de la persona de Jonathan Gutiérrez Vásquez fue levantado de la Morgue del Hospital de Apoyo II de Sullana, y que presentó signos de violencia como es una herida de 1.5 cm con solución de continuidad de bordes irregulares en Región Occipital lado derecho con fractura de bóveda craneana y exposición de masa encefálica, otorragia izquierda, sangrado por boca, tumefacción grande 10 x 12 cm en mejilla izquierda y el Diagnostico Presuntivo de Muerte: Traumatismo Encéfalo Craneano Grave y Fractura de Base de Cráneo Bóveda Craneana por Proyectil de Arma de Fuego.
5. **TOMAS FOTOGRAFICAS:** **Fotografía 1** aparece el menor Jonathan Francisco Gutiérrez Vásquez, sobre la cama del hospital con una venda sobre la cabeza, manchada de sangre y que emana sangre. **Fotografía 2** aparece el menor Luis Enrique Gutiérrez Paulini sobre la cama del Hospital, y con vendas sobre la parte posterior del abdomen. **Fotografía 3** Frontis del Bar el Encuentro ubicado en la Calle Uno y Transversal Callao de Sullana lugar donde sucedieron los hechos. **Fotografía 4** aparece una mancha de sangre sobre la vereda del frontis del Bar el Encuentro ubicado en la Calle Uno y Transversal Callao de Sullana lugar donde se desplomo el menor Jonathan Francisco Gutiérrez Vásquez. **Fotografía 5 y 6** aparecen manchas de sangre en el lugar donde cayó el menor Jonathan Francisco Gutiérrez Vásquez producto del impacto del disparo. **Fotografía 7, 8 y 9** impactos de proyectil de armas de fuego caídos sobre la ventana del Bar el Encuentro ubicado en la Calle Uno y Transversal Callao de Sullana. **Fotografía 10** aparece la puerta principal y la ventana del Bar el Encuentro, ubicado en la Calle Uno con Transversal Callao de Sullana.
6. **DECLARACION DEL TESTIGO CON RESERVA DE IDENTIDAD CON CLAVE O CODIGO ASIGNADO NUMERO 0311-ANIVERSARIO**, de fecha 03 de noviembre del año 2013, en la cual el testigo dice que: el día 03 de noviembre del año 2013, desde las 2 de la tarde se ha hecho cargo de su trabajo de seguridad particular en el bar EL ENCUENTRO de Sullana, donde tengo aproximadamente un mes trabajando, todo se desarrollaba normalmente pero a eso de las 8 y

media de la noche aproximadamente empezó una discusión entre ocupantes de dos mesas distintas, en una de ellas había tres personas y en la otra dos, al ver esto mi compañero de trabajo, quien recién ahora ha ido a trabajar, se acerca a apaciguar a los que estaban armando el pleito y entonces uno de ellos a quien conozco como "NEY" le dijo a mi compañero "QUE PASA CAUSA", mi compañero le respondió "QUIEN ES TU CAUSA SI YO NO TE CONOZCO NI SE QUIEN ERES", allí es donde uno de los acompañantes del "NEY" que es un colorado, flaco, coge una botella de cerveza por el cuello con la que iba a agredir a mi compañero, ante esto yo corrí y se la quite y los apacigüe y se levantaron y se fueron amenazando a mi compañero diciéndole el "NEY" "TE CAGASTE GORDO CONCHA DE TU MADRE, OHORITA VENIMOS Y TE QUEMAMOS", y se fueron, el Colorado que iba a agredir con la botella a mi compañero con otro sujeto abordaron una motocicleta color negro marca WANXIN que se encontraba estacionada en la parte de afuera y el "NEY" se dirigió a una cochera que está al costado del terminal terrestre de donde saco una mototaxi y también se fue, después esto, a las 9 de la noche mi compañero se retiró a trabajar a la discoteca "CASCADAS" y a eso de las 9 y 10 minutos de la noche regresaron el "NEY" y el Colorado en la misma motocicleta negra, el NEY iba manejando y el Colorado de pasajero, se acercaron al bar a bordo de la motocicleta y en la esquina voltearon en U mirando a la puerta si estaba mi compañero, yo en ese momento estaba justamente en la puerta, en la parte interior ya que esta permanece cerrada con candado, entonces el Colorado sacó un arma de fuego y me apunto, pensando seguramente que era mi compañero, yo me puse a un costado de la puerta como cubriéndome, ellos pasaron y allí nomas el Colorado hizo varios disparos contra unos chicos que estaban mirando hacia el interior del bar por una ventana que está en la calle uno y se dieron a la fuga con dirección al hospital de la solidaridad, yo salí y la gente se amontoño, yo gritaba pidiendo auxilio y que llamen una ambulancia, luego se acercaron dos chicos y se llevaron en una mototaxi a uno de los heridos que estaba tirado en el suelo, el otro herido no he visto como se ha ido. Y precisa las características físicas de las que personas que conoce como "NEY" y el "COLORAO" y dice: Que, el "NEY" es de estatura alta, más o menos 1.75 metros, contextura gruesa, moreno, de aproximadamente 30 años de edad, cabello negro lacio, el otro es colorado, estatura alta, más o menos 1.70 metros, contextura delgada, de unos 27 años de edad aproximadamente, cabello lacio tiene una mancha en el cuello y usaba un piercing en la ceja del lado izquierdo. Y señala que al "NEY" es la primera vez desde que allí trabajo que lo he visto llegar al bar, escuche que sus acompañantes le decían "NEY", al "COLORAO" lo he visto llegar al bar en unas tres oportunidades, la semana pasada una vez, ayer sábado y hoy día domingo. Y agrega que la primera vez que el "COLORAO" llegó al bar no recuerdo con quien, pero ayer sábado llegó acompañado de una persona a quien las chicas que trabajan en el bar como meseras lo conocen como "PIRATA" y que es de Sánchez Cerro. Y que a las personas que han resultado agraviadas no los conozco, estaban mirando por la ventana.

- 7. ACTA DE IDENTIFICACION DE PERSONA EN ALBÚM FOTOGRAFICO REALIZADO POR EL TESTIGO CON RESERVA DE IDENTIDAD CON CLAVE O CODIGO ASIGNADO NUMERO 0311-ANIVERSARIO**, de fecha 03 de noviembre del año 2013, en la cual se consigna que: ha señalado las características físicas de los sujetos que el día 03NOV2013 a horas 21:10 aproximadamente participaron en el homicidio calificado en agravio del menor Jonathan Gutiérrez Vásquez y lesiones

graves en agravio de Luis Gutiérrez Paulini; y precisa que: EL SUJETO QUE ESCUCHADO QUE LE DICEN "NEY" ES DE CONTEXTURA GRUESA. TEZ MORENA. DE 1,75 CM, DE ESTATURA APROXIMADAMENTE, DE 30 AÑOS DE EDAD APROXIMADAMENTE, CABELLO CORTO LACIO Y EL OTRO SUJETO ERA COLORADO, CONTEXTURA REGULAR, ESTATURA ALTA 1,70 CM APROXIMADAMENTE, DE 21 AÑOS DE EDAD APROXIMADAMENTE, CABELLO LACIO, Y TIENE UNA MANCHA EN EL CUELLO. Y PUESTO Y VISTO EL ALBUM FOTOGRAFICO DE PERSONAS INCRIMINADAS QUE OBRA EN LA DEPENDENCIA POLICIAL DICE: QUE DE TODAS LAS FOTOGRAFIAS QUE HE PODIDO OBSERVAR EN EL ALBUM FOTOGRAFICO PUEDE RECONOCER A LA FOTOGRAFIA N° 35 DE LA PAGINA N° 08 DEL ALBUM N 03, COMO UNO DE LOS SUJETOS QUE PARTICIPO EN EL HOMICIDIO CALIFICADO EN AGRAVIO DEL MENOR JONATHAN GUTIERREZ VASQUEZ Y LESIONES GRAVES EN AGRAVIO DE LUIS GUTIERREZ PAULINO. SE DEJA CONSTANCIA QUE LA FOTOGRAFIA DEL RECONOCIDO CORRESPONDE A LA PERSONA DE JESUS MANUEL OTERO RAMIREZ. Y SE PRECISA CUAL HA SIDO LA PARTICIPACION DE LA PERSONA IDENTIFICADA, LA MISMA QUE CONSISTE EN HABER CONDUCIDO UNA MOTOCICLETA LINEAL COLOR NEGRA, MARCA WANXIN.

8. **DECLARACION DEL TESTIGO CON RESERVA DE IDENTIDAD CON CLAVE O CODIGO ASIGNADO NUMERO 0411-ANIVERSARIO**, de fecha 03 de noviembre del año 2013, en la cual el testigo dice que: el día de hoy a las 6 de la tarde llegue a trabajar en el lugar que se me indica (el encuentro), como seguridad, es la primera vez que trabajo en ese sitio, también se encontraba otro seguridad de nombre Richard, a eso de las 8 y media de la noche se suscitó una discusión entre los ocupantes de dos mesas en el interior del bar por lo que yo como encargado del orden me acerque para apaciguar las cosas donde un sujeto me trato de "CAUSA", yo le llame la atención que porque me decía así ya que no lo conozco, en eso uno de sus compañeros cogió una botella de cerveza con la cual me iba a agredir, acudiendo en mi apoyo mi compañero Richard Martín quien como ya lleva más tiempo trabajando en ese lugar, las personas que allí van lo conocen, él le quito la botella al otro sujeto, retirándose ellos que eran tres personas, uno de ellos me amenazo que iban a regresar a quemarme, dos se fueron en una motocicleta color negro y otro camino hacia una cochera que está al lado del terminal Sullana Paita, después de eso a las 9 de la noche me retire a la discoteca Cascadas donde laboro todos los fines de semana y adonde ha ido la policía a buscarme para declarar ya que según me han informado después de que yo me retire del bar El Encuentro han llegado dos sujetos y han disparado a unos adolescentes. Y precisa las características físicas de las personas que protagonizaron la discusión en el del bar El Encuentro, y quienes se retiraron amenazándolo y dijo: Que, uno de ellos el que me trato de causa y al que yo llame la atención es alto, más o menos 1.72 metros de estatura, contextura gruesa, moreno, de unos 30 años de edad, cabello negro, el otro que me iba a agredir con la botella es blanco, más o menos 1.70 metros de estatura, delgado, de unos 25 y 30 años de edad aproximadamente, cabello lacio, usaba un piercing en una de las cejas, con ellos había otro sujeto que era bajito medio achinadito, pelo lacio, contextura gruesa, no los conozco pero si los vuelvo a ver si los reconozco. E indica que en el Bar el Encuentro si trabajan personas de sexo femenino como meseras acompañando también a los clientes, en la mesa de esos sujetos he visto a una de ellas que es de tez blanca, flaquita, alta, estaba vestida con pantalón negro y blusa rosada, no sé cómo se llama porque es la primera vez que he ido a trabajar allí.

9. ACTA DE IDENTIFICACION DE PERSONA EN ALBÚM FOTOGRAFICO REALIZADO POR EL TESTIGO CON RESERVA DE IDENTIDAD CON CLAVE O CODIGO ASIGNADO NUMERO 0411-ANIVERSARIO, de fecha 04 de noviembre del año 2013, en la cual se consigna que: ha señalado las características físicas de las personas que el día 03 de noviembre del 2103, participaron en una discusión en el interior del Bar El Encuentro, ubicado en la esquina de la Calle Uno con la Transversal Callao, los mismos que luego de cruzar algunas palabras con usted se retiraron amenazándolo con volver y "quemarlo"; y precisa que: UNO DE ELLOS EL QUE ME TRATO DE CAUSA Y A QUE YO LLAME LA ATENCIÓN ES ALTO, MAS O MENOS 1,72 METROS DE ESTATURA, CONTEXTURA GRUESA, MORENO, DE UNOS 30 AÑOS DE EDAD, CABELLO NEGRO, EL OTRO QUE ME IBA A AGREDIR CON LA BÓTELLA ES BANCÓ, MAS O MENOS 1,70 METROS DE ESTATURA, DELGADO, DE UNOS 25 A 30 AÑOS DE EDAD APROXIMADAMENTE, CABELLO LACIO, USABA UN PIERCING EN UNA DE LAS CEJAS CON ELLOS HABIA OTRO SUJETO QUE ERA BAJITO MEDIO ACHINADITO, PELO LACIO, CONTEXTURA GRUESA. Y PUESTO Y VISTO EL ALBUM FOTOGRAFICO DE PERSONAS INCRIMINADAS QUE OBRA EN LA DEPENDENCIA POLICIAL DICE: QUE DE TODAS LAS FOTOGRAFIAS QUE HE OBSERVADO EN EL ALBUM FOTOGRAFICO PUEDE IDENTIFICAR LA N° 35 DE LA PAGINA N° 08 DEL ALBUM N° TRES, LA QUE PERTENECE A UNOS DE LOS SUJETOS POR LOS QUE SE ME PREGUNTA. SE DEJA CONSTANCIA QUE LA FOTOGRAFIA DEL RECONOCIDO CORRESPONDE A LA PERSONA DE JESUS MANUEL OTERO RAMIREZ. Y SE PRECISA QUE ESE SUJETO ES UNO DE LOS QUE ESTABAN DISCUTIENDO CON OTROS CLIENTES DE OTRA MESA Y ES EL QUE ME TRATO DE "CAUSA" AL MISMO QUE YO LE LLAME LA ATENCIÓN Y DESPUÉS SE RETIRO CON SUS ACOMPAÑANTES, SIENDO EL QUE ME AMENAZO QUE IBAN A REGRESAR Y "QUEMARME" O SEA MATARME Y ES EL QUE AL IRSE SE DIRIGIO A UNA COCHERA QUE ESTA UBICADA AL LADO DEL TERMINAL PAITA SULLANA.

10. DECLARACION DEL TESTIGO CON RESERVA DE IDENTIDAD CON CLAVE O CODIGO ASIGNADO NUMERO 0511-ANIVERSARIO, de fecha 04 de noviembre del año 2013, en la cual el testigo dice que: para proteger mi identidad voy a manifestar solamente que me encontraba en el Bar El Encuentro de Sullana ubicado en la esquina de la calle uno con la transversal Callao el día de ayer domingo 03NOV2013 cuando ocurrieron los hechos. Y que el día de ayer domingo más o menos a las 9 de la noche, encontrándome yo en ese local, vi que tres personas que se encontraban en una mesa se pusieron a discutir con los ocupantes de otra mesa que eran aproximadamente cuatro, por lo que uno de los vigilantes se acercó y los apaciguo llamándoles la atención al grupo de las tres personas, estos se molestaron y se retiraron resondrando y amenazando al vigilante diciéndole que iban a volver a "quebrarlo", o sea matarlo, allí también estaba otro vigilante que le quito una botella de cerveza a uno de ellos con la que iba a agredir al vigilante que les llamo la atención, después que se fueron, yo no he visto para donde ni en que se han ido y después de un rato de más o menos unos 20 minutos, escuche varios disparos afuera del local, yo salí y vi que en la vereda había un chico tirado y otro que se lo llevaron en una mototaxi al hospital, la gente se amontonó y había mucha bulla y escuchaba que le echaban la culpa al local y después de lo que había pasado cerraron el local y yo me retire a mi domicilio a descansar. Y precisa que las características físicas de las personas que protagonizaron la discusión en el interior del bar El Encuentro, los cuales cuando se retiraron amenazaron al vigilante con volver a "quebrarlo" refiriendo que, uno de ellos era moreno, alto, robusto, este es el que amenazo al vigilante que iban a regresar a "quebrarlo", otro era colorado, de mediana estatura, de contextura

regular, este también discutía con el vigilante y el tercero era delgado, alto, blanco, tenía un piercing en la ceja izquierda y una mancha en el cuello, este era el que quería pelearse con los de la otra mesa, yo no tengo amistad con ellos, los conozco de vista nomas ya que en varias ocasiones que yo he ido al local allí los he visto, si los vuelvo a ver si los reconozco. Y que las personas que han resultado heridas mortalmente por disparos de arma de fuego el día de ayer en el frontis del Bar El Encuentro han estado mirando por la ventana cuando las chicas bailaban.

11. ACTA DE IDENTIFICACION DE PERSONA EN ÁLBUM FOTOGRAFICO REALIZADO POR EL TESTIGO CON RESERVA DE IDENTIDAD CON CLAVE O CÓDIGO ASIGNADO NUMERO 0511-ANIVERSARIO, de fecha 04 de noviembre del año 2013, en la cual se consigna que: ha señalado las características físicas de las personas que el día 03NOV2013 participaron en una discusión en el interior del Bar El Encuentro de Sullana, ubicado en la esquina de la calle Uno con la Transversal Callao, los mismos que luego de cruzar algunas palabras con el vigilante de nombre Henry, se retiraron amenazando con volver y "quebrarlo". Y precisa que UNO DE ELLOS ERA MORENO, ALTO, ROBUSTO, ESTE ES EL QUE AMENAZO AL VIGILANTE QUE IBAN A REGRESAR A "QUEBRARLO", OTRO ERA COLORAO, DE MEDIANA ESTATURA, DE CONTEXTURA REGULAR, ESTE TAMBIÉN DISCUTÍA CON EL VIGILANTE Y EL TERCERO ERA DELGADO, ALTO, BLANCO, TENIA UN PIERCING EN LA CEJA IZQUIERDA Y UNA MANCHA EN EL CUELLO, ESTE ERA EL QUE QUERÍA PELEARSE CON LOS DE LA OTRA MESA, YO NO TENGO AMISTAD CON ELLOS, LOS CONOZCO DE VISTA NOMAS YA QUE EN VARIAS OCASIONES QUE YO HE IDO AL LOCAL ALLÍ LOS HE VISTO. Y PUESTO Y VISTO EL ÁLBUM FOTOGRAFICO DE PERSONAS INCRIMINADAS QUE OBRA EN LA DEPENDENCIA POLICIAL DICE: DE LAS FOTOGRAFÍAS QUE HE OBSERVADO EN EL REFERIDO ÁLBUM PUEDO IDENTIFICAR LA NUMERO 35 DE LA PAGINA NRO. 08, LA NUMERO 76 DE LA PAGINA NRO. 16 Y LA NUMERO 97 DE LA PÁGINA 19 DEL ÁLBUM NRO. TRES, LAS QUE PERTENECEN A LOS TRES SUJETOS POR LOS QUE SE ME PREGUNTA. SE DEJA CONSTANCIA QUE LAS FOTOGRAFÍAS DE LOS IDENTIFICADOS CORRESPONDEN A LAS PERSONAS DE JESÚS MANUEL OTERO RAMÍREZ FOTO NRO. 35 Y CARLOS ENRIQUE COLOMA CAMPOS FOTO NRO. 97. Y SE PRECISA QUE EL DE LA FOTO NUMERO 35 ES EL QUE AMENAZO AL VIGILANTE QUE IBAN A REGRESAR A "QUEBRARLO", EL DE LA FOTO NUMERO 76 ERA EL QUE QUERÍA PELEARSE CON LOS DE LA OTRA MESA Y EL DE LA FOTO NUMERO 97 TAMBIÉN DISCUTÍA CON EL VIGILANTE.

12. DECLARACION TESTIMONIAL DE JORGE LUIS TINEO BERECHÉ, de fecha 04 de noviembre del 2013, en la cual dice que: tiene a cargo un local que funciona como bar restaurante llamado "El Encuentro" ubicado en la esquina de la calle Uno con la Transversal Callao de Sullana, y que allí laboran siete personas, tres hombres y cuatro mujeres, el seguridad que se llama Martin, Lucho y Maykol que son cantantes, Vilma, Tania, Carmen y Lorena, ellas son las que atienden al público, todos ellos se encontraban trabajando el día de ayer Domingo 03NOV2013 en el local además de otro seguridad que llevo a apoyar llamado Henry. Y precisa que estuvo desde las 2 y media de la tarde en que comenzamos a atender, los problemas se suscitaron más o menos a las 9 y cuarto de la noche en que los ocupantes de dos mesas distintas discutieron no sé porque motivos, en eso se acerca uno de los vigilantes llamado Henry y les llamo la atención para que se retiraran, por lo que ellos se incomodaron y discutían con el vigilante, uno de los sujetos que eran tres cogió una botella para atacar al vigilante Henry, entonces uno de sus acompañantes le dijo que porque le iba a retirar

con la botella que después venían y lo quebraban y se fueron los tres, no he visto en que se han ido ni con qué dirección porque yo me quede adentro del local, después de unos minutos se fue el vigilante Henry y después de eso escuche sonidos de disparos afuera, pero no he visto quien ha disparado porque yo no he salido, después de eso opte por cerrar el local. Y que a los tres sujetos que discutieron con el vigilante de nombre Henry, solamente los conoce de vista a dos de ellos porque los he visto llegar en dos oportunidades al local, al tercero no lo conozco, es la primera vez que lo he visto. Y precisa las características físicas de los tres sujetos que discutieron con el vigilante de nombre Henry y que luego se retiraron amenazándolo, y dice que uno de ellos es alto, más o menos 1.70 metros de estatura, contextura gruesa, moreno, medio borrao, de unos 30 años de edad, pelo negro, él fue el que al retirarse amenazo al vigilante con regresar a "quebrarlo", otro de ellos es blanco, más o menos 1.55 metros de estatura, contextura regular, de unos 25 años de edad aproximadamente, este es al que también lo he visto que ha llegado en un par de veces al local, con ellos había otro sujeto que era la primera vez que lo he visto llegar, es piel canela, contextura atlética, de aproximadamente 1.70 metros de estatura, si los vuelvo a ver si los reconozco.

13. ACTA DE IDENTIFICACION DE PERSONA EN ALBÚM FOTOGRAFICO REALIZADO POR EL TESTIGO JORGE LUIS TINEO BERECHÉ, de fecha 04 de noviembre del año 2013, en la cual se consigna que: ha señalado las características físicas de las personas que el día 03NOV2013 participaron en una discusión en el interior del Bar El Encuentro de Sullana, ubicado en la esquina de la calle Uno con la Transversal callao, los mismos que luego de cruzar algunas palabras con el vigilante de nombre Henry, se retiraron amenazando con volver y "quebrarlo". Y PRECISA QUE: UNO DE ELLOS ES ALTO, MAS O MENOS 1.70 METROS DE ESTATURA, CONTEXTURA GRUESA, MORENO, MEDIO BORRAO, DE UNOS 30 AÑOS DE EDAD, PELO NEGRO, ÉL FUE EL QUE AL RETIRARSE AMENAZO AL VIGILANTE CON REGRESAR A "QUEBRARLO", OTRO DE ELLOS ES BLANCO, MAS O MENOS 1.55 METROS DE ESTATURA, CONTEXTURA REGULAR, DE UNOS 25 AÑOS DE EDAD APROXIMADAMENTE, ESTE ES AL QUE TAMBIÉN LO HE VISTO QUE HA LLEGADO EN UN PAR DE VECES AL LOCAL, CON ELLOS HABÍA OTRO SUJETO QUE ERA LA PRIMERA VEZ QUE LO HE VISTO LLEGAR, ES PIEL CANELA, CONTEXTURA ATLÉTICA, DE APROXIMADAMENTE 1.70 METROS DE ESTATURA, SI LOS VUELVO A VER SI LOS RECONOZCO. Y PUESTO Y VISTO EL ALBUM FOTOGRAFICO DE PERSONAS INCRIMINADAS QUE OBRA EN LA DEPENDENCIA POLICIAL DICE: QUE, DE LAS FOTOGRAFÍAS QUE HE OBSERVADO EN EL REFERIDO ÁLBUM PUEDO IDENTIFICAR LA NUMERO 35 DE LA PAGINA NRO. 08 Y LA NÚMERO 97 DEL ÁLBUM NRO. TRES, LAS QUE PERTENECEN A DOS DE LOS SUJETOS POR LOS QUE SE ME PREGUNTA. SE DEJA CONSTANCIA QUE CONSTANCIA QUE LA FOTOGRAFIA DE LOS IDENTIFICADOS CORRESPONDE A LAS PERSONAS DE JESUS MANUEL OTERO RAMIREZ Y CARLOS ENRIQUE COLOMA CAMPOS. Y PRECISA QUE EL PRIMERO DE ELLOS ES EL QUE AMENAZO AL VIGILANTE CON VOLVER Y "QUEBRARLO", EL OTRO SUJETO ESTABA TAMBIÉN CON ELLOS.

14. SIETE FOTOGRAFÍAS DEL ALBUM DE INCRIMINADOS DE LA DEPENDENCIA POLICIAL – SULLANA PNP, EN LA CUAL EN LA PAGINA 8 EN LA FOTOGRAFIA N° 35 APARECE LA FOTOGRAFIA DE JESUS MANUEL OTERO RAMIREZ "BORRADO NEY".

15. DECLARACION TESTIMONIAL DE FRANCISCO GUTIERREZ MOSCOL de fecha 05 de

noviembre el año 2013, en la cual dice que: es padre el menor agraviado Jonathan Francisco Gutiérrez Vásquez de 14 años de edad, quien ha fallecido. Y que le día domingo 03 de noviembre del 2013, a eso de las 9 de la noche su hijo Jonathan Francisco Gutiérrez Vásquez de 14 años de edad salió de su casa con su primo Luis Enrique Gutiérrez Paulini (14) y otro amigo que es su vecino para irse al estadio de Sullana donde iba a ser la serenata por el aniversario, y siendo que la cola para entrar al estadio estaba bien larga y se prolongaba por la calle Uno hasta la altura del Bar "El Balcón" y su hijo y sus amigos han estado por allí formando la cola, y se han acercado al frente de un Bar que queda en la esquina a mirar por la ventana, y es allí donde han aparecido unos delincuentes que según se ha enterado venían a matar al vigilante que momentos antes los había votado del local, y han disparado por la ventana y como su hijo ha estado en la ventana mirando con su sobrino (Luis Enrique Gutiérrez Paulini), y han resultado baleados los dos, su hijo y su sobrino, y han sido llevados al Hospital por las personas que se encontraban cerca, y él estaba en el interior del Estadio cuando le avisaron, y ya su hijo estaba en el Hospital y cuando ha llegado ya estaba agonizando con una herida en la cabeza y su sobrino lo tenían también en el hospital con heridas en el pulmón.

16. DECLARACION TESTIMONIAL DE CARLOS ENRIQUE COLOMA CAMPOS de fecha 08 de noviembre del 2013, en la cual dice que: que está trabajando en la obra del Colegio José Mercedes Quinde Taboada y que el día domingo 03 de noviembre del año 2013, a eso de la 6:30 de la tarde llegó al Bar El Encuentro (ubicado en la esquina de la Calle Uno con Transversal Callao de Sullana) en compañía del "NEY" a quien conoce de las obras de construcción civil, y se han tomado entre 6 a 8 cervezas, y cuando iban ya 6 cervezas el colorado y el manchao trajeron dos más y en el transcurso de esas dos cervezas hicieron el pleito con el vigilante y unos patas que estaban en otra mesa. Precisa que "NEY" es su amigo y se llama Jesús Otero. Y que él no ha escuchado nada de los insultos y amenazas que hizo "NEY" a uno de los vigilantes con regresar "quebrarlo", ya que se fue a ver la moto que es estaba en la cochera al frente del terminal. Señala que la bronca entre los ocupantes de su mesa (colorado y manchao) con los vigilantes duro aproximadamente 8 minutos, y que mientras duraba la bronca "NEY" no estaba. Agrega que no tiene antecedentes, pero ha estado en una investigación porque le dispararon a un muchacho en la calle Par Vial, el mes pasado, pero después que se aclararon los hechos ha quedado como testigo, y quien disparo fue el sujeto conocido como la "CUCA".

17. CUATRO FOTOGRAFIAS DEL ALBUM DE INCRIMINADOS DE LA DEPINCRIAJ – SULLANA PNP, EN LA CUAL EN LA PAGINA 19 EN LA FOTOGRAFIA N° 97 APARECE LA FOTOGRAFIA DE CARLOS ENRIQUE COLOMA CAMPOS "POLLO".

18. DECLARACION TESTIMONIAL DE GILMAR RICHARD RAYMUNDO RUIZ de fecha 08 de noviembre del 2013, en la cual dice que: el día sábado 02 de noviembre del 2013 estuvo en el Bar el Encuentro (ubicado en la esquina de la Calle Uno con Transversal Callao de Sullana) desde las 3 hasta las 4 de la tarde y estuvo acompañado de sus amigos "MARRO" y "CURAY" quienes son volquetero y mecánico respectivamente de la Empresa "Estrella del Oriente" donde antes trabajaba. Precisa que le dicen "PIRATA". Agrega que lo conoce de vista a "NEY", y que no es su amigo, que

lo ha visto en las obras y porque lo ha visto por el Barrio Sánchez Cerro. Señala que no tiene antecedentes, pero su tiene una investigación por el delito de Robo Agravado y Lesiones.

19. DECLARACION DE KELIT ESTALIN REQUENA ATOCHE de fecha 09 de noviembre del 2013, en la cual refiere que: se desempeña como albañil, y trabaja en la obra de construcción civil en el Colegio Quinde Taboada, y que a Richard Raymundo Ruiz alias "PIRATA" si lo conoce desde hace 5 años, teniendo una amistad pero no muy profunda, porque han estudiado en mismo colegio y él (Pirata) era un grado menor. Y a Carlos Enrique Coloma Campos conocido como el "POLLO" lo conoce recientemente por las obras de construcción civil. Y a "NEY" lo conoce desde hace aproximadamente dos meses. Y señala que tiene manchas en la espalda por la sangre, y tiene lunares pequeños en distintas partes del cuerpo y manchas blancas de sol a la altura del cuello lado derecho y dos manchas en el cuello lado izquierdo. Agrega que si conoce de armas pero sabe usarlas ni manejarlas. Y que lo conocen con tres apodos, "LA CUCA", "EL FLACO" y "CHALI". Y que en el 2008 ha tenido un problema por Robo Agravado, pero fue Absuelto, y ahora poco lo han involucrado en lesiones leves y todavía está en investigación.

20. ACTA DE RECONOCIMIENTO EN RUEDA DE PERSONAS de fecha 09 de noviembre del año 2013, mediante el cual el testigo presencial de los hechos CON RESERVA DE IDENTIDAD CLAVE O CODIGO N° 0311-ANIVERSARIO RECONOCE a la persona a quien en su declaración ofrecida el día 03 de noviembre del 2013 señaló como "colorao"; y describe las características físicas de la persona por RECONOCER, precisando que es alto, colorado, tiene una mancha en el lado izquierdo de la garganta e identifica a la persona que se encuentra en la POSICION N° 3, el mismo que corresponde a la persona de KELIT ESTALIN REQUENA ATOCHE, y precisa que la participación de la persona que ha reconocido fue quien cogió la botella para lanzarla a su compañero, y le ha detenido la botella, y se ha puesto boca a boca con su compañero, después salieron y a la media hora regresaron en una moto lineal negra, que manejaba "NEY", y el colorao iba con él, quien le apuntado con un arma de fuego, y al no ver a su compañero comenzó a disparar a la ventana.

21. CUATRO FOTOGRAFIAS EN LAS QUE SE HA PERENNIZADO LA DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO EN RUEDA DE PERSONAS (de fecha 09 de noviembre del 2013) y en la que aparece con EL NUMERO 3 la persona de KELIT ESTALIN REQUENA ATOCHE.

22. REPORTE DE CASOS DEL SISTEMA DE GESTION FISCAL de fecha 12 de noviembre del 2013, en la cual se consigna una la investigación signada con la Carpeta Fiscal N° 460-2008 en la que aparece como imputados KELIT Estalin Requena Atoche y Gilmar Richard Raymundo Ruiz por el delito de Robo Agravado.

QUE LA SANCION A IMPONERSE SEA SUPERIOR A LOS CUATRO AÑOS DE PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD.

Que, los delitos que se les imputa a JESUS MANUEL OTERO RAMIREZ y KELIT ESTALIN REQUENA ATOCHE; son HOMICIDIO CALIFICADO, y HOMICIDIO CALIFICADO EN GRADO DE TENTATIVA en

agravio de JONATHAN FRANCISCO GUTIERREZ VASQUEZ Y LUIS ENRIQUE GUTIÉRREZ PAULINI RESPECTIVAMENTE; el mismo que prevé una pena privativa de libertad NO MENOR DE QUINCE AÑOS, y al no verificarse circunstancias atenuantes de responsabilidad penal, por lo que existe en el presente caso una prognosis que la pena concreta a imponerse sea superior del quantum mínimo de cuatro años.

PELIGRO PROCESAL: PELIGRO DE FUGA.

1. GRAVEDAD DE LA PENA QUE SE ESPERA COMO RESULTADO DEL PROCEDIMIENTO:

Considerando que el delito imputado es Homicidio Calificado en el artículo 108° del Código Penal que establece en una pena no menor de QUINCE, y al advertirse que no concurre ninguna circunstancia modificatoria de responsabilidad penal de carácter atenuante, es previsible que la pena a imponerse sea de carácter efectiva, por tanto reviste gravedad.

2. COMPORTAMIENTO DE LOS IMPUTADOS DURANTE EL PROCEDIMIENTO:

Se debe considerar que, conforme aparece de los elementos de convicción que se ha desarrollado en la presente investigación, los imputados una vez que advirtieron que habían agredido con el proyectil de arma de fuego, a los menores Jonathan Francisco Gutiérrez Vásquez y Luis Enrique Gutiérrez Paulini, han emprendido a la fuga, no siendo ubicados, por tanto su conducta es evasiva, lo que importa un indicador de evadir o sustraerse a la acción de la justicia. Así el imputado JESUS MANUEL OTERO RAMIREZ, se encuentra como no habido y pese a que se encuentra con una ORDEN JUDICIAL DE DETENCION PRELIMINAR NO HA SIDO CAPTURADO; Y PESE A TENER CONOCIMIENTO DE LA INVESTIGACION, NO SE HA SOMETIDO A LA MISMA. Y respecto del imputado KELIT ESTALIN REQUENA ATOCHE, si bien es cierto asistió a la diligencia de declaración, sin embargo después de ser RECONOCIDO, se ha sustraído a la investigación.

3. ANTECEDENTES: Se advierte según el Reporte del Sistema Fiscal que los investigados REGISTRAN procesos, por tanto se advierte que son proclives al delito; e incluso el imputado KELIT ESTALIN REQUENA ATOCHE, tiene viene siendo investigado por el delito de Lesiones en la Carpeta Fiscal N° 732-2013, por haber disparado a Paul Enrique Medina Canova, con una arma de fuego revolver, el día 14 de octubre del año en curso.

PELIGRO PROCESAL: PELIGRO DE OBSTACULIZACION.

4. Teniendo en consideración la modalidad como han sucedido los hechos materia de investigación, los mismos que consisten en que los imputados tenían por finalidad agredir con el arma de fuego a uno de los vigilantes (a quien amenazaron con regresar y quebrarlo) y habiendo hecho efectivo sus amenazas, EXISTE el latente peligro que atenten contra la vida e integridad física de los TESTIGOS, a quienes incluso se les ha brindado las medidas de protección de reserva de identidad, sin embargo, por el lugar donde ocurrió el evento, así como por la información brindada por los testigos, es previsible que sean localizados para que varíen su versión primigenia o, bajo amenaza para que no asistan a un ulterior juzgamiento.

5. Además es evidente que los imputados, se conocen y tienen amistad y acercamiento con los testigos Carlos Enrique Coloma Campos y Gilmar Richard Raymundo Ruiz, quienes pese haber sido citados inmediatamente después de los hechos (03 de noviembre del 2013), han concurrido a brindar sus declaraciones, luego de varios días, y lo han hecho con la finalidad de desviar la investigación, tratando en todo momento de exculpar, y negar la presencia física y participación de los imputados en el evento delictivo.

POR TANTO: A usted señor Juez, solicito se sirva dar el trámite que corresponde al presente requerimiento, dictándose mandato de **PRISIÓN PREVENTIVA** contra el imputado, conforme a Ley.

PRIMER OTRO SI DIGO: Señor Juez de Investigación Preparatoria cumpro con hacer de su expreso conocimiento que contra el imputado JESUS MANUEL OTERO RAMIREZ mediante Resolución Judicial de fecha 07 de noviembre del 2013, recaída en el Expediente N° 1214-2013-16, se DECLARO FUNDADA LA SOLICITUD DE DETECCIÓN PRELIMINAR, y se ORDENO SU UBICACIÓN y CAPTURA; sin embargo al haberse FORMALIZADO LA INVESTIGACION PREPARATORIA, solicito se proceda a señalar fecha para la sustentación de la presente MEDIDA CAUTELAR DE PRISION PEVENTIVA.

Sullana, 12 de Noviembre del 2013.

CDPM/Mavc.-

Expediente : 1214-2013.

Carpeta F : 3228-2013

Secretario :

Cuaderno : Prolong. Automática Prisión

Escrito N° : 03.

Sumilla: **REQUERIMIENTO DE PROLONGACION
AUTOMATICA DE PRISION PREVENTIVA.-**

**SEÑOR JUEZ DEL SEGUNDO JUZGADO DE INVESTIGACION PREPARATORIA DE
SULLANA.-**

FERNANDO DANIEL HERNANDEZ QUISPE, Fiscal Provincial Penal del de la Segunda Fiscalía provincial Penal Corporativa de Sullana, en el proceso penal que se sigue contra el sentenciado JESUS MANUEL OTERO RAMIREZ por el delito de Homicidio Calificado y Otro, en agravio de Jonathan Francisco Gutiérrez Vasquez y Otro, a usted respetuosamente digo:

PETITORIO.

En virtud de lo dispuesto en el artículo 274° 4° del Código Procesal Penal, esta Fiscalía Provincial Penal Corporativa de Sullana **SOLICITA APLICACION AUTOMATICA DE PROLONGACION DE PRISION PREVENTIVA** hasta la mitad de la pena impuesta, considerando que la sentencia de Primera Instancia ha sido recurrida; contra JESUS MANUEL OTERO RAMIREZ; por los fundamentos que sustento a continuación.

FUNDAMENTOS.

1. Señor Juez, contra el sentenciado JESUS MANUEL OTERO RAMIREZ, el Juzgado Penal Colegiado B de Sullana con fecha 23 de Setiembre del año 2015, impuso TREINTA Y CINCO AÑOS (35) AÑOS DE PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD EFECTIVA, por el delito de Homicidio Calificado. Habiendo sido recurrida la misma.
2. El Artículo 274.4° del Código Procesal Penal, establece *que Una vez condenado el imputado, la prisión preventiva podrá prolongarse hasta la mitad de la pena impuesta, cuando esta hubiera sido recurrida.* Y en el presente caso se cumple con este presupuesto.¹ Al respecto la Corte

¹ La medida de cautelar de Prisión Preventiva debe cumplir su finalidad legal, de lo contrario devendría en Irrita; en ese sentido señalamos que el aseguramiento es de doble connotación (una vez decidida), la presencia del imputado en la investigación y juzgamiento, y el cumplimiento de la pena futura y probable.

Suprema de la República en la Casación N° 328-2012 [Fundamento Noveno] ha establecido que el artículo 274.1° del Código Procesal Penal, es de APLICACION AUTOMATICA en los casos en que la sentencia condenatoria de primera instancia haya sido recurrida, por cuanto al respecto existe previsión legal expresa.

MEDIOS PROBATORIOS Y ANEXOS:

1. Copia de la Resolución, a través de la cual se RESUELVE: CONCEDER EL RECURSO DE APELACION, interpuesto por la sentenciado Jesús Manuel Oteo Ramírez.

POR LO TANTO: A usted Señor Juez, solicito proveer conforme a ley.

Sullana, 06 de Noviembre del 2015



Ministerio Público

Expediente : 1e49. 2013

Cuaderno : Prisión Preventiva.

Escrito N° : 01.

Sumilla: **REQUERIMIENTO DE PRISION PREVENTIVA.**

SEÑOR JUEZ DEL JUZGADO DE INVESTIGACION PREPARATORIA DE TURNO DE SULLANA.-

CESAR DARIO PERALTA MORALES, Fiscal Provincial Penal del Quinto Despacho de la Segunda Fiscalía Provincial Penal Corporativa de Sullana, señalando domicilio procesal en la esquina de la Avenida San Martín y calle Dos de Mayo de la provincia de Sullana, ante usted me presento y digo:

PETITORIO.

Dentro de la amplitud de las facultades que reconoce nuestra Constitución Política del Estado al Ministerio Público, en el artículo 158º; así como las señaladas en los artículos 60º y de acuerdo a lo señalado en el artículo 268º del Código Procesal Penal, esta Segunda Fiscalía Provincial Penal Corporativa de Sullana, solicita se dicte la medida cautelar de naturaleza persona de PRISION PREVENTIVA contra JAVIEL SUCLUPE OLIVOS; por el delito Contra la Indemnidad Sexual en la modalidad de Violación Sexual de Menor de Edad, previstos en el tipo penal del artículo 173º Inciso 2º del Código Penal, en agravio de la menor de edad M.R.M.O.

FUNDAMENTOS DEL REQUERIMIENTO DE PRISION PREVENTIVA.

HECHOS MATERIA DE IMPUTACION.

El día 09 de junio del año 2013, a las 08:30 horas aproximadamente en circunstancias que la madre de la menor agraviada Señora Martina Olivos Sernaque y su hermano José Ernesto salieron de la casa hacia el campo para recoger gavilla de arroz, se quedó sola



Ministerio Público

con su hermano mayor el investigado Javiel Suclupe Olivos de 22 años de edad, quien había llegado a visitarlas desde el distrito de La Unión – Piura, y sus demás hermanos pequeños (02), habían salido a jugar, ella ha cerrado la puerta y el investigado se encontraba en el cuarto y le ha pedido que se acueste con ella y ha empezado a manosearla y se ha sacado la ropa y le ha introducido el pene en su vagina y ella ha gritado porque sentía un poco de dolor, y luego han golpeado la puerta y era su vecina la señora Viviana Iman quien le preguntó que estaban haciendo, y luego esta señora ha solicitado ayuda a las autoridades y demás vecinos, y luego ha llegado la policía y ha procedido a la detención.

EXISTEN FUNDADOS Y GRAVES ELEMENTOS DE CONVICCIÓN DE LA COMISIÓN DEL DELITO Y LA VINCULACIÓN CON EL IMPUTADO.

1. **ACTA DE INTERVENCIÓN POLICIAL.** De fecha 09 de junio del año 2013, a través del cual se detalla la forma y circunstancias como la policía toma conocimiento de los hechos.
2. **DECLARACIÓN DE LA MENOR AGRAVIADA DE INICIALES M.R.M.O.** De fecha 09 de junio del año 2013, en la que narra la forma y circunstancias como sucedieron los hechos.
3. **DECLARACIÓN TESTIMONIAL DE BERTHA ELENA AUQUI LARA.** De fecha 09 de junio del 2013 en la que se consigna la forma y circunstancias como tomo conocimiento y pudo escuchar la agresión sexual que sufría la menor de edad M.R.M.O.
4. **DECLARACIÓN TESTIMONIAL DE MARGARITA IPANAQUE LOPEZ.** De fecha 09 de junio del 2013 en la que se consigna la forma y circunstancias como tomo conocimiento y pudo escuchar la agresión sexual que sufría la menor de edad M.R.M.O.
5. **DECLARACIÓN TESTIMONIAL DE ORLANDO IPANAQUE INGA.** De fecha 09 de junio del 2013 en la que se consigna la forma y circunstancias como tomo conocimiento y pudo escuchar la agresión sexual que sufría la menor de edad M.R.M.O.



Ministerio Público

6. DOCUMENTO NACIONAL DE IDENTIDAD DE LA MENOR DE EDAD M.R.M.O en la que se acredita que nació el día 17 de junio de 1999, en consecuencia a la fecha tiene 13 años de edad.
7. CERTIFICADO MEDICO LEGAL N° 003154- DCL de fecha 09 de junio del año 2013 practicado a la menor M.R.M.O en la que se concluye que presenta signos de himen dilatado (complaciente).

QUE LA SANCION A IMPONERSE SEA SUPERIOR A LOS CUATRO AÑOS DE PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD.

Que, el delito que se le imputa al investigado JAVIER SUCLUPE OLIVOS, es el de VIOLACION SEXUAL DE MENOR DE EDAD CON LA AGRAVANTE DEL VINCULO FAMILIAR QUE EL OTORGA ESPECIAL AUTORIZACION SOBRE LA VICTIMA O LE IMPULSA A DEPOSITAR EN EL SU CONFIANZA; el mismo que prevé una pena privativa de libertad DE CADENA PERPETUA, y al no verificarse circunstancias atenuantes de responsabilidad penal, por lo que existe en el presente caso una prognosis que la pena concreta a imponerse sea superior del quantum mínimo de cuatro años.

PELIGRO PROCESAL: PELIGRO DE FUGA.

- **GRAVEDAD DE LA PENA QUE SE ESPERA COMO RESULTADO DEL PROCEDIMIENTO:** Considerando que el delito imputado es el de VIOLACION SEXUAL DE MENOR DE EDAD CON LA AGRAVANTE DEL VINCULO FAMILIAR QUE EL OTORGA ESPECIAL AUTORIZACION SOBRE LA VICTIMA O LE IMPULSA A DEPOSITAR EN EL SU CONFIANZA; el mismo que prevé una pena privativa de libertad DE CADENA PERPETUA, y al advertirse que no concurre ninguna circunstancia modificatoria de responsabilidad penal de carácter atenuante, es previsible que la pena es efectiva, por tanto reviste gravedad.

PELIGRO DE OBSTACULIZACION.

Considerando el vinculo familiar -hermanos- se colige de manera objetiva que si el investigado se encuentra en libertad, puede influenciar negativamente para que la menor agraviada cambie su versión y sea modificada por una versión exculpatoria; siendo



Ministerio Público

necesaria y justificada por este motivo la adopción de la medida cautelar.

POR TANTO: A usted señor Juez, solicito se sirva dar el trámite que corresponde al presente requerimiento, dictándose mandato de **PRISIÓN PREVENTIVA** contra el imputado, conforme a Ley.

PRIMER OTRO SI DIGO: Señor Juez de Investigación Preparatoria cumpro con poner a disposición de su Despacho al imputado detenido JAVIEL SUCLUPE OLIVOS; precisando que se encuentran en la Carceletera de la Comisaría de Ignacio Escudero, para los fines correspondientes.-

Sullana, 10 de Junio del 2013.

CDPM/Mavc.-

Expediente : 603-2013.

Especialista : Dra. Namo Mejía.

Cuaderno : Prorroga de Prisión Preventiva.

Escrito N° : 01.

Sumilla: **SOLICITO PROLONGACION DE PRISION PREVENTIVA.**

SEÑOR JUEZ DEL SEGUNDO JUZGADO DE INVESTIGACION PREPARATORIA DE SULLANA.

CESAR DARIO PERALTA MORALES Fiscal Provincial Penal de la Segunda Fiscalía Provincial Penal Corporativa de Sullana, en el proceso penal que se sigue contra **JAVIEL SUCLUPE OLIVOS**, por la comisión del delito La Indemnidad Sexual en la modalidad de Violación Sexual de Menor de Edad Agravado por el Vinculo Familiar de Hermano mayor que le da particular autoridad sobre la víctima, en agravio de la menor de iniciales **M.R.M.O**; ante usted me presento y digo:

PETITORIO.

En virtud de lo dispuesto en el artículo 274º.1º del Código Procesal Penal, esta Fiscalía Provincial Penal Corporativa de Sullana **SOLICITA PROLONGACION DE PRISION PREVENTIVA hasta por 02 meses adicionales[1]**, por concurrir circunstancias que importan una especial dificultad y porque el imputado pueden sustraerse a la acción de la justicia (peligro procesal: peligro de fuga y de obstaculización en la averiguación de la verdad) contra **JAVIEL SUCLUPE OLIVOS**.

FUNDAMENTOS.

1. Señora Juez, contra el imputado **JAVIEL SUCLUPE OLIVOS**, el Órgano Jurisdiccional dictó la medida cautelar personal de prisión preventiva, por el plazo de 07 meses, por la comisión del delito contra La Indemnidad Sexual en la modalidad de Violación Sexual de Menor de Edad Agravado por el Vinculo Familiar de Hermano mayor que le da particular autoridad sobre la víctima **TENENCIA ILEGAL DE ARMAS**, en agravio de la menor de iniciales **M.R.M.O**, los mismos que se vencen el 08 de Enero del año 2014.

Especial Dificultad.

1. En principio cabe señalar que la prisión preventiva puede prolongarse de nueve a dieciocho meses sin la previa declaración del proceso como complejo, siempre que concurren *circunstancias* que importen una especial dificultad o prolongación de la investigación y que el imputado pueda sustraerse a la acción de la justicia. Es decir que existen casos, en que sin ser complejos, se justifica la prolongación de la prisión preventiva por las razones antes referidas.
2. Precisamente esas *circunstancias* no se hallan definidas legalmente en nuestro Código Procesal Penal y corresponderá al Fiscal y al Juez determinarlo en cada caso en concreto; en la doctrina nacional el Profesor NEYRA FLORES afirma que *"La prisión preventiva, también puede prolongarse de nueve a dieciocho meses –sin previa declaración del proceso como complejo–, cuando concurren circunstancias que importen una especial dificultad o prolongación de la investigación y que el imputado pueda sustraerse a la acción de la justicia. Y es esta segunda forma de extensión de la prisión preventiva, que contiene una fórmula abierta "especial dificultad" que puede estar referido a cualquiera de los supuestos taxativos del artículo 342.3° del CPP, o cualquier otra situación en el forma excepcional justifique la continuación de la prisión cautelar de la libertad ambulatoria del imputado, a efectos de asegurar su sujeción para todo el proceso, entendido desde la investigación preparatoria hasta el juzgamiento.[2]"*
3. Como se advierte las posibilidades no se cierran con lo detallado anteriormente, existe un abanico de hipótesis pero que deben ser explicados en cada caso que sea materia de resolución. Ahora bien, es menester hacer hincapié que la "especial dificultad" no sólo se presenta en la investigación, sino también puede presentarse en la etapa intermedia y en el juzgamiento mismo, de modo que la prolongación de la prisión preventiva no sólo debe tutelar la efectiva realización de la investigación, sino también de las otras etapas procesales hasta llegar a obtener la sentencia de primera instancia; conforme ha quedado establecido en el artículo 274° del Código Adjetivo Penal modificado por la Ley N° 30076, que señala que: *Cuando concurren circunstancias que importen una especial dificultad o prolongación de la investigación o del proceso.*
4. La presente investigación se halla con Requerimiento Acusatorio desde el día 11 de noviembre del año en curso (2013), sin embargo por causas ajenas al Órgano Persecutor, la Audiencia Preliminar de Control de Acusación recién se ha programado para el día 16 de diciembre del año 2013.

5. De esta manera está pendiente de desarrollar la Etapa de Control de Acusación (audiencia de control de acusación), así como también está pendiente la etapa de Juzgamiento, y de acuerdo a los plazos procesales (artículo 354.2º del CPP) y, además considerando los días feriados las fiestas de fin de año; por tanto es obvio, que cuando se inicie el Juzgamiento, al medida cautelar haya vencido.
6. Además la especial dificultad ha estado presente, por cuanto ha existido renuencia manifiesta por parte de la menor agraviada quien se ha resistido al sometimiento de la actividad probatoria, como es específicamente, a la asistencia a sesiones para la realización de la Pericia Psicológica, y esto debido al grado de parentesco que existe entre el imputado y la agraviada. Y, esta además de la conducta obstruccionista de la defensa del imputado, por cuanto ha tenido acercamiento directo con la parte agraviada, e incluso los ha ofrecido como elementos de prueba, y se retracten de sus versiones primigenias.
7. En este orden se debe tener en cuenta, que el motivo por el cual el proceso ha sufrido dilaciones, son ajenas y no imputables al Órgano persecutor, sino se deben a la naturaleza misma del caso, renuencia manifiesta de la menor agraviada (por el vínculo sanguíneo con el imputado), a someterse a los actos de investigación (pericias) correspondientes, y a la misma retracción de la sindicación; En consecuencia son precisamente estas circunstancias, verificación de la etapa intermedia y de juzgamiento, que justifican que se prolongue la prisión preventiva, pues evidentemente nos hallamos frente a una especial dificultad, que consiste en la realización de las etapas procesales pendientes, cuya ulterior finalidad es garantizar la efectiva realización del juzgamiento y la emisión de la sentencia de primera instancia, lo que se pondría en peligro de estar en libertad el procesado.

El imputado puede sustraerse a la Acción de la Justicia.

1. Señor Juez, respecto del presupuesto que exige el artículo 274.1º referido a que *exista la posibilidad de que los imputados puedan sustraerse de la acción de la justicia*, se debe tener en cuenta en primer lugar que no han variado las circunstancias respecto del peligro procesal que se tuvo como fundamento cumplido para dictar la medida cautelar de prisión preventiva; además considerando la gravedad de la pena que se espera como resultado del presente proceso, así respecto se ha solicitado la imposición de Cadena Perpetua, en consecuencia objetivamente es de apreciar que la pena es la más grave que prevé nuestra legislación penal, por tanto existe el peligro inminente de que pueda sustraerse a la acción de la justicia.

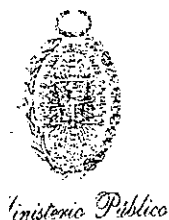
2. En conclusión señor Juez, en el presente caso concurren los presupuestos exigidos por el artículo 274.1° del Código Procesal Penal como son la *i) Circunstancia de Especial Dificultad* y que *ii) los imputados puedan sustraerse a la acción de la justicia*, en conclusión solicitamos que se prolongue la prisión preventiva hasta por dos meses adicionales con la finalidad de asegurar la sujeción de los imputados para el todo el proceso, esto es las etapas procesales pendientes como son la etapa intermedia y el desarrollo del Juzgamiento etapa donde se hace indispensable la presencia física del imputado conforme lo exige el artículo 367°.1° y 369°.1° del Código Procesal Penal.

POR LO TANTO: A usted Señor Juez, solicito proveer conforme a ley.

Sullana, 13 de Diciembre del 2013.

[1] En principio cabe señalar que la prisión preventiva puede prolongarse de nueve a dieciocho meses sin la previa declaración del proceso como complejo, siempre que concurren circunstancias que importen una especial dificultad o prolongación de la investigación y que el imputado pueda sustraerse a la acción de la justicia, conforme lo regula el artículo 274.1° del CPP

[2] NEYRA FLORES, José Antonio. Manual del Nuevo Código Procesal Penal & Litigación Oral. IDEMSA. Lima – Perú, Julio 2010. Pág. 525 y 528.



Expediente : 1694 - 2013

Cuaderno : Prisión Preventiva.

Escrito N° : 01.

Sumilla: **REQUERIMIENTO DE PRISION PREVENTIVA.**

SEÑOR JUEZ DEL JUZGADO DE INVESTIGACION PREPARATORIA DE TURNO DE SULLANA.-

CESAR DARIO PERALTA MORALES, Fiscal Provincial Penal del Quinto Despacho de la Segunda Fiscalía Provincial Penal Corporativa de Sullana, señalando domicilio procesal en la esquina de la Avenida San Martín y calle Dos de Mayo de la provincia de Sullana, ante usted me presento y digo:

PETITORIO.

Dentro de la amplitud de las facultades que reconoce nuestra Constitución Política del Estado al Ministerio Público, en el artículo 158°; así como las señaladas en los artículos 60° y de acuerdo a lo señalado en el artículo 268° del Código Procesal Penal, esta Segunda Fiscalía Provincial Penal Corporativa de Sullana, solicita se dicte la medida cautelar de naturaleza persona de **PRISION PREVENTIVA** contra **LUIS ARMANDO SILUPU CHUNGA, EVER SAAVEDRA PINTADO, CARLOS CESAR CEDILLO MENA y ERICK ELADIO PINTADO ALVAREZ**, por la presunta comisión del delito contra la Seguridad Pública en la modalidad de **TENENCIA ILEGAL DE ARMAS DE FUEGO Y MUNICIONES** y contra la Tranquilidad Pública en la modalidad de **ASOCIACION ILICITA PARA DELINQUIR**; en agravio del ESTADO.

FUNDAMENTOS DEL REQUERIMIENTO DE PRISION PREVENTIVA.

HECHOS MATERIA DE IMPUTACION.



Ministerio Público

El día 09 de junio del año 2013, a las 09:20 horas personal efectivos policiales de la SEINCRI – SULLANA, a través de un trabajo de inteligencia tomaron conocimiento que a inmediaciones del interior del campo deportivo del Asentamiento Humano 09 de Octubre de Sullana se encontraban reunidos un grupo de sujetos con la finalidad de coordinar la comisión de delitos; para tal efecto los miembros del orden organizaron un sistema de vigilancia para prevenir los actos delictivos, y se coordinó un operativo conjuntamente con el apoyo del Escuadrón Verde, Depandro y Does de la PNP de Sullana, y procedieron a incursionar en el mencionado lugar, y dentro del recinto denominado "El Pampón" se encontraban reunidos un grupo de sujetos quienes al advertir la presencia policial se dieron a la fuga por diferentes partes, y se logró intervenir a las personas de **LUIS ARMANDO SILUPU CHUNGA**, encontrándose en sus pertenencias dentro del bolsillo derecho de su casaca azul, una arma de fuego: pistola marca Browning Patt Calibre 7.65 mm de Serie N° 83061, abastecido con una cacerina con 4 municiones sin percutir marca S&B; **ERICK ELADIO PINTADO ALVAREZ** a quien se le encontró en la pretina de su short color negro lado derecho, un arma de fuego: pistola marca CZ, calibre 9 mm de fabricación de Republica Checa de Serie N° D3786, con una cacerina abastecida con 12 cartuchos del mismo calibre sin percutir; a **EVER SAAVEDRA PINTADO** a quien se le encontró en posesión de dos (02) armas de fuego pistolas, las mismas que se encontraban dentro de un bolso de tela color plomo que él tenía en sus manos, la primera marca Grand Power P380, calibre 9 mm, con Serie N° F011538 con una cacerina debidamente abastecida con 07 cartuchos del mismo calibre, y el otra arma con marca erradicada, con Serie N° 50421 calibre 22 mm con una cacerina abastecida con 06 cartuchos sin percutir del mismo calibre, y a **CARLOS CESAR CEDILLO MENA** a quien se le encontró a la altura de la cintura lado derecho y debajo de la pretina de su pantalón en posesión de un arma de fuego revolver marca Taurus de fabricación Brasileña calibre 38 mm especial, cañón largo, con número de serie erradicado abastecido con seis cartuchos sin percutir; siendo trasladados inmediatamente a las instalaciones de la Dependencia Policial, por medidas de seguridad, con la finalidad de elaborar las actas correspondientes, dado que se trataba de una zona conflictiva. Precizando que los investigados no tienen licencia emitida por la autoridad administrativa para el porte



y uso de armas de fuego, así también las armas se encuentran operativas según los dictámenes periciales correspondientes; en consecuencia son idóneas para afectar el bien jurídico protegido: seguridad pública.

EXISTEN FUNDADOS Y GRAVES ELEMENTOS DE CONVICCIÓN DE LA COMISION DEL DELITO Y LA VINCULACION CON EL IMPUTADO.

1. **ACTA DE INTERVENCION POLICIAL.** De fecha 09 de junio del año 2013, a través del cual se detalla la forma y circunstancias como se llevó a cabo la intervención de la policía en el lugar de los hechos, y se consigna las circunstancias de la intervención y las armas y demás objetos que se les encontró en posesión a los imputados **LUIS ARMANDO SILUPU CHUNGA**, **ERICK ELADIO PINTADO ALVAREZ**, **EVER SAAVEDRA PINTADO** y **CARLOS CESAR CEDILLO MENA**.
2. **ACTA DE REGISTRO PERSONAL E INCAUTACION DE ARMAS DE FUEGO (PISTOLA) Y MUNICIONES.** De fecha 09 de junio del 2013 en la que se consigna que se encontró al imputado **EVER SAAVEDRA PINTADO** en posesión de dos (02) armas de fuego pistolas, las mismas que se encontraban dentro de un bolso de tela color plomo que él tenía en sus manos; la primera marca Grand Power P380, calibre 9 mm, con Serie N° F011538 con una cacerina debidamente abastecida con 07 cartuchos del mismo calibre, y el otra arma con marca erradicada, con Serie N° 104612 calibre 22 mm con una cacerina abastecida con 06 cartuchos sin percutir del mismo calibre.
3. **ACTA DE REGISTRO PERSONAL E INCAUTACION DE ARMAS DE FUEGO (PISTOLA) Y MUNICIONES.** De fecha 09 de junio del 2013 en la que se consigna que se encontró al imputado **LUIS ARMANDO SILUPU CHUNGA** encontrándose en sus pertenencias dentro del bolsillo derecho de su casaca azul, una arma de fuego: pistola marca Browning Patt Calibre 7.65 mm de Serie N° 83061, abastecido con una cacerina con 4 municiones sin



Ministerio Público

percutir marca S&B.

4. **ACTA DE REGISTRO PERSONAL E INCAUTACION DE ARMAS DE FUEGO (PISTOLA) Y MUNICIONES.** De fecha 09 de junio del 2013 en la que se consigna que se encontró al imputado **ERICK ELADIO PINTADO ALVAREZ** a quien se le encontró en la pretina de su short lado derecho color negro lado derecho, un arma de fuego: pistola marca Bronwning CZ, calibre 9 mm de fabricación de República Checa de Serie N° D3786, con una cacerina abastecida con 12 cartuchos del mismo calibre sin percutir.

5. **ACTA DE REGISTRO PERSONAL E INCAUTACION DE ARMAS DE FUEGO (PISTOLA) Y MUNICIONES.** De fecha 09 de junio del 2013 en la que se consigna que se encontró al imputado **CARLOS CESAR CEDILLO MENA** a quien se le encontró a la altura de la cintura lado derecho y debajo de la pretina de su pantalón en posesión de un arma de fuego revolver marca Taurus de fabricación Brasileña calibre 38 mm especial, cañón largo, con número de serie erradicado abastecido con seis cartuchos sin percutir.

6. **DECLARACION DEL EFECTIVO POLICIAL QUE PARTICIPO EN LA DILIGENCIA DE INTERVENCION Y REGISTRO PERSONAL PNP JULIO SAMAME CORNEJO.** De fecha 09 de junio del año 2013, en la que narra la forma y circunstancias como se desarrolló la intervención policial y la intervención policial y la diligencia de Registro Personal e Incautación, señalando que se encontró al imputado **EVER SAAVEDRA PINTADO** dos (02) armas de fuego pistolas, las mismas que se encontraban dentro de un bolso de tela color plomo que él tenía en sus manos, la primera marca Grand Power P380, calibre 9 mm, con Serie N° F011538 con una cacerina debidamente abastecida con 07 cartuchos del mismo calibre, y el otra arma con marca erradicada, con Serie N° 104612 calibre 22 mm con una cacerina abastecida con 06 cartuchos sin percutir del mismo calibre.

7. **DECLARACION DEL EFECTIVO POLICIAL QUE PARTICIPO EN LA**



DILIGENCIA DE INTERVENCION Y REGISTRO PERSONAL PNP FRANCISCO NAVARRO RAMOS. De fecha 09 de junio del año 2013, en la que narra la forma y circunstancias como se desarrolló la diligencia de Registro Personal e Incautación, señalando que se encontró al imputado LUIS ARMANDO SILUPU CHUNGA en sus pertenencias dentro del bolsillo derecho de su casaca azul, una arma de fuego: pistola marca Browning Patt Calibre 7.65 mm de Serie N° 83061, abastecido con una cacerina con 4 municiones sin percutir marca S&B.

8. DECLARACION DEL EFECTIVO POLICIAL QUE PARTICIPO EN LA DILIGENCIA DE INTERVENCION Y REGISTRO PERSONAL PNP FELIPE MAURICIO CARMEN. De fecha 09 de junio del año 2013, en la que narra la forma y circunstancias como se desarrolló la diligencia de Registro Personal e Incautación, señalando que se encontró al imputado ERICK ELADIO PINTADO ALVAREZ en la pretina de su short lado derecho color negro lado derecho, un arma de fuego: pistola marca Browning CZ, calibre 9 mm de fabricación de República Checa de Serie N° D3786, con una cacerina abastecida con 12 cartuchos del mismo calibre sin percutir.

9. FORMULARIO ININTERRUMPIDO DE CADENA DE CUSTODIA. En la que se demuestra la autenticidad del arma y municiones incautadas.

10. DICTAMEN PERICIAL N° 732-746/2013 DE OPERATIVIDAD DEL ARMAS Y MUNICIONES. De fecha 09 de junio del año 2013, emitida por la Oficina de Criminalística de la Policía Nacional Sede Piura, en la que se concluye que el arma Pistola Calibre 380 ACP Grand Power P380 de Número de Serie F011538 y la pistola 380 ACP de Número de Serie 104612 y las 13 municiones son OPERATIVOS. Así también se determina que las Armas ha sido utilizada para realizar disparos.

11. DICTAMEN PERICIAL N° 747-759/2013 DE OPERATIVIDAD DEL ARMAS Y MUNICIONES. De fecha 09 de junio del año 2013, emitida por la Oficina



Ministerio Público

de Criminalística de la Policía Nacional Sede Piura, en la que se concluye que el arma Pistola Calibre 9 mm Browning Mod. CZ 75 Compac de Numero de Serie D3786 y las 12 municiones son OPERATIVOS. Así también se determina que el Arma ha sido utilizada para realizar disparos.

12. DICTAMEN PERICIAL N° 760-764/2013 DE OPERATIVIDAD DEL ARMAS

Y MUNICIONES. De fecha 09 de junio del año 2013, emitida por la Oficina de Criminalística de la Policía Nacional Sede Piura, en la que se concluye que el arma Pistola Calibre 380 mm Browning de Numero de Serie 83061 y las 04 cartuchos son OPERATIVOS. Así también se determina que el Arma ha sido utilizada para realizar disparos.

13. DICTAMEN PERICIAL N° 765-772/2013 DE OPERATIVIDAD DEL ARMAS

Y MUNICIONES. De fecha 09 de junio del año 2013, emitida por la Oficina de Criminalística de la Policía Nacional Sede Piura, en la que se concluye que el arma Revolver Calibre 38 SPL Marca Taurus y los 07 cartuchos son OPERATIVOS. Así también se determina que el Arma ha sido utilizada para realizar disparos.

QUE LA SANCION A IMPONERSE SEA SUPERIOR A LOS CUATRO AÑOS DE PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD.

Que, el delito que se les imputa a los investigados **ARMANDO SILUPU CHUNGA, EVER SAAVEDRA PINTADO, CARLOS CESAR CEDILLO MENA y ERICK ELADIO PINTADO ALVAREZ** es el de **TENENCIA ILEGAL DE ARMAS Y ASOCIACIÓN ILÍCITA PARA DELINQUIR – CONCURSO REAL**; el mismo que prevé una pena privativa de libertad **NO MENOR DE SEIS NI MAYOR DE QUINCE AÑOS y NO MENOR DE TRES NI MAYOR DE SEIS** y de acuerdo a las reglas establecidas en el artículo 50° del Código Penal corresponde una sumatoria de penas, y al no verificarse circunstancias atenuantes de responsabilidad penal, por lo que existe en el presente caso una prognosis que la pena concreta a imponerse sea superior del quantum mínimo de cuatro años.

PELIGRO PROCESAL: PELIGRO DE FUGA.

1. GRAVEDAD DE LA PENA QUE SE ESPERA COMO RESULTADO DEL

PROCEDIMIENTO: Considerando que los delitos imputados son tenencia ilícita de Armas y Asociación Ilícita para delinquir previstos en los artículos 279º y 317º del Código Penal que establece en una pena no menor de SEIS ni mayor de QUINCE años Y no menor de TRES ni mayor de SEIS, y al advertirse que no concurre ninguna circunstancia modificatoria de responsabilidad penal de carácter atenuante, es previsible que la pena es efectiva, por tanto reviste gravedad.

2. COMPORTAMIENTO DE LOS IMPUTADOS DURANTE EL

PROCEDIMIENTO: Se debe considerar que, que conforme aparece de los elementos de convicción que se ha desarrollado en la presente investigación, los imputados una vez que advirtieron la presencia policial, pusieron tenaz resistencia, por tanto su conducta es evasiva, lo que importa un indicador de evadir o sustraerse a la acción de la justicia.

3. ANTECEDENTES: Se advierte según el Reporte del Sistema Fiscal que los investigados tiene procesos en investigación, por tanto se advierte que son proclives al delito.

POR TANTO: A usted señor Juez, solicito se sirva dar el trámite que corresponde al presente requerimiento, dictándose mandato de **PRISIÓN PREVENTIVA** contra el imputado, conforme a Ley.

PRIMER OTRO SI DIGO: Señor Juez de Investigación Preparatoria cumpla con poner a disposición de su Despacho a los imputados detenidos **LUIS ARMANDO SILUPU CHUNGA, EVER SAAVEDRA PINTADO, CARLOS CESAR CEDILLO MENA y ERICK ELADIO PINTADO ALVAREZ**; precisando que se encuentran en la Carceleta de la Policía Judicial, para los fines correspondientes.-



Ministerio Público

Sullana, 10 de Junio del 2013.

CDPM/Mavc.-

Expediente : 602-2013.

Especialista : Dr. Richard Diego Tineo Rivera.

Cuaderno : Prorroga de Prisión Preventiva.

Escrito N° : 01.

Sumilla: **SOLICITO PROLONGACION DE PRISION PREVENTIVA.**

SEÑOR JUEZ DEL SEGUNDO JUZGADO DE INVESTIGACION PREPARATORIA DE SULLANA.

HELARD MITCHEL JULCA GARCIA Fiscal Provincial Penal Cordinador de la Segunda Fiscalía Provincial Penal Corporativa de Sullana, en el proceso penal que se sigue contra **LUIS ARMANDO SILUPU CHUNGA, EVER SAAVEDRA PINTADO, CARLOS CESAR CEDILLO MENA y ERICK ELADIO PINTADO ALVAREZ**, por la comisión del delito Contra la Seguridad Publica en la modalidad de **Tenencia Ilegal de Armas**, en agravio del Estado; ante usted me presento y digo:

PETITORIO.

En virtud de lo dispuesto en el artículo 274º.1º del Código Procesal Penal, esta Fiscalía Provincial Penal Corporativa de Sullana **SOLICITA PROLONGACION DE PRISION PREVENTIVA hasta por 02 meses adicionales¹**, por concurrir circunstancias que importan una especial dificultad y porque el imputado pueden sustraerse a la acción de la justicia (peligro procesal: peligro de fuga y de obstaculización en la averiguación de la verdad) contra **LUIS ARMANDO SILUPU CHUNGA, EVER SAAVEDRA PINTADO, CARLOS CESAR CEDILLO MENA y ERICK ELADIO PINTADO ALVAREZ**; por los fundamentos que sustento a continuación.

FUNDAMENTOS.

1. Señora Juez, contra los imputados **LUIS ARMANDO SILUPU CHUNGA, EVER SAAVEDRA PINTADO, CARLOS CESAR CEDILLO MENA y ERICK ELADIO PINTADO ALVAREZ**, el Órgano Jurisdiccional dictó la medida cautelar personal de prisión preventiva, por el plazo de 05 meses, por el delito de **TENENCIA ILEGAL DE ARMAS**, en agravio del Estado, los mismos que se vencen el 18 de Noviembre del año 2013.

Especial Dificultad.

¹ En principio cabe señalar que la prisión preventiva puede prolongarse de nueve a dieciocho meses sin la previa declaración del proceso como complejo, siempre que concurren circunstancias que importen una especial dificultad o prolongación de la investigación y que el imputado pueda sustraerse a la acción de la justicia, conforme lo regula el artículo 274.1º del CPP.

1. En principio cabe señalar que la prisión preventiva puede prolongarse de nueve a dieciocho meses sin la previa declaración del proceso como complejo, siempre que concurren *circunstancias* que importen una especial dificultad o prolongación de la investigación y que el imputado pueda sustraerse a la acción de la justicia. Es decir que existen casos, en que sin ser complejos, se justifica la prolongación de la prisión preventiva por las razones antes referidas.

2. Precisamente esas *circunstancias* no se hallan definidas legalmente en nuestro Código Procesal Penal y corresponderá al Fiscal y al Juez determinarlo en cada caso en concreto; en la doctrina nacional el Profesor NEYRA FLORES afirma que ***“La prisión preventiva, también puede prolongarse de nueve a dieciocho meses –sin previa declaración del proceso como complejo–, cuando concurren circunstancias que importen una especial dificultad o prolongación de la investigación y que el imputado pueda sustraerse a la acción de la justicia. Y es esta segunda forma de extensión de la prisión preventiva, que contiene una formula abierta “especial dificultad” que puede estar referido a cualquiera de los supuestos taxativos del artículo 342.3° del CPP, o cualquier otra situación en el forma excepcional justifique la continuación de la prisión cautelar de la libertad ambulatoria del imputado, a efectos de asegurar su sujeción para todo el proceso, entendido desde la investigación preparatoria hasta el juzgamiento.”***²

3. Como se advierte las posibilidades no se cierran con lo detallado anteriormente, existe un abanico de hipótesis pero que deben ser explicados en cada caso que sea materia de resolución. Ahora bien, es menester hacer hincapié que la “especial dificultad” no sólo se presenta en la investigación, sino también puede presentarse en la etapa intermedia y en el juzgamiento mismo, de modo que la prolongación de la prisión preventiva no sólo debe tutelar la efectiva realización de la investigación, sino también de las otras etapas procesales hasta llegar a obtener la sentencia de primera instancia.

4. La presente investigación se halla con Requerimiento Mixto desde el día 29 de agosto del año en curso (2013), y pese a que la audiencia de control fue programada para el día 09 de octubre del año 2013 a las 16:00 horas en el Establecimiento Penitenciario de Rio Seco, la misma que no se llevo a cabo por CASUA ATRIBUIBLE A LA DEFENSA DE LOS IMPUTADOS. QUIENES SOLICITARON LA REPROGRAMACION DE LAS MISMA.

5. De esta manera está pendiente la audiencia de control de acusación, la misma que ha sido programada para el día 26 de Diciembre del año en curso, así como también está pendiente la etapa de Juzgamiento, y de acuerdo a los plazos procesales (artículo 354.2° del CPP) y como es obvio, que cuando se inicie el Juzgamiento, al medida cautelar haya vencido.

6. Luego, con fecha 09 de octubre del año 2013, se ha desarrollado la AUDIENCIA DE CONTROL

² NEYRA FLORES, José Antonio. Manual del Nuevo Código Procesal Penal & Litigación Oral. IDEMSA. Lima – Perú, Julio 2010. Pág. 525 y 528.

DE SOBRESEIMIENTO por el delito de Asociación Ilícita para Delinquir; el mismo que fue aprobado, y se dispuso por parte del Órgano Judicial que la programación DE LA AUDIENCIA DE CONTROL DE ACUSACION por el delito de TENENCIA ILEGAL DE ARMAS estaba supeditado a que la Resolución Judicial de Sobreseimiento sea notificada y quede firme.

7. En este orden se debe tener en cuenta, que el motivo por el cual el proceso ha sufrido dilaciones, son ajenas y no imputables al Órgano persecutor, sino se deben a la naturaleza misma del caso, considerando que se trata cinco imputados (pluralidad de procesados), que han sido acusados por varios delitos: Asociación Ilícita para Delinquir y Tenencia Ilegal de Armas (pluralidad de delitos); En consecuencia son precisamente estas circunstancias, verificación de la etapa intermedia y de juzgamiento, que justifican que se prolongue la prisión preventiva, pues evidentemente nos hallamos frente a una especial dificultad, que consiste en la realización de las etapas procesales pendientes, cuya ulterior finalidad es garantizar la efectiva realización del juzgamiento y la emisión de la sentencia de primera instancia, lo que se pondría en peligro de estar en libertad el procesado.

El imputado puede sustraerse a la Acción de la Justicia.

1. Señor Juez, respecto del presupuesto que exige el artículo 274.1º referido a que *exista la posibilidad de que los imputados puedan sustraerse de la acción de la justicia*, se debe tener en cuenta en primer lugar que no han variado las circunstancias respecto del peligro procesal que se tuvo como fundamento cumplido para dictar la medida cautelar de prisión preventiva; además considerando la gravedad de la pena que se espera como resultado del presente proceso, así respecto se ha solicitado la imposición de Seis Años de Pena Privativa de la Libertad, en consecuencia objetivamente es de apreciar que la pena será grave, por tanto existe el peligro de que pueda sustraerse a la acción de la justicia.
2. En conclusión señor Juez, en el presente caso concurren los presupuestos exigidos por el artículo 274.1º del Código Procesal Penal como son la i) *Circunstancia de Especial Dificultad* y que ii) *los imputados puedan sustraerse a la acción de la justicia*, en conclusión solicitamos que se prolongue la prisión preventiva hasta por dos meses adicionales con la finalidad de asegurar la sujeción de los imputados para el todo el proceso, esto es las etapas procesales pendientes como son la etapa intermedia y el desarrollo del Juzgamiento etapa donde se hace indispensable la presencia física del imputado conforme lo exige el artículo 367º.1º y 369º.1º del Código Procesal Penal.

POR LO TANTO: A usted Señor Juez, solicito proveer conforme a ley.



Ministerio Público

Expediente : 602-2013.

Especialista : Dr. Richard Diego Tineo Rivera.

Cuaderno : Prolongación de Prisión Preventiva.

Escrito N° : 01.

Sumilla: PROLONGACION DE PRISION PREVENTIVA.

- PRETENSION OBJETIVA SUBORDINADA: SOLICITO
PRISION PREVENTIVA.

SEÑOR JUEZ DEL SEGUNDO JUZGADO DE INVESTIGACION PREPARATORIA DE
SULLANA.

CESAR DARIO PERALTA MORALES Fiscal Provincial Penal de
la Segunda Fiscalía Provincial Penal Corporativa de Sullana, en
el proceso penal que se sigue contra **LUIS ARMANDO SILUPU
CHUNGA, EVER SAAVEDRA PINTADO, CARLOS CESAR
CEDILLO MENA y ERICK ELADIO PINTADO ALVAREZ**, por la
comisión del delito Contra la Seguridad Publica en la modalidad
de **Tenencia Ilegal de Armas**, en agravio del Estado; ante usted
me presento y digo:

PETITORIO.

En virtud de lo dispuesto en el artículo 274º.4º del Código Procesal Penal, esta Fiscalía
Provincial Penal Corporativa de Sullana **SOLICITA PROLONGACION DE PRISION
PREVENTIVA hasta la mitad de la pena impuesta**, considerando que la sentencia de
Primera Instancia ha sido recurrida; contra **LUIS ARMANDO SILUPU CHUNGA, EVER
SAAVEDRA PINTADO, CARLOS CESAR CEDILLO MENA y ERICK ELADIO PINTADO
ALVAREZ**; por los fundamentos que sustento a continuación.

FUNDAMENTOS.

1. Señor Juez, contra los imputados **LUIS ARMANDO SILUPU CHUNGA, EVER
SAAVEDRA PINTADO, CARLOS CESAR CEDILLO MENA y ERICK ELADIO
PINTADO ALVAREZ**, el Cuarto Juzgado Penal Unipersonal de Sullana con fecha 21
de enero del 2014, impuso CINCO (05) AÑOS DE PENA PRIVATIVA DE LA
LIBERTAD, por el delito de Tenencia Ilegal de Armas y Municiones. Habiendo sido



Ministerio Público

recurrida.

2. El Artículo 274.1° del Código Procesal Penal, establece que Una vez condenado el imputado, la prisión preventiva podrá prolongarse hasta la mitad de la pena impuesta, cuando esta hubiera sido recurrida. Y en el presente caso se cumple con este presupuesto.¹

PRIMER OTROSI DIGO: PRETENSION OBJETIVA SUBORDINADA. Dentro de la amplitud de las facultades que reconoce nuestra Constitución Política del Estado al Ministerio Público, en el artículo 158°; así como las señaladas en los artículos 60° y de acuerdo a lo señalado en el artículo 268° del Código Procesal Penal, esta Segunda Fiscalía Provincial Penal Corporativa de Sullana, solicita se dicte la medida cautelar de naturaleza persona de **PRISION PREVENTIVA** contra **LUIS ARMANDO SILUPU CHUNGA, EVER SAAVEDRA PINTADO, CARLOS CESAR CEDILLO MENA y ERICK ELADIO PINTADO ALVAREZ**, por la presunta comisión del delito contra la Seguridad Pública en la modalidad de **TENENCIA ILEGAL DE ARMAS DE FUEGO Y MUNICIONES**; en agravio del ESTADO; Reservando la fundamentación que se realizara en la audiencia correspondiente.

SEGUNDO OTROSI DIGO: Señor Juez de Investigación Preparatoria cumpla con informar que los imputados se encuentran reclusos en el Establecimiento Penitenciario de Río Seco de Piura.-

Sullana, 21 de Mayo del 2014.

CDPM/Mavc.-

¹ La medida de cautelar de Prisión Preventiva debe cumplir su finalidad legal, de lo contrario devendría en irrita; en ese sentido señalamos que el aseguramiento es de doble connotación (una vez decidida), la presencia del imputado en la investigación y juzgamiento, y el cumplimiento de la pena futura y probable.

Expediente : 603-2013.

Especialista : Dra. Namo Mejía.

Cuaderno : Prorroga de Prisión Preventiva.

Escrito N° : 01.

Sumilla: SOLICITO PROLONGACION DE PRISION PREVENTIVA.

SEÑOR JUEZ DEL SEGUNDO JUZGADO DE INVESTIGACION PREPARATORIA DE SULLANA.

CESAR DARIO PERALTA MORALES Fiscal Provincial Penal de la Segunda Fiscalía Provincial Penal Corporativa de Sullana, en el proceso penal que se sigue contra JAVIEL SUCLUPE OLIVOS, por la comisión del delito La Indemnidad Sexual en la modalidad de Violación Sexual de Menor de Edad Agravado por el Vinculo Familiar de Hermano mayor que le da particular autoridad sobre la víctima, en agravio de la menor de iniciales M.R.M.O; ante usted me presento y digo:

PETITORIO.

En virtud de lo dispuesto en el artículo 274º.1º del Código Procesal Penal, esta Fiscalía Provincial Penal Corporativa de Sullana **SOLICITA PROLONGACION DE PRISION PREVENTIVA hasta por 01 mes adicional¹**, por concurrir circunstancias que importan una especial dificultad y porque el imputado pueden sustraerse a la acción de la justicia (peligro procesal: peligro de fuga y de obstaculización en la averiguación de la verdad) contra JAVIEL SUCLUPE OLIVOS.

FUNDAMENTOS.

1. Señora Juez, contra el imputado JAVIEL SUCLUPE OLIVOS, el Órgano Jurisdiccional dictó la medida cautelar personal de prisión preventiva, por el plazo de 07 meses, por la comisión del delito contra La Indemnidad Sexual en la modalidad de Violación Sexual de Menor de Edad Agravado por el Vinculo Familiar de Hermano mayor que le da particular autoridad sobre la víctima TENENCIA ILEGAL DE ARMAS, en agravio de la menor de iniciales M.R.M.O, los mismos que se vencían el 08 de Enero del año 2014. Y mediante Resolución Judicial de fecha 17 de diciembre del año 2013, se prolongo dicha medida cautelar, por el lapso de dos (02) meses.

Especial Dificultad.

¹ En principio cabe señalar que la prisión preventiva puede prolongarse de nueve a dieciocho meses sin la previa declaración del proceso como complejo, siempre que concurren circunstancias que importen una especial dificultad o prolongación de la investigación y que el imputado pueda sustraerse a la acción de la justicia, conforme lo regula el artículo 274.1º del CPP.

1. En principio cabe señalar que la prisión preventiva puede prolongarse de nueve a dieciocho meses sin la previa declaración del proceso como complejo, siempre que concurren *circunstancias* que importen una especial dificultad o prolongación de la investigación y que el imputado pueda sustraerse a la acción de la justicia. Es decir que existen casos, en que sin ser complejos, se justifica la prolongación de la prisión preventiva por las razones antes referidas.
2. Precisamente esas *circunstancias* no se hallan definidas legalmente en nuestro Código Procesal Penal y corresponderá al Fiscal y al Juez determinarlo en cada caso en concreto; en la doctrina nacional el Profesor NEYRA FLORES afirma que *"La prisión preventiva, también puede prolongarse de nueve a dieciocho meses –sin previa declaración del proceso como complejo–, cuando concurren circunstancias que importen una especial dificultad o prolongación de la investigación y que el imputado pueda sustraerse a la acción de la justicia. Y es esta segunda forma de extensión de la prisión preventiva, que contiene una fórmula abierta "especial dificultad" que puede estar referido a cualquiera de los supuestos taxativos del artículo 342.3° del CPP, o cualquier otra situación en el forma excepcional justifique la continuación de la prisión cautelar de la libertad ambulatoria del imputado, a efectos de asegurar su sujeción para todo el proceso, entendido desde la investigación preparatoria hasta el juzgamiento."*²
3. Como se advierte las posibilidades no se cierran con lo detallado anteriormente, existe un abanico de hipótesis pero que deben ser explicados en cada caso que sea materia de resolución. Ahora bien, es menester hacer hincapié que la "especial dificultad" no sólo se presenta en la investigación, sino también puede presentarse en la etapa intermedia y en el juzgamiento mismo, de modo que la prolongación de la prisión preventiva no sólo debe tutelar la efectiva realización de la investigación, sino también de las otras etapas procesales hasta llegar a obtener la sentencia de primera instancia; conforme ha quedado establecido en el artículo 274° del Código Adjetivo Penal modificado por la Ley N° 30076, que señala que: *Cuando concurren circunstancias que importen una especial dificultad o prolongación de la investigación o del proceso.*
4. La presente investigación se encuentra en la Etapa de Juzgamiento siendo el estadio el examen de testigos; faltando aun la actuación del examen de los peritos, (Perito Medico, y Peritos Psicólogos); la lectura y/o oralización de la prueba documental, los alegatos finales y sentencia; desarrollo de esta secuencia procesal que demanda la programación de tres sesiones por lo menos.
5. De esta manera objetivamente se demuestra que está pendiente desarrollar parte de la Etapa de Juzgamiento, la misma que para su éxito necesaria y normativamente se requiere la presencia física del acusado, tal y conforme lo establece el artículo 367° del Código Procesal Penal.

² NEYRA FLORES, José Antonio. Manual del Nuevo Código Procesal Penal & Litigación Oral. IDEMSA. Lima – Perú, Julio 2010. Pág. 525 y 528.

6. Además la especial dificultad ha estado presente, por cuanto las audiencias (o sesiones) del Juzgamiento se han visto frustradas por causas atribuibles a la defensa del acusado, así se verifica de manera objetiva también que con fechas 25 de marzo y 10 de abril del año en curso, se han frustrado las mismas, por inasistencia injustificada.
7. En este orden se debe tener en cuenta, que el motivo por el cual el proceso (desarrollo de la etapa de juzgamiento) ha sufrido dilaciones, son ajenas y no imputables al Órgano persecutor, y considerando que falta aun actuación de medios probatorios se justifica que se prolongue la prisión preventiva; pues evidentemente nos hallamos frente a una especial dificultad, que consiste en la realización de la etapa de juzgamiento, cuya ulterior finalidad es garantizar la emisión de la sentencia de primera instancia, lo que se pondría en peligro de estar en libertad el procesado.

El imputado puede sustraerse a la Acción de la Justicia:

1. Señor Juez, respecto del presupuesto que exige el artículo 274.1º referido a que *exista la posibilidad de que los imputados puedan sustraerse de la acción de la justicia*, se debe tener en cuenta en primer lugar que no han variado las circunstancias respecto del peligro procesal que se tuvo como fundamento cumplido para dictar la medida cautelar de prisión preventiva; además considerando la gravedad de la pena que se espera como resultado del presente proceso, así respecto se ha solicitado la imposición de Cadena Perpetua, en consecuencia objetivamente es de apreciar que la pena es la más grave que prevé nuestra legislación penal, por tanto existe el peligro inminente de que pueda sustraerse a la acción de la justicia.
2. En conclusión señor Juez, en el presente caso concurren los presupuestos exigidos por el artículo 274.1º del Código Procesal Penal como son la i) *Circunstancia de Especial Dificultad* y que ii) *los imputados puedan sustraerse a la acción de la justicia*, en conclusión solicitamos que se prolongue la prisión preventiva hasta por dos meses adicionales con la finalidad de asegurar la sujeción de los imputados para el todo el proceso, esto es las etapas procesales pendientes como son la etapa intermedia y el desarrollo del Juzgamiento etapa donde se hace indispensable la presencia física del imputado conforme lo exige el artículo 367º.1º y 369º.1º del Código Procesal Penal.

POR LO TANTO: A usted Señor Juez, solicito proveer conforme a ley.

Sullana, 14 de Abril del 2014.



MINISTERIO PÚBLICO
FISCALÍA PROVINCIAL PENAL
CORPORATIVA DE PIURA

REO EN CARGEL

REO EN CARGEL

Corte Superior de Piura
Módulo Penal-Código Procesal Penal
Oficina de Ejecución Penitenciaria
25 AGO 2014
RECIBIDO
HORA 10.12 PM FIRMA
VENTANILLA 1

REO EN CARCEL

ESPECIALISTA	PINTADO CORDOVA LUIS ALBERTO
EXPEDIENTE Nro.	2014 - 22 - 0
CARPETA FISCAL	2014 - 88 - 0 (1)
SUMILLA	REQUERIMIENTO DE PROLONGACIÓN DE PRISIÓN PREVENTIVA

JUEZ DEL SEGUNDO JUZGADO DE INVESTIGACIÓN PREPARATORIA DE LA CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE PIURA

GILMA DORIS CABRERA CABANILLAS, Fiscal Provincial Titular del Tercer Despacho de Investigación de la Primera Fiscalía Provincial Penal Corporativa de Piura, señalando domicilio procesal Jirón Ayacucho con calle Lima cuadra 9 - 3º piso - Piura, ante Usted, me presento y expongo:

I. PETITORIO:

Que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 274° Inciso 1 concordado con el artículo 272 inciso 2 del Código Procesal Penal, solicito **PROLONGACIÓN DE PRISIÓN PREVENTIVA** por el **PLAZO DE SEIS MESES** contra la siguiente el acusado:

A)

NOMBRE	MARCO ANTONIO SANCHEZ MERCADO
DOCUMENTO DE IDENTIDAD	18066308
SEXO	MASCULINO
FECHA DE NACIMIENTO	21/07/62
EDAD	52
ESTADO CIVIL	casado
LUGAR DE NACIMIENTO	La Libertad
NOMBRE DE LOS PADRES	MARCO ANTONIO URSULA

¹ FISCAL RESPONSABLE: ROSALIA CUNYARACHE VITE. CON RPM # 948835588

DOMICILIO REAL	En Jr. Trujillo Nro. 308- Buenos Aires Norte - Distrito de Víctor Larco - Provincia de Trujillo - Departamento de la Libertad ; a la fecha se encuentra en El Centro Penitenciario de Ex Río Seco - Piura (REO EN CARCEL)
DOMICILIO PROCESAL	Dr. LEONCIO HAROLD HILARIO RAMÍREZ, identificada con Registro del I.C.A.L.L.Nro. 3151, Defensor Privado, con domicilio procesal en Jr. Callao Nr. 758- Of. 101- Piura.

B)

NOMBRE	JONATHAN HENRY RANIREZ FARFAN
DOCUMENTO DE IDENTIDAD	45556392
SEXO	MASCULINO
FECHA DE NACIMIENTO	21/06/88
EDAD	26
ESTADO CIVIL	SOLTERO
LUGAR DE NACIMIENTO	CASTILLA - PIURA
NOMBRE DE LOS PADRES	CESAR AUGUSTO GLORIA
DOMICILIO REAL	En Mz. H lote 20 - Enace - II Etapa - Piura ; a la fecha se encuentra en El Centro Penitenciario de Ex Río Seco - Piura (REO EN CARCEL)
DOMICILIO PROCESAL	Dr. LUIS ALBERTO LEÓN MORE, identificada con Registro del Colegio de Abogados de Piura Nro. 1776, Defensor Privado, con domicilio procesal en Calle Lima Nro. 1089 - Piura

NOMBRE	JUANITA ELENA DE LOS ANGELES CASANOVA CAVERO
DOCUMENTO DE IDENTIDAD	47719952
SEXO	FEMENINO
FECHA DE NACIMIENTO	13/02/92
EDAD	22
ESTADO CIVIL	SOLTERO
LUGAR DE NACIMIENTO	La Libertad
NOMBRE DE LOS PADRES	MANUEL ANTONIO AGUEDITA AGRIPINA
DOMICILIO REAL	En Av. España Nro. 890, Centro Cívico de la ciudad de Trujillo ; a la fecha se encuentra en El Centro Penitenciario de Mujeres - Sullana (REO EN CARCEL)
DOMICILIO PROCESAL	Dr. JUAN ABRAHAM CRISANTO

	HIDALGO, identificada con Registro del Colegio de Abogados de Piura Nro. 513, Defensor Privado, con domicilio procesal en Calle Libertad Nro. 1045 - Piura
--	--

Como CO-AUTORES del delito contra el Patrimonio, en la modalidad de ROBO AGRAVADO (previsto y penado en el Artículo 189 del Código Penal) en agravio de CLAUDIA CHANTAL ALBAN VELA

Y por el presunto delito contra La Tranquilidad Pública - Delito Contra La Paz Pública en la modalidad de ASOCIACIÓN ILÍCITA PARA DELINQUIR en agravio del ESTADO, debidamente representado por el Procurador Público Especializado en Delitos contra el Orden Público del Ministerio del Interior; siendo que con fecha 06 de Enero del 2014 se requirió mandato de prisión preventiva contra CESAR AUGUSTO RAMIREZ MOREY (49), JUANITA ELENA DE LOS ANGELES CASANOVA CAVERO (21), ERIKA GISELL CERNA VIGO (25), MARCO ANTONIO SANCHEZ MERCADO (51), CRISTHIAN RENZO RAMIREZ REVILLA (28) Y JONATHAN HENRY RANIREZ FARFAN (25), habiéndose dictado fundado la prisión preventiva por su judicatura y confirmada por Sala Penal de Apelaciones de Piura, contra JUANITA ELENA DE LOS ANGELES CASANOVA CAVERO, MARCO ANTONIO SANCHEZ MERCADO, JONATHAN HENRY RANIREZ FARFAN y habiéndose revocado para el procesado CESAR AUGUSTO RAMIREZ MOREY, y contra él resolvieron dictar prisión preventiva, el mismo que ha tenido la calidad de no habido desde esa fecha, hasta el 24.07.14, fecha en que ha sido capturado por la PNP, quien desde esa fecha se encuentra recluso en el Centro Penitenciario de Varones - Ex Río Seco - Piura, hasta el 23.04.2015 (plazo en que vencerá los 9 meses que han sido ordenada por la Sala de Apelaciones de Piura).

En cuanto a las personas de ERIKA GISELL CERNA VIGO y CRISTHIAN RENZO RAMIREZ REVILLA, ellos se encuentran con comparecencia restringida.

Asimismo al tener presente ello, se advierte que para los procesados JUANITA ELENA DE LOS ANGELES CASANOVA CAVERO, MARCO ANTONIO SANCHEZ MERCADO, JONATHAN HENRY RANIREZ FARFAN, el plazo de los nueve meses de prisión preventiva se encuentra próximo a vencer, por lo que se le solita a su despacho y en amparo a la norma procesal antes citada, y aún existiendo el peligro procesal en los procesados y bien pudiera sustraerse de la acción de la justicia y no concurrir el día y la hora en que se programe el Juicio Oral, más por el contrario aún nos encontramos ante un proceso de investigación preparatoria el mismo que ha sido dispuesto su complejidad en su oportunidad, por ello se solicita la prolongación de la Prisión Preventiva del antes citado, debiendo

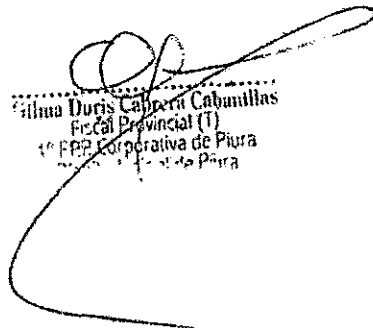
señalar día y hora para la realización de la Audiencia de Prolongación de Prisión Preventiva, donde se fundamentará oralmente.

POR LO EXPUESTO:

A Usted solicito fije día y hora para la Audiencia de Prolongación de Prisión Preventiva.-

Piura, 22 de Agosto del 2014

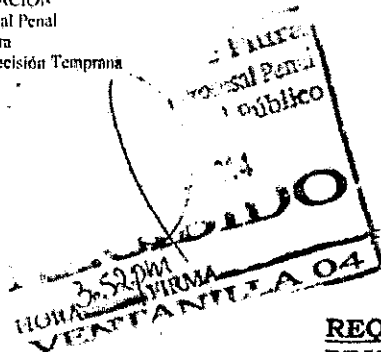



Silma Doris Cabrera Cabanillas
Fiscal Provincial (T)
1ª FPP Corporativa de Piura
Piura, 22 de Agosto del 2014



*"Año de la Promoción de la Industria Responsable y del
Compromiso Climático"*

MINISTERIO PÚBLICO
FISCALÍA DE LA NACIÓN
Primera Fiscalía Provincial Penal
Corporativa De Piura
Segundo Despacho de Decisión Temprana



REO EN CÁRCEL

Caso N° 631-2014
Exp. N° 1574-2014-49-2001-JR-PE-01
Fiscal Responsable: Dra. FANY GARCIA CARO

**REQUERIMIENTO DE AMPLIACION DE
PRISION PREVENTIVA.**

Señor Doctor:

**JUEZ DEL PRIMER JUZGADO DE INVESTIGACIÓN PREPARATORIA DE
PIURA:**

JAVIER LOPEZ ROMANI, Fiscal Adjunto Provincial Penal del
Despacho de Decisión Temprana de la Primera Fiscalía Provincial Penal
Corporativa de Piura, con domicilio procesal
en calle Lima cuadra 9, ante Usted, me presento y expongo:

I.- REQUERIMIENTO FISCAL:

A tenor de lo establecido en el artículo 272° del Código Procesal Penal, este
Despacho de decisión temprana de la Primera Fiscalía Provincial Penal
Corporativa de Piura, solicita la **AMPLIACION DE LA MEDIDA COERCITIVA DE
PRISION PREVENTIVA** del procesado:

JORGE ALEXANDER SAAVEDRA MALDONADO.

Como autor del delito contra el Patrimonio en la modalidad de **ROBO AGRAVADO
EN GRADO DE TENTATIVA** (artículo 189° inciso 2), concordado con el artículo
188° del Código Penal), en agravio de **NICOL MELISSA HILGUIN CORDOVA.**

II.- HECHOS INVESTIGADOS:

Circunstancias precedentes

El 27 de marzo de 2014, siendo aproximadamente las 21: horas, la agraviada
Nicole Melissa Holguin Córdova, se desplazaba desde el Centro Comercial Plaza
de la Luna de esta ciudad, caminando por la Av. Gullman, para dirigirse a su
domicilio ubicado en la calle Roma del Barrio Pachitea de Piura.

Circunstancias concomitantes.

El mismo 27 de julio de 2014, cuando la agraviada Nicole Melissa Holguin
Córdova, había avanzado hasta la altura de la Av. Gullman N° 290
correspondiente al Hospedaje Leo y N° 238 correspondiente a una vivienda, un
sujeto desconocido pasó por su costado, luego pasó el procesado **JORGE
ALEXANDER SAAVEDRA MALDONADO**, quien le cogió su cartera de color rojo, la
misma que contenía en su interior un juego de llaves y objetos personales,
poniendo la agraviada resistencia, por lo que dicho procesado la insulto y le tiro

una bofetada, logrando despojarle de la cartera, dándose a la fuga con dirección al Centro Comercial plaza de la Luna.

Circunstancias posteriores.

El procesado JORGE ALEXANDER SAAVEDRA MALDONADO corrió con la cartera de la agraviada en sus manos, siendo intervenido por el personal policial en la esquina de la Av. Gullman cuadra 03, optando por arrojar la cartera en el piso, acercándose inmediatamente la agraviada Nicole Melissa Holguin Córdova, quien lo sindicó plenamente de los hechos antes mencionados, siendo conducido dicho procesado a la dependencia policial.

III. FUNDAMENTOS DEL REQUERIMIENTO DE AMPLIACIÓN DE MANDATO DE PRISION PREVENTIVA:

Se da en el presente caso, los elementos concurrentes para que se dicte Ampliación de Mandato de Prisión Preventiva, conforme a lo establecido en el artículo 268 del Código Procesal Penal, ya que de acuerdo a los recaudos es posible determinar lo siguiente:

a). Existen fundados y graves elementos de convicción para estimar razonablemente la comisión de los delitos que vinculen al imputado como autor o partícipe del mismo.

Para acreditar la existencia de este punto, Señorita Juez, ofrecemos como elemento de convicción las siguientes diligencias, siendo estos elementos de convicción sustentados oralmente.

- **Acta de Intervención Policial Nro. 145-2014**, en la que se detalla las circunstancias de intervención del procesado a solicitud de la agraviada.

- **Acta de registro personal**, donde da cuenta que al intervenir al procesado, se encontró en su poder la cartera de la agraviada.

- **Declaración de la agraviada Nicole Melissa Holguin Córdova**, quien narra las circunstancias en que fue víctima de robo de su cartera y reconoce al procesado como el autor de los hechos.

- **Declaración del SOS PNP Bernardo Santa María Reyna**, quien narra las circunstancias de la intervención y registro personal realizado al procesado.

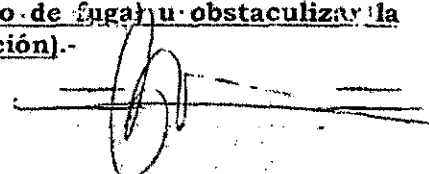
- **Acta Fiscal de inspección en el lugar de los hechos**, detallando la ubicación exacta de donde se produjo el ilícito conforme al relato de la agraviada.

- **Dos fotografías**. En las que consta la ubicación física y exacta del lugar de los hechos.

b) Sanción Superior a cuatro años de pena privativa de libertad.

Al respecto, debemos indicar que el delito por el cual se ha formalizado investigación preparatoria es el tipificado en el artículo 189 numeral 4 del Código Penal que prevén una pena superior a los cuatro años.

c) El imputado en razón a sus características personales y otras circunstancias del caso particular, permita colegir razonablemente que tratara de eludir la acción de la justicia (peligro de fuga) u obstaculizar la averiguación de la verdad (peligro de obstaculización).



Primero debe tenerse en cuenta que, ante la posibilidad de que se le imponga una pena superior podría retirarse del lugar de residencia. Además, las declaraciones de los efectivos policiales son contundentes en indicar que se le encontró el su poder el bien arrebatado a la agraviada. Siendo que mayores argumentos se podrán exponer en la audiencia que vuestra judicatura fije.

IV. ANTECEDENTES DE LA PRESENTE PRISION PREVENTIVA Y EL PLAZO SOLICITADO.

Debe mencionarse que inicialmente se presentó un requerimiento de prisión preventiva el cual fue concedido por el plazo de cinco (05) meses el cual vencerá el día **26 de agosto del año 2014**. Siendo este pedido el primero que se solicita en la presente investigación e incluso dentro de los nueve meses que el Código establece para este tipo de situaciones.

Asimismo es pertinente añadir que en audiencia de fecha 11 de agosto del año en curso, en Audiencia de Control de Acusación se ha dictado Auto de Enjuiciamiento; considerando que dada la proximidad de la fecha de vencimiento el plazo otorgado inicialmente no alcanzaría para el desarrollo de la etapa de Juicio Oral, por lo que con el fin de garantizar la permanencia del acusado en el proceso penal requerimos la ampliación del plazo de la prisión preventiva hasta el **PLAZO MAXIMO.**

V. FUNDAMENTOS JURÍDICOS.

Señor Juez, amparamos nuestra pretensión en el artículo 272 del Código Procesal Penal.

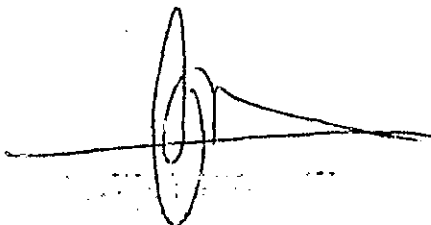
POR TANTO:

A usted señor Juez, solicito se sirva dar el trámite que corresponde al presente requerimiento, dictándose mandato de **AMPLIACIÓN DE PRISIÓN PREVENTIVA** contra el procesado **JORGE ALEXANDER SAAVEDRA MALDONADO**, conforme a Ley.

PRIMER OTRO SI DIGO: Que, se notifique al abogado del procesado, DR. HERMINO ALBAN PEDEMONTE, cuyo domicilio procesal es calle Lima 390 - 2do piso - Piura.

SEGUNDO OTRO SI DIGO: Que, se adjunta al presente otro juego del presente requerimiento.

Piura, 11 de agosto de 2014.



SENTENCIADO



0260607450220160005450000

Ministerio Público
2FPPC-SULLANA
SGF

CARGO DE INGRESO DE CARPETA FISCAL

CASO : 2606074502-2016-545-0 DEPENDENCIA : 2FPPC-SULLANA
ESPECIALIDAD : PENAL DISTRITO FISCAL : SULLANA
F. INGRESO : 12/02/2016 11:50
MOTIVO INGRESO : ENTIDAD PUBLICA NRO. FOLIOS : 35
INFORME POLICIAL :
NUMERO DE OFICIO : 160-2016-DIVPOL-SU-DEPINCRI
OBSERVACIONES :

PENA EFECTIVA.

DELITO(S) : D.P.C. (FABRICACION, ALMACENAMIENTO, SUMINISTRO, COMERCIALIZACION, C

IMPUTADO(S) : RUEDA NEGREIROS PETER ERICKSON
RAMIREZ NEGREIROS REY DAVID

AGRAVIADO(S) : EL ESTADO

CASOS RELACIONADOS CON LAS PARTES

CASO	FE. HECHO	APELLIDOS Y NOMBRES	TIPO DE PARTE	DOC. IDENT.	OBSERVACION
RAMIREZ NEGREIROS, REY DAVID				DNI	74393486
2606074501-2010-60-0	20/02/10	RAMIREZ NEGREIROS, JOSE MIGUEL	IMPUTADO		
2606074502-2010-2742-0	13/12/10	RAMIREZ NEGREIROS, WILLIAM CESAR	IMPUTADO		
2606074502-2011-2773-0	24/10/11	RAMIREZ NEGREIROS, WILLIAM CESAR	IMPUTADO	DNI 47747516	
2606074502-2014-1987-0	01/06/14	RAMIREZ NEGREIROS, JOSE MIGUEL	IMPUTADO		
2606074502-2015-1294-0	01/03/15	RAMIREZ NEGREIROS, JOSE MIGUEL	IMPUTADO	DNI 47388435	
2606074801-2010-695-0	00/00/00	RAMIREZ NEGREIROS, WILLIAM CESAR	INFRACTOR		
2606074802-2013-1358-0	00/00/00	RAMIREZ NEGREIROS, REY DAVID	INFRACTOR		
RUEDA NEGREIROS, PETER ERICKSON				DNI	48249013
2606074501-2014-688-0	27/04/14	RUEDA NEGREIROS, PETER ERICKSON	IMPUTADO		
2606074502-2012-874-0	11/03/12	RUEDA NEGREIROS, PETER ERICKSON	IMPUTADO	DNI 48249013	
2606074502-2014-1987-0	01/06/14	RUEDA NEGREIROS, PETER ERICKSON	IMPUTADO		
2606074502-2014-2932-0	31/08/14	RUEDA NEGREIROS, PETER ERICKSON	IMPUTADO	DNI 48249013	

Recibido

"Decenio de las Personas con Discapacidad en el Perú"
"Año de la consolidación del mar de Grau"

Sullana, 12 de febrero del 2016.

OFICIO Nº 60-2016-DIVPOL-SU-DEPINCRI

Señor : Dr. Manuel VALDIVIEZO CARHUACHINCHAY.
Fiscal Adjunto de la 2ª Fiscalía Provincial Penal Corporativa
de Sullana.

Asunto : Remite actuados policiales que se indican.

Es grato dirigirme al despacho de su cargo, remitiendo los actuados policiales que a continuación se detallan, que guardan relación con la detención por flagrancia delictiva por TENENCIA ILEGAL DE ARMAS DE FUEGO Y MUNICIONES de PETER ERICKSON RUEDA NEGREIROS (25) Y REY DAVID RAMÍREZ NEGREIROS (19), WILSON ISMAEL RICA VARRI NOE (37), en agravio del Estado, hecho ocurrido en la fecha a horas 01.40 aproximadamente:

- Acta de Intervención Policial.
- Acta de Registro Personal, Decomiso de Droga, Municiones y Arma Blanca.
- Acta de Registro Personal, Decomiso de Droga e Incautación de Arma de Fuego y Munición.
- TRES (03) Actas Ininterrumpida de Cadena de Custodia.
- DOS (02) Notificación de Detención de Rey David RAMÍREZ NEGREIROS y Peter Erickson RUEDA NEGREIROS.
- Declaración del testigo SOB PNP Edgardo Eli DIEZ ALBERTI.
- Declaración del testigo SOT1 PNP José Almanzor CHEPE RAMOS.
- Declaración del Imputado Rey David RAMÍREZ NEGREIROS (19)
- Declaración del imputado Peter Erickson RUEDA NEGREIROS (25).

Es propicia la ocasión para expresarle los sentimientos de mi especial consideración y deferente estima.

Dios guarde a Usted.

12
62
2016.
12:30



Fernando J. Robles Huanca
COMANDANTE PNP
JEFE DEPICAJ PNP SULLANA

Acta De Intervencion Policial.

RAMIREZ, N. GREGIO

PETER RUEDA NOGUEIRA

GOB. PNP

GOB. A. G. C. P.

En Sullana, siendo las once las aprox.
de la madrugada del día 12 de Octubre, personal
PNP de la repulacion PC-19344 conocido
por el sub-PNP EAGLEAS DIEZ ALBERTO Y como
ordenar el sub-PNP JOSE A. CEREZO RAMOS, de
servicio de patrullaje móvil por las inter-
secciones de la A. Buenos Aires y Calle Sierra
Punta del Puerto Sur en Q de Octubre, observando
el desplazamiento de una mototaxi de color amarillo
Azul en actitud sospechosa, por el MOPAFON VEHIC-
ular se les dio la orden de Estacionarse, al ba-
jar del vehículo policial, el pasajero intento de-
fender la fuga, por lo de de inmediato fue
reducido, y a la vez el conductor, al efectuarse
les el registro personal, al pasajero se fue
identificado como RAY DAVID RAMIREZ NOGUEIRA
(19) natural de Sullana, argentino, sin ocupacion conocida.
DNI: 74392486 y domiciliado en la Calle Andres Ga-
rreido Nro: 571-AA-HH el OCECO, a quien se le
encontró en posesion de un (01) revolver Cadet
corto oculto, con engranaje de minera marca
Taurus desarmado, CAL. 38. SGE: 47409, montado
con seis (06) chuchos CAL. 38, y una (01) carita de Fo
Foco marca Ula blanca conteniendo en su interior diez
(10) cartridges tipo K&E marca en papel cuadrado
cuadrado, cada uno con sustancia blanca pulverulenta
con olor y color caracteristico a pac, por lo de se-
le hizo conocer sus derechos de la ley se asiste en
el Art. 71 del Nuevo Código Procesal Penal por estar
empleados en los resultados de la de tenencia

Proceder por el tema de documentación

Ideal de forma de Fides y Municipio y Teniente Alvaro de Decon, Fianlmasse Insitu las Actas Respetivas. Asimismo el Conducente Fidei de tripulantes como Peter Erickson Fuenca Neocelinos Caslurvent de Salinas, Cupec, Solares, Poiruq24 qolo y porcilio en la Calle Andres Garido Neish1 AH. HM. El objeto, a quien se le encuentra en posesion de un vehiculo de Fides: marca "La Clavis" Conteniendo diez (10) autos rotos y 110 Fets Hechos en April con el no Anualizado CADA uno con sus propios Papeles Pulverizados con el de este Conducente a RBC, un vehiculo de blindado (cuchillo) de aproximado 20 cm con el le "Logo" "Venezia", sea con el Actores Cal. 38 sin Fides y Documentacion Judicial por Bellos de Roda Penando y Relices Conun de viene siendo Inculcand, por lo de la misma manera se le hizo conocer sus derechos de la ley le Ayuda en el Act. 71 del NuevoCodigo Penal, y se le Remite las Actas Respetivas, Asi como Tambien el Acta de Situacion Vehicular, a see Inculcando el Intencionado Ref. David Ramirez Negreiros (11) por la Coughlinda de su Co de Tenido este en forma voluntaria y a Pistas de desde Hace un mes viene Conduciendo Asfalto y Bordo a un no Penada con su Fielmo, Penar, Mistran, Peca y los Fides de son Penallmas en las Actas Respetivas. Por lo que se Ponen a Disposicion los documentos, Asi como las Actas de Caden de Custodia y Vehiculo para las Investigaciones del caso, Pen Alunton, Decon y Epereis, Situando las Ojitos de la mandancia, se dió por Culminar la presente diligencia, Penando los intervinientes a leer el contenido del Documento Penando en presencia del Intelecto.

ACTA DE REGISTRO PERSONAL, DECLARACION
DE DROGA, MONITORIO Y AREA DE TRABAJO.

En Sullana, siendo las 12:45 Hrs. Aprox.
de la mañana del día 12 de Feb. 1974, presente
personal PAP de la repulacion PG-19744 en
las intersecciones de la Av. Buenos Aires
y JACAR PETA del pueblo JACAR a 00 OCTUBRE.
Sullana, el entrevistado PATRIC ERICKSON PUS
DE NEGECIOS (es un nivel de Sullana, sobre,
CROFEE; DNI: 48249013 y domiciliado en la
CALLE ANTONIO GARCIA NRO: 571-AA-MH. El COECC
A DON SE LE HACE CONOCER SUS DECRETOS DE LA Ley
LE ADJUNTA EN 2 (Art. 71 del Nuevo Código Penal)
PENAL, y en cumplimiento AL Art. 210 de la misma
Ley PENAL, con su consentimiento y asen-
sacion, se procede a hacer NROS LA DILIGENCIA
DE REGISTRO PENAL con el siguiente resultado:

Da Registro Pressão Com --- "NEGATIVO"
--- Para Anos de Fuga: --- "POSITIVO"


--- Para AGENCIA DE PROSEC. ---
--- Para MUNICIPIO: --- "POSITIVO"


SEDES (06) OPERATIVAS DEL DA SIN PRECATORIO, DE
LOS CUALES DOS (02) DE PLANO Y CUATRO (04) DE
FRONTE, DE LO PUESTO EN EL DOLITO ACCESO
DE LA VEREDA DE COLON NEGRO, ALMACEN, VERDE
Y AZUL QUE CORRESPONEN AL PUESTO DE LA ENTREVISTA.

ORDEN DE OGA: — — — — — la Positivo
VIAJES OJETA DE FOSFOS "LA LUNA" en su interior
CONTIENE OJETA EN VOLANTES TIPO "BET" PLACAS
EN PAPEL CUADENO CUADENO CON CONTIENE EN SU
INTERIOR SUSTANCIA PUDOROSA PUBLICIDAD CON
OJOS Y OJOS CUADENO CUADENO A POS DE LA OJETA
EN EL BOLSILLO DERECHO DE LA OJETA ANTES ALUSION
QUE OJETA AL MONEDA DE LA OJETA CUADENO — —

11. PAGINAS DEL ACTA DE RECUERDO PERSONAL:

- Para Penn Olmeca? --- "Positivo"
--- Una coil Penn Olmeca cuchillo de 25 cm
Apex de lazo, en su envase plastico color
Azul con el logo tipo "VENECIA" STAINLESS
--- STEEL, de la tuerca en la cintura al me-
nudo de la intervencion con Polival. ---
- Para Joyas de Valor: --- "Negativo"
- Para OROOS: --- "Positivo"
UNCOIL SCODE PLASTICO, CONTENIDO EN SU IN-
VOLVE UNCOIL OFRNO NCU 2780-2015-SPLTS-CSPD
DE FECHA 24 JUL 15, cuyo contenido es de JIL SIN
EFECTO LAS ORDENES DE VOLUNTAD Y CAPTURA
EXPOSICION AL ACUSADO RUGDA NEGOCIOS PETER
ERICKSON, POR DELITO DE ROBO AGRAVADO, -
UNCOIL OFRNO NCU 2209-2015-405PU-AS-JS DE-
FECHA 24 SET 15 A NOMBRE DEL INTERVENIDO POR
DELITO DE SEGURIDAD PUBLICA - CONDUCCION DE
ESTADO DE EMERGENCIA FOLIOS "02", (Y UNA COIL)
NOMBRAMIENTO JUDICIAL NCU 821-2015-SEPE DE FE-
CHA 24 JUL 15 A NOMBRE DEL INTERVENIDO POR DELITO
DE ROBO AGRAVADO, de lo referido en el Oculito
ACCESO DE SU GUARDIA FOLIOS "02" Y "03" 2015.
- CHIP MOVISTAR, POR LO QUE SE RECONOCEN LOS EFECTOS.
- En este Acto el Intervenido manifiesta que
reconoce que su firma tiene el Acta de FUEGO,
Hecho que se constata por el el se le an-
conten Muestra Simbolice al Recuerdo Encuentro
A REY DAVID ERIKSON NEGOCIOS (19) ---
- Siendo las 02:00 PM del mismo dia, se dio por
terminada la diligencia, firmando el Intervenido al teniente
de Jefe el Contador del Accusado Reconocido en presencia
del Intervenido ---


Eduardo de los Angeles


PETER ERICKSON RUGDA NE-
gocios (19) 2015

ACTA DE REGISTRO PERSONAL, RECOMISO DE DEGAS E INCAUTACION DE ARMA DE FUEGO Y MUNICION

En Sullana, a las 01:42 hrs. Aprox.
 de la 12:00, presente personal PNP de
 la repulacion PL-19344, en las intersecc-
 iones de la Av. Buenos Aires y S. 2da Pza
 del Pueblo Juan A. de Ochoa - Sullana, el
 intercedido Rey David Ramirez NEGEGROS
 (19) NATURAL DE SULLANA, SOLTERO, con ocupacion
 conocida, DNI: NCO: 74393486 y domiciliado
 en la calle Andres Carabos Nro: 571. AA. HH. el
 Ochoero, a quien se le hace conocer sus derechos
 de la ley le asiste en el Art. 71 del Nuevo Co-
 digo Procesal Penal por que se le acusa en los
 siguientes delitos de Tenencia ilegal de Arma
 de Fuego y Municion y Tenencia ilegal de Arma
 de Fuego y Municion y Tenencia ilegal de Arma
 de Fuego y Municion, por lo que de conformidad al Art. 210 de
 la misma Nueva Penal, con su consentimiento
 y autorizacion, se procede a llevar a cabo la
 diligencia de registro personal con el siguiente
 resultado: - - - - -

Para DEGAS: - - - - - "POSITIVO"
 UN(1) CAJITA DE FOSFOS. marca "LA LLAMA"
 cuyo interior contiene 10(10) envoltas
 de tipo "KETE" Hechas en papel aluminio
 laminado contenido en su interior sus-
 tancia blanca pulverulenta con olor y color
 caracteristico a POC que lo tenia en el bol-
 so derecho de su pantalón jeans que ven-
 dia al momento de la intervencion policial.

Para ARMA DE FUEGO y/o - "POSITIVO"
 MUNICION: - - - - -
 UN(1) REVOLVER, CAZON COTO CROMADO
 en PUNTADEA DE MADEA, con numero de s-

REY DAVID RAMIREZ

ORD. 505

PAGINA DOS DEL ACTO DE RECONOCIMIENTO PERSONAL

RFB 474091 CAL 38 TAVUS BENSULETO QUE
POSITIVO, ACONTECIENDO CON 3055 (06) CANTONAL
CAL 38 con logotipo "SPL" sin perforar, el
mismo que se le encuentra en posesión de la
Cintura Lazo Oscuro, debajo del polo colocó una
co de vestimenta al momento de la introducción...

-- Para Dientes Nacional y/O -- "NEGATIVO"
Extranjero:


-- Para Joyas de Valor: -- "NEGATIVO"

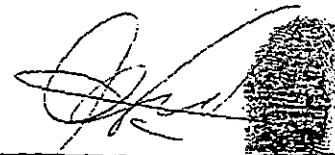
-- Para Otros: -- "Positivo"

Una (1) Célula Marca "Bior" Color Negro
con Números de Serie: FCEB.2A2X2 con su
respetivo chip y batería, sin tapa, en
un (1) Estado de Conservación, especie que se
encuentra en el bolsillo derecho de la cintura
con de vestimenta al momento de la introducción.

-- En este Acto se le pregunta al Interrogado con
relación a su co detenido PABLO ERICKSON --
RUGDA NEGROS (25), este manifiesta que son
pequeños y que tienen un alto juego de cintura
todos a osos de la marca "ZONCHEN" de
color azul Anillo de placa de Rodaje 15856A1
dentro de una introducción, por lo que se procede a la revisión

-- Se dan las 02:33 hrs del mismo día, según por
cumplido la presente diligencia, firmamos el presente
al teniente de Leg el contenido del documento reconocido
en presencia del Interrogado.


JOSÉ A. OJEDA PARED
SOT: PNP


RAY DAVID RAMÍREZ NEGREIROS
(19) DNI: 74390486

ACTA ININTERRUMPIDA DE CADENA DE CUSTODIA

EVIDENCIA LEVANTADA EN: CL de la zona POF Silluna.

ESPECIES COMPRENDIDAS EN: UNO (1) arma blanca oculta de acero
Apox de lazo superior plástica colocada con el logo de
'Venezia' S.A. EVCCS S.A. en la empuñadura - -

FECHA DEL LEVANTAMIENTO: 12 Feb 2016 Hora: 02:32 AM

DEPENDENCIA POLICIAL: Depende POF Silluna.

TIPO DE DELITO: _____

EFFECTIVO POLICIAL QUE REALIZA EL LEVANTAMIENTO: _____

SOB-POF EDUARDO DIEZ ALBERTI

LUGAR DONDE SE REALIZA: _____

EL INSTRUCTOR

DIEZ ALBERTI EDUARDO
SOB. PNP.

ENTREGADO POR: SOB-POF EDUARDO DIEZ ALBERTI

CARGO Y Nro. CE: INSTRUCTOR 70718232

FECHA Y HORA: 12 FEB 2016 07.00 Hrs

RECIBIDO POR: SOT 1 PNP Oscar Ruiz Hidalgo

LUGAR: _____

MOTIVO DEL TRASLADO: Investacion Policial.

ENTREGUE CONFORME

DIEZ ALBERTI EDUARDO
SOB. PNP.

RECIBE CONFORME

Oscar Augusto Ruiz Hidalgo
CIP 30464208
SOT PNP

10

ACTA ININTERRUMPIDA DE CADENA DE CUSTODIA

EVIDENCIA LEVANTADA No. 01-Depunche - PAP - Sullana.
ESPECIES CONVIENTEMENTE EN UNO(1) celular marca "SAMSUNG" solo.
Pecado con unido de sobre: FOCED, ZATXO con su correspondiente
CHIP y tarjeta, sin tapa, en una estera de conservas.

FECHA DEL LEVANTAMIENTO: 12 FEB 2016 Hora: 06:40 horas

DEPENDENCIA POLICIAL: Depunche PAP Sullana.

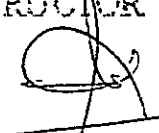
TIPO DE DELITO:

EFFECTIVO POLICIAL QUE REALIZA EL LEVANTAMIENTO:

SOTI-PAP Jose Alvarado Cerezo Ramos.

LUGAR DONDE SE REALIZA: N. Tumbos Aicas y calle Sene Poma
Quinto Sur y 9 de Octubre - Sullana.

EL INSTRUCTOR


Jose A. Quiza Ramos
SOTI-PAP

ENTREGADO POR: SOTI-PAP Jose Alvarado Cerezo Ramos

CARGO Y No. CE: Instructor. 30958633

FECHA Y HORA: 12 FEB 2016 07:00

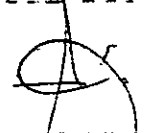
RECIBIDO POR: SOTI-PAP Oscar Ruiz Hidalgo

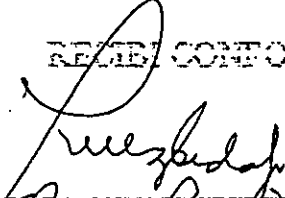
LUGAR:

MOTIVO DEL TRASLADO: Investigacion Policial.

ENTREGUE CONFORME

RECIBE CONFORME


Jose A. Quiza Ramos
SOTI-PAP


Oscar Ruiz Hidalgo
SOTI-PAP
Oscar Augusto Ruiz Hidalgo
CIP 30464208
SOTI-PNP

DECLARACION DEL TESTIGO

DATOS DE LA DILIGENCIA:

Fecha: 12FEB2016 Hora de inicio: 06:50 Hora de termino: 07:10

Lugar: Departamento de Investigación Criminal.

DATOS DEL DECLARANTE:

Nombres y Apellidos: Edgardo Eli DIEZ ALBERTI
Edad: 48
DNI: 16677210
Natural: Chiclayo
Estado Civil: Casado.
Grado de Instrucción: Superior.
Domicilio: Avenida Santa Cruz N° 391 DEPUNME-PNP-Su.
Ocupación: Policía Nacional del Perú.

Previamente al antes mencionado declarante se le hace de conocimiento de los derechos que le asisten contenidos en el artículo 94 del Código Procesal Penal y que le han sido informados de manera expresa sobre su calidad de testigo aprehensor, para fines de la presente declaración, en presencia del Representante del Ministerio Público Dr. Manuel Alejandro VALDIVIEZO CARHUACHINCHAY, Fiscal Adjunto Provincial de la Segunda Fiscalía Provincial Penal Corporativa de Sullana de turno.

01. DECLARANTE DIGA: ¿Indique si necesita la presencia de un abogado para rendir su presente declaración? Dijo: _____
— Que, no lo creo necesario.

02. DECLARANTE DIGA: ¿A que actividades se dedica, donde, desde cuando y cuanto percibe por ello? Dijo: _____
— Que, soy efectivo Oficial de la Policía Nacional del Perú, desde hace 27. años y cinco meses, actualmente prestando servicios en la DIVPOL-Sullana, Departamento de emergencia, siendo mi remuneración la suma de 3,000.00.

03. DECLARANTE DIGA: ¿Si Ud., ha participado el día de hoy en una intervención policial efectuada a inmediaciones de la Avenida Buenos Aires y Calle Saenz Peña del A.H 9 de Octubre de Sullana, en donde se logro intervenir a las personas de Rey David RAMIREZ NEGREIROS y Peter Erickson RUEDA NEGREIROS, en posesión de un arma de fuego revólver y PBC? Dijo: _____
— Que, el día de hoy 12FEB2016, a horas 01:30 aprox., cuando me encontraba patrullando en compañía del SOT1 PNP José Aimanzor CHEPE RAMOS, a bordo de la Unidad Móvil PL-13440 en el desplazamiento de las intercepciones antes descritas, divisamos el desplazamiento de un vehículo menor mototaxi color azul amarillo en actitud sospechosa, por que por el megáfono del patrullero se le dio la orden a que se estacionara a lo que hicieron caso a la orden policial y procedieron a descender del vehículo, pero la persona que iba a bordo.

como pasajero intento darse a la fuga, motivo que origino a su inmediata intervención, siendo reducido procediéndose a efectuar el registro personal (NSIT) encontrándose en posesión de Un (01) arma de fuego Revólver marca TAURUS cromado Ca 38 mm, cañón corto, debidamente abastecido con seis (06) cartuchos sin percutir, por lo que se procedió a colocar los grilletas de seguridad siendo identificado plenamente como Rey David RAMIREZ NEGREIROS, registro que fue realizado por el operador de la móvil policial José Almanzor CHEPE RAMOS, quien a su vez al continuar con el registro de este individuo le encontró en el bolsillo derecho de su pantalón Jean una caja de fósforos conteniendo Diez (10) envoltorios tipo Ketes con olor y color característico a PBC, así como un teléfono celular con su respectivo CHIP y batería sin tapa, conforme a lo que, ha detallado en la acta formulada y a la vez yo le realizaba el registro personal al otro sujeto que fue identificado como Peter Erickson RUEDA NGREIROS, quien conducía el vehículo mototaxi marca ZONGSHEN encontrándole Seis (06) Cartuchos de arma de fuego sin percutir, dos de plomo y cuatro de bronce, que guardan similitud con la munición incautada al Rey David RAMIREZ NEGREIROS, también se le encontró un (01) arma blanca cuchillo y una caja de fósforos conteniendo diez (10) envoltorios tipo Ketes con olor y color característico a PBC, dos (02) CHIP de equipo móvil de la empresa MOVISTAR de igual forma tenía en su poder un sobre plástico conteniendo oficios judiciales de suspensión de captura a su nombre por los delitos de robo agravado y peligro común, terminadas las actas de rigor fueron conducidos a la DEPINCRI-PNP-Sullana, para las investigaciones de ley, dejo entrever que para la formulación de la documentación y posterior traslado de los detenidos y el vehículo menor fuimos apoyados por otras unidades móviles de nuestra misma unidad policial.

04. DECLARANTE DIGA: ¿Describe la forma y actitud en que se encontraban las personas intervenidas? Dijo: _____

— Que, estas personas cuando se desplazaban en el vehículo menor mototaxi color azul amarillo, al notar nuestra presencia, se denoto su nerviosismo, ya que intentaron sobre parar y retroceder a la vez.

05. DECLARANTE DIGA: ¿Si las personas intervenidas opusieron resistencia a la intervención policial? Dijo: _____

— Que, solo opuso resistencia la persona de Rey David RAMIREZ NEGREIROS, y el otro intervenido solo afino a decir YA PERDI TIO.

06. DECLARANTE DIGA: Si tiene algo más que agregar, quitar o variar a su presente declaración? Dijo: _____

— Que, según la versión de estos intervenidos tienen el parentesco familiar de primos hermanos y según ellos viven en el mismo domicilio como consta en sus generales de ley brindadas, la intervención policial se ha realizado en el marco del instricto respeto de los derechos humanos conforme a ley, dándose por finalizada la presente diligencia, firmando a continuación en señal de conformidad.

EL INSTRUCTOR

Edgardo E. Díaz Alberti

RMP

EL DECLARANTE

Edgardo E. Díaz Alberti (48)



DECLARACION DEL TESTIGO

DATOS DE LA DILIGENCIA:

Fecha: 12FEB2016 Hora de inicio: 07:15 Hora de término: 07:52
Lugar: Departamento de Investigación Criminal.

DATOS DEL DECLARANTE:

Nombres y Apellidos: José Almanzor CHEPE RAMOS
Edad: 46
DNI: 15408074
Natural: Chiclayo
Estado Civil: Casado.
Grado de Instrucción: Superior.
Domicilio: Avenida Santa Cruz N° 391 DEPUNME-PNP-Su.
Ocupación: Policía Nacional del Perú.

Previamente al antes mencionado declarante se le hace de conocimiento de los derechos que le asisten contenidos en el artículo 94 del Código Procesal Penal y que le han sido informados de manera expresa sobre su calidad de testigo aprehensor, para fines de la presente declaración, en presencia del Representante del Ministerio Público Dr. Manuel Alejandro VALDIVIEZO CARHUACHINCHAY, Fiscal Adjunto Provincial de la Segunda Fiscalía Provincial Penal Corporativa de Sullana de turno.

01. DECLARANTE DIGA: ¿Indique si necesita la presencia de un abogado para rendir su presente declaración? Dijo: _____
— Que, no lo creo necesario.

02. DECLARANTE DIGA: ¿A que actividades se dedica, donde, desde cuando y cuanto percibe por ello? Dijo: _____
— Que, soy efectivo Oficial de la Policía Nacional del Perú, desde hace 24, años reales y efectivos, actualmente prestando servicios en la DIVPOL-Sullana, Departamento de emergencia, siendo mi remuneración la suma de 3.000.00.

03. DECLARANTE DIGA: ¿Si Ud., ha participado el día de hoy en una intervención policial efectuada a inmediaciones de la Avenida Buenos Aires y Calle Saenz Peña del A.H 9 de Octubre de Sullana, en donde se logro intervenir a las personas de Rey David RAMIREZ NEGREIROS y Peter Erickson RUEDA NGREIROS, en posesión de un arma de fuego revólver y PBC? Dijo: _____
— Que, el día de hoy 12FEB2016, a horas 01:30 aprox., cuando me encontraba patrullando en calidad de operador de la Unidad Móvil PL-13440, al mando del SOB PNP Edgardo Eli DIEZ ALBERTI, en el desplazamiento de las intercepciones antes descritas, es así que a horas 01:40 aprox., divisamos el deslizamiento de un vehículo menor mototaxi color azul amarillo en actitud sospechosa, por lo que yo como operador le hable por el megáfono del patrullero ordenándoles a que se estacionaran, orden que hicieron caso y procediendo estos sujetos a descender del

79.

trínóvil, pero es el caso que el sujeto que iba a bordo de la mototaxi como pasajero intento darse a la fuga, lo que origino a su inmediata intervenci3n, siendo requerido inmediatamente procediendo a efectuarle el registro personal INSITU, encontrándole en posesi3n de Un (01) arma de fuego Revólver marca WALPIUS cromado Cal. 38 mm, cañ3n corto, debidamente abastecida con seis (06) cartuchos sin percutir, por lo que se procedió a colocar los grilletes de seguridad siendo identificado plenamente como Rey David RAMIREZ NEGREIROS, y al continuar con el registro de este individuo le encontré en el bolsillo derecho de su pantal3n Jean una cajita de f3sforos conteniendo Diez (10) envoltorios tipo Ketes con olor y color característico a PBC, así como un teléfono celular con su respectivo CHIP y bateria sin tapa, conforme a lo detallado en mi acta formulada en calidad de registrador y a la vez mi compañero conductor del vehículo policial Edgardo Eli DIEZ ALBERTI, le hizo el registro personal al otro sujeto que fue identificado como Peter Erickson RUEDA NGREIROS, quien conducia el vehiculo mototaxi marca ZONGSHEN encontrándole Seis (06) Cartuchos de arma de fuego sin percutir, dos de plomo y cuatro de bronce, que guardan similitud con la muni3n inculada al Rey David RAMIREZ NEGREIROS, también se le encontró un (01) arma blanca cuchillo y una cajita de f3sforos conteniendo diez (10) envoltorios tipo Ketes con olor y color característico a PBC, dos (02) CHIP de equipo móvil de la empresa MOVISTAR, de igual forma se le encontró un sobre plástico conteniendo oficios judiciales de suspensi3n de captura a su nombre por los delitos de robo agravado y peligro común, terminadas las actas formuladas fueron conducidos a la DEPINCRI-PNP-Sullana, para las investigaciones de ley, hago conocer que para la formulaci3n de la documentaci3n y posterior traslado de los detenidos y el vehiculo menor nos apoyaron otras unidades móviles de nuestra misma unidad policial.

04. DECLARANTE DIGA: ¿Describa la forma y actitud en que se encontraban las personas intervenidas? Dijo: _____

— Que, estas personas cuando se desplazaban en la mototaxi color azul amarillo, al notar la presencia policial, se denoto su nerviosismo, ya que intentaron sobre parar y a la vez retroceder.


05. DECLARANTE DIGA: ¿Si las personas intervenidas opusieron resistencia a la intervenci3n policial? Dijo: _____

— Que, solo opuso resistencia la persona de Rey David RAMIREZ NEGREIROS, y el otro intervenido solo dijo YA PERDI TIO.

06. DECLARANTE DIGA: Si tiene algo más que agregar, quitar o variar a su presente declaraci3n? Dijo: _____

— Que, la intervenci3n policial se ha realizado en el marco del irrestricto respeto de los derechos humanos conforme a ley; dándose por finalizada la presente diligencia, firmando a continuaci3n en seña de conformidad.

EL INSTRUCTOR


Manuel A. Valovieto Carhuachinchay
FISCAL ADJUNTO PROVINCIAL (T)
2da. Fiscalia Provincial Penal Corporativa de Sullana
S/o. Despacho de Investigaci3n
DEPARTAMENTO PENAL DE SULLANA

RMP

EL DECLARANTE

José Almanzor CHEPE NEGREIROS (46)



23

DECLARACIÓN DEL IMPUTADO REY DAVID RAMÍREZ NEGREIROS (19)

En Sullana, siendo las 09.30 horas del viernes 12FEB2016, presente ante el Instructor SOT1 PNP Oscar Augusto RUIZ HIDALGO, el imputado Rey David RAMÍREZ NEGREIROS (19), nacido el 23MAR96, hijo de Modesto Ramírez Curay y de María del Pilar Negreiros Quispe, soltero, con 1º de secundaria, obrero de construcción civil, titular del DNI 74393486, domiciliado en calle Andrés Garrido N°571 AH "El Obrero" Sullana; en presencia del abogado defensor Henry Paul MORALES VILLALTA, con registro ICAS 151, y bajo la conducción jurídica del Dr. Manuel VALDIVIEZO CARHUACHINCHAY, Fiscal Adjunto Provincial de la 2ª Fiscalía Provincial Penal Corporativa de Sullana; se procede a recibir la declaración del imputado ya individualizado, previamente se le hace conocer el contenido del artículo 86, 87 y 88 del Código Procesal Penal:

- Artículo 86 Momento y carácter de la declaración.

1. En el curso de las actuaciones procesales, en todas las etapas del proceso y con arreglo a lo dispuesto por este Código, el imputado tiene derecho a prestar declaración y a ampliarla, a fin de ejercer su defensa y responder a los cargos formulados en su contra. Las ampliaciones de declaración procederán si fueren pertinentes y no aparezcan sólo como un procedimiento dilatorio o malicioso.
2. Durante la Investigación Preparatoria el imputado, sin perjuicio de hacerlo ante la Policía con las previsiones establecidas en este Código, prestará declaración ante el Fiscal, con la necesaria asistencia de su abogado defensor, cuando éste lo ordene o cuando el imputado lo solicite.
Durante el Juicio la declaración se recibirá en la oportunidad y forma prevista para dicho acto.

- Artículo 87 Instrucciones preliminares.

1. Antes de comenzar la declaración del imputado, se le comunicará detalladamente el hecho objeto de imputación, los elementos de convicción y de pruebas existentes, y las disposiciones penales que se consideren aplicables. De igual modo se procederá cuando se trata de cargos ampliatorios o de la presencia de nuevos elementos de convicción o de prueba. Rige el numeral 2) del artículo 71.

Oscar Augusto Ruiz Hidalgo
CIP 30464208
SOT PNP

Henry P. Morales Villalta
ABOGADO
Reg. ICAS 151

DR. MANUEL A. VALDIVIEZO CARHUACHINCHAY
FISCAL ADJUNTO PROVINCIAL (T)
2da. Fiscalía Provincial Penal Corporativa de Sullana
Sto. Despacho de Investigación
DISTRITO FISCAL DE SULLANA

2. De igual manera, se le advertirá que tiene derecho a abstenerse de declarar y que esa decisión no podrá ser utilizada en su perjuicio. Asimismo, se le instruirá que tiene derecho a la presencia de un abogado defensor, y que si no puede nombrarlo se le designará un defensor de oficio. Si el abogado recién se incorpora a la defensa, el imputado tiene derecho a consultar con él antes de iniciar la diligencia y, en su caso, a pedir la postergación de la misma.
3. El imputado también será informado de que puede solicitar la actuación de medios de investigación o de prueba, a efectuar las aclaraciones que considere convenientes durante la diligencia, así como a dictar su declaración durante la etapa de Investigación Preparatoria.
4. Sólo se podrá exhortar al imputado a que responda con claridad y precisión las preguntas que se le formulen. El Juez, o el Fiscal durante la investigación preparatoria, podrán hacerle ver los beneficios legales que puede obtener si coopera al pronto esclarecimiento de los hechos delictuosos.

- Artículo 88 Desarrollo de la declaración:

1. La diligencia se inicia requiriendo al imputado declarar respecto a:
 - a) Nombre, apellidos, sobrenombre o apodo, si lo tuviere, lugar y fecha de nacimiento, edad, estado civil, profesión u ocupación, domicilio real y procesal, principales sitios de residencia anterior, así como nombres y apellidos de sus padres, cónyuge e hijos y de las personas con quienes vive.
 - b) Si ha sido encausado anteriormente por el mismo hecho o por otros, proporcionando los datos que permitan identificar el proceso o procesos seguidos en su contra.
 - c) Si tiene bienes, dónde están ubicados, quien los posee y a qué título, y si se encuentran libres de gravamen.
 - d) Sus relaciones con los otros imputados y con el agraviado.

2. A continuación se invitará al imputado a que declare cuanto tenga por conveniente sobre el hecho que se le atribuye y para indicar, de ser posible o considerarlo oportuno, los actos de investigación o de prueba cuya práctica demande.

3. Luego se interrogará al imputado. En la Etapa Preparatoria lo harán directamente el Fiscal y el Abogado Defensor. En el Juicio participarán en el interrogatorio todas las partes mediante un interrogatorio directo.

Augusto Ruiz Hidalgo
CIP. 30464208
SOT PNP

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]
Henry P. Morales Villalta
ABOGADO
Reg. ICAS 151

[Handwritten signature]
DR. MANUEL A. VALDIVIAZO GARCIA
FISCAL ADJUNTO PROVINCIAL (T)
2da. Fiscalía Provincial Penal Corporativa de Sullana
Sto. Despacho de Investigación
DISTRITO FISCAL DE SULLANA

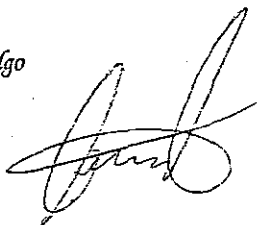
El Juez podrá hacerlo, excepcionalmente, para cubrir algún vacío en el interrogatorio.

4. En el interrogatorio las preguntas serán claras y precisas, no podrán formularse preguntas ambiguas, capciosas o sugestivas. Durante la diligencia no podrá coactarse en modo alguno al imputado, ni inducirlo o determinarlo a declarar contra su voluntad, ni se le hará cargos o reconvencciones tendientes a obtener su confesión.
5. Podrá realizarse en dicho acto las diligencias de reconocimiento de documentos, de personas, de voces o sonidos, y de cosas, sin perjuicio de cumplir con las formalidades establecidas para dichos actos.
6. Si por la duración del acto se noten signos de fatiga o falta de serenidad en el imputado, la declaración será suspendida, hasta que ellos desaparezcan.
7. Durante la Investigación Preparatoria el acta que contenga la declaración del imputado reproducirá, del modo más fiel posible lo que suceda en la diligencia. El imputado está autorizado a dictar sus respuestas. La diligencia en dicha etapa finalizará con la lectura y firma o, en su caso, la impresión digital, del acta por todos los intervinientes. Si el imputado se niega a declarar, total o parcialmente, se hará constar en el acta. Si rehusare suscribirla se consignará el motivo.

1. DECLARANTE DIGA: ¿Si tiene Ud. algún apodo o sobrenombre, donde trabaja, cuando percibe por ello, en compañía de quienes reside, si tiene bienes muebles y/o inmuebles? Dijo

No tengo apodo o sobrenombre, trabajo como obrero en construcción civil en compañía de mi padre de manera individual, pagándome mi papá la suma de cuarenta soles diarios o depende de la obra que realicemos; resido en compañía de mis padres y mi hermana Elsa de los Milagros MORENO NEGREIROS, no tengo bienes muebles, ni inmuebles.

Dr. Augusto Ruiz Hidalgo
CIP 30464208
SOT PNP



Henry P. Morales Villalta
ABOGADO
Reg. ICAS 151

DR. MANUELA YALVIEZO CARHUACHINCHAY
FISCAL ADJUNTO PROVINCIAL (T)
Fiscalía Provincial Penal Corporativa de Sullana
Of. Despacho de Investigación
DISTRITO FISCAL DE SULLANA

2. DECLARANTE DIGA: ¿Si Ud. ha encausado en anterior oportunidad, de ser así, porque motivos? Dijo:


Nunca he tenido problemas con la justicia.

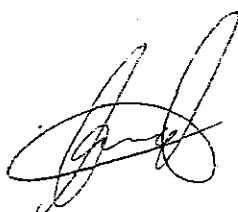
3. DECLARANTE DIGA: ¿Qué vínculos de amistad o parentesco le une con la persona de Peter Erickson RUEDA NEGREIROS (26)? Dijo:

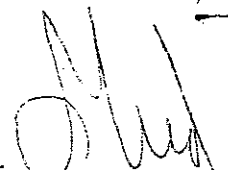
La persona de Peter Erickson RUEDA NEGREIROS, es mi primo hermano, hijo de una hermana de mi mamá, él al lado izquierdo de mi casa.

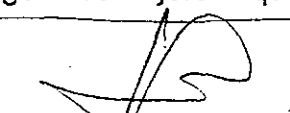
4. DECLARANTE DIGA: ¿Narre la forma y circunstancias en que ha sido intervenido por efectivos policiales del Dpto. de Emergencia de la PNP Sullana, precisando todos los detalles? Dijo:

El día de hoy en horas de la madrugada, que no con precisión, salía del bar "El Stop", ubicado en la carretera Sullana-Tambogrande, que está ubicado como referencia por el Grifo "Kike", luego bebido como una caja y media de cerveza junto con mi primo Peter Erickson RUEDA NEGREIROS; salí primero y mi primo a sacar su mototaxi que la había guardado a un costado del bar, cuando iba caminando, me encontré una bolsa negra que se encontraba con un nudo; por lo que la abrí, y encontré dentro un arma de fuego y varias balas, un cuchillo de cortar pan, , dos cajitas de fósforos que contenían un sobrecitos de papel, luego decidí cogerme lo que había dentro de la bolsa negra, y me subí a la mototaxi de mi primo, avanzando hacia la Avda. Buenos Aires, estando a la altura de un ex grifo, un vehículo patrullero por el altavoz nos dijo que nos paremos, por lo que mi primo se estaciono al lado derecho, bajando dos policías y nos intervienen y me encuentran en las manos la bolsa negra en que iba el arma de fuego, las municiones, las dos cajitas de fósforos conteniendo unos sobrecitos, un cuchillo, luego nos llevaron hasta la base policial de Radio Patrulla que está ubicada por el Parque "Nueve de Octubre" de esta ciudad, luego los policías me preguntaron de quien era el arma de fuego y las municiones, y les conteste que me los había encontrado saliendo del bar, luego nos dijeron que


Augusto Ruiz Fidalgo
CIP 30464208
SOT PNP




Henry R. ...
ABOGADO
Reg. ICAS 151


DR. MANUEL A. VALMEZO CARHUACHINCHAY
FISCAL ADJUNTO PROVINCIAL (T)
2da. Fiscalía Provincial Penal Corporativa de Sullana
Eto. Despacho de Investigación
DISTRITO FISCAL DE SULLANA

estábamos detenidos por que nos habían encontrado con el arma de fuego y las municiones; luego nos llevaron hasta el local policial.

5. DECLARANTE DIGA: ¿Cómo explica Ud. que el SOT1 PNP José CHEPE RAMOS, de la Unidad de Emergencia de la PNP en su declaración testimonial, refiera que Ud. en compañía de su primo Peter Erickson RUEDA NEGREIROS, pretendieron darse la fuga, en una mototaxi, siendo alcanzados y reducidos y en el registro personal que se le practicó, le halló UNA (01) caja de fósforos conteniendo DIEZ (10) envoltorios tipo "kete" con una sustancia parduzca al parecer pasta básica de cocaína, que lo tenía en el bolsillo derecho del pantalón jeans que llevaba puesto; un revolver cromado, calibre 38, de serie 474091, marca Taurus, abastecido con SEIS (06) cartuchos calibre 38, que le encontró en la cintura lado derecho, debajo del polo y un teléfono celular marca Bitel que llevaba en el bolsillo derecho de su casaca? Dijo:

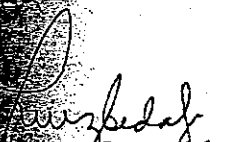
Lo único que me encuentran en mi ropa, es el teléfono celular marca Bitel, que lo tenía guardado en mi casaca, el resto, es decir, el arma de fuego, municiones y las dos cajas de fósforos conteniendo sobrecitos, lo tenía en la mano, dentro de una bolsa, así como me los encontré botados, en ningún momento lo he tenido guardado en mi cintura.

6. DECLARANTE DIGA: ¿Si Ud. cuenta con licencia y autorización para portar y usar armas de fuego expedido por la Superintendencia Nacional de Control de Servicios de Seguridad, Armas, Municiones y Explosivos de Uso Civil (SUCAMEC) ¿Dijo:


No cuento con autorización para portar armas de fuego.

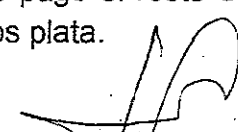
7. DECLARANTE DIGA: ¿Precise la hora en que Ud. ha llegado al bar "Stop"? Dijo:

El día de ayer a eso de las 7 u 8 de la noche, llegue al bar "Stop" en compañía de mi primo, habiendo cancelado por el consumo de cerveza, la suma de 80 nuevos soles y mi primo pagó el resto de la cuenta, ya nos hemos retirado porque no teníamos plata.


Augusto Ruiz Hidalgo
DLP 30464208
SOT PNP




Henry P. Morales Villalta
ABOGADO
Reg. ICAS 151


DR. MANUEL A. VALDIVIA CARHUACHINCHAY
FISCAL ADJUNTO PROVINCIAL (T)
2da. Fiscalía Provincial Penal Corporativa de Sullana
Sto. Despacho de Investigación
DISTRITO FISCAL DE SULLANA

8. DECLARANTE DIGA: ¿Si reconoce como suya la firma e impresión digital que en este acto se le muestra a la vista, referida al Acta de Intervención Policial y al Acta de Registro Personal, Decomiso de Droga e Incauta con de Arma de Fuego y Munición? Dijo:

Si reconozco como mi firma y mi huella las que aparecen en el Acta de Intervención Policial y en el Acta de Registro Personal, Decomiso de Droga e Incautación de Arma de Fuego y Munición y que fueron hechas por los policías que me intervinieron.

9. DECLARANTE DIGA: ¿Si tiene algo más que agregar, modificar o variar a su presente declaración? Dijo

Cuanto he dicho es la verdad, la que una vez leída y encontrándola conforme en todas sus partes firmo y estampo la impresión digital de mi dedo índice derecho en señal de conformidad en presencia de mi abogado defensor, el conductor jurídico y el Instructor PNP.

EL INSTRUCTOR

Oscar Augusto Ruiz Huidobro
CIP 30464208
SOT PNP

ABOGADO DEFENSOR

Henry P. Morales Villalta

ABOGADO
Reg. ICAS 151

EL IMPUTADO

RMP

DR. MANUEL A. VALDIVIAZO CARHUACHINCHAY
FISCAL ADJUNTO PROVINCIAL (T)
2da. Fiscalía Provincial Penal Corporativa de Sullana
5to. Despacho de Investigación
DISTRITO FISCAL DE SULLANA

DECLARACIÓN DEL IMPUTADO Peter Erickson RUEDA NEGREIROS (25)

En Sullana, siendo las 10.45 horas del viernes 12FEB2016, presente ante el Instructor SOT1 PNP Oscar Augusto RUIZ HIDALGO, el imputado Peter Erickson RUEDA NEGREIROS (25), nacido en Sullana, el 26OCT90, hijo de Peter Alberto Rueda More y de Bélgica Holanda Negreiros Quispe, obrero de construcción civil, soltero, con 2º de secundaria, titular del DNI 48249013, domiciliado en calle Andrés Garrido 571 AH: "El Obrero" Sullana; en presencia del abogado defensor Henry Paul MORALES VILLALTA, con registro ICAS 151, y bajo la conducción jurídica del Dr. Manuel VALDIVIEZO CARHUACHINCHAY, Fiscal Adjunto Provincial de la 2ª Fiscalía Provincial Penal Corporativa de Sullana; se procede a recibir la declaración del imputado ya individualizado, previamente se le hace conocer el contenido del artículo 86, 87 y 88 del Código Procesal Penal:

- Artículo 86 Momento y carácter de la declaración.

1. En el curso de las actuaciones procesales, en todas las etapas del proceso y con arreglo a lo dispuesto por este Código, el imputado tiene derecho a prestar declaración y a ampliarla, a fin de ejercer su defensa y responder a los cargos formulados en su contra. Las ampliaciones de declaración procederán si fueren pertinentes y no aparezcan sólo como un procedimiento dilatorio o malicioso.
2. Durante la Investigación Preparatoria el imputado, sin perjuicio de hacerlo ante la Policía con las previsiones establecidas en este Código, prestará declaración ante el Fiscal, con la necesaria asistencia de su abogado defensor, cuando éste lo ordene o cuando el imputado lo solicite.

Durante el Juicio la declaración se recibirá en la oportunidad y forma prevista para dicho acto.

- Artículo 87 Instrucciones preliminares.

1. Antes de comenzar la declaración del imputado, se le comunicará detalladamente el hecho objeto de imputación, los elementos de convicción y de pruebas existentes, y las disposiciones penales que se consideren aplicables. De igual modo se procederá cuando se trata de cargos ampliatorios o de la presencia de nuevos elementos de convicción o de prueba. Rige el numeral 2) del artículo 71.

C10647684

[Firma]
Oscar Augusto Ruiz Hidalgo
SOT PNP

[Firma]
Henry P. Morales Villalta
ABOGADO
Reg. ICAS 151

[Firma]
DR. MANUEL A. VALDIVIEZO CARHUACHINCHAY
FISCAL ADJUNTO PROVINCIAL (T)
2da. Fiscalía Provincial Penal Corporativa de Sullana
Sta. Despacho de Investigación
DISTRITO FISCAL

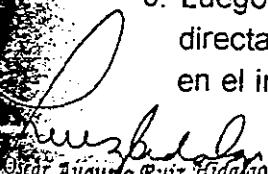
- 127
2. De igual manera, se le advertirá que tiene derecho a abstenerse de declarar y que esa decisión no podrá ser utilizada en su perjuicio. Asimismo, se le instruirá que tiene derecho a la presencia de un abogado defensor, y que si no puede nombrarlo se le designará un defensor de oficio. Si el abogado recién se incorpora a la defensa, el imputado tiene derecho a consultar con él antes de iniciar la diligencia y, en su caso, a pedir la postergación de la misma.
 3. El imputado también será informado de que puede solicitar la actuación de medios de investigación o de prueba, a efectuar las aclaraciones que considere convenientes durante la diligencia, así como a dictar su declaración durante la etapa de Investigación Preparatoria.
 4. Sólo se podrá exhortar al imputado a que responda con claridad y precisión las preguntas que se le formulen. El Juez, o el Fiscal durante la investigación preparatoria, podrán hacerle ver los beneficios legales que puede obtener si coopera al pronto esclarecimiento de los hechos delictuosos.

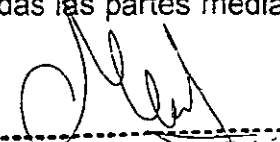
- Artículo 88 Desarrollo de la declaración.

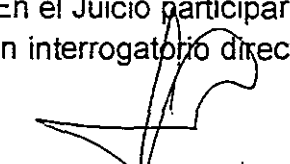
1. La diligencia se inicia requiriendo al imputado declarar respecto a:
 - a) Nombre, apellidos, sobrenombre o apodo, si lo tuviere, lugar y fecha de nacimiento, edad, estado civil, profesión u ocupación, domicilio real y procesal, principales sitios de residencia anterior, así como nombres y apellidos de sus padres, cónyuge e hijos y de las personas con quienes vive.
 - b) Si ha sido encausado anteriormente por el mismo hecho o por otros, proporcionando los datos que permitan identificar el proceso o procesos seguidos en su contra.
 - c) Si tiene bienes, dónde están ubicados, quien los posee y a qué título, y si se encuentran libres de gravamen.
 - d) Sus relaciones con los otros imputados y con el agraviado.

2. A continuación se invitará al imputado a que declare cuanto tenga por conveniente sobre el hecho que se le atribuye y para indicar, de ser posible o considerarlo oportuno, los actos de investigación o de prueba cuya práctica demande.

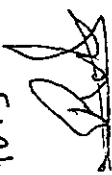
3. Luego se interrogará al imputado. En la Etapa Preparatoria lo harán directamente el Fiscal y el Abogado Defensor. En el Juicio participarán en el interrogatorio todas las partes mediante un interrogatorio directo.


Augusto Ruiz Huidalgo
CIP. 30464208
SOT, PNP


Henry P. Morales Vilalta
ABOGADO
Reg. ICAS 151


DR. MANUEL A. VALDIVIA CARHUACHINCHAY
FISCAL ADJUNTO PROVINCIAL (7)
2da. Fiscalía Provincial Penal Corporativa de Sucre
Sis. Gerencia de Investigación

48249013

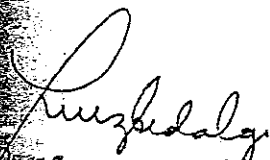


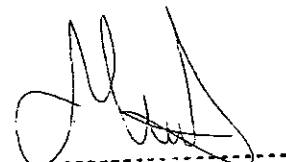
El Juez podrá hacerlo, excepcionalmente, para cubrir algún vacío en el interrogatorio.

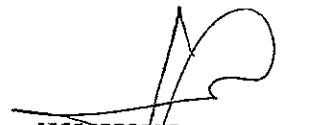
4. En el interrogatorio las preguntas serán claras y precisas, no podrán formularse preguntas ambiguas, capciosas o sugestivas. Durante la diligencia no podrá coactarse en modo alguno al imputado, ni inducirlo o determinarlo a declarar contra su voluntad, ni se le hará cargos o reconvencciones tendientes a obtener su confesión.
5. Podrá realizarse en dicho acto las diligencias de reconocimiento de documentos, de personas, de voces o sonidos, y de cosas, sin perjuicio de cumplir con las formalidades establecidas para dichos actos.
6. Si por la duración del acto se noten signos de fatiga o falta de serenidad en el imputado, la declaración será suspendida, hasta que ellos desaparezcan.
7. Durante la Investigación Preparatoria el acta que contenga la declaración del imputado reproducirá, del modo más fiel posible lo que suceda en la diligencia. El imputado está autorizado a dictar sus respuestas. La diligencia en dicha etapa finalizará con la lectura y firma o, en su caso, la impresión digital, del acta por todos los intervinientes. Si el imputado se niega a declarar, total o parcialmente, se hará constar en el acta. Si rehusare suscribirla se consignará el motivo.

01. DECLARANTE DIGA: ¿Si tiene Ud. algún apodo o sobrenombre, donde trabaja, cuando percibe por ello, en compañía de quienes reside, si tiene bienes muebles y/o inmuebles? Dijo

No tengo apodo o sobrenombre, trabajo de manera eventual, algunas veces como obrero en construcción civil y otras veces en la mar (pesca), ganando casi 50 soles por día; residido en compañía de mis padres y mis hermanos menores de edad; no tengo ningún bien inmueble ni mueble a mi nombre.


Augusto Ruiz Hidalgo
164208
SOT PNP


Henry P. Morales Villalta
ABOGADO
Reg. ICAS 151


DR. MANUEL A. VALTAVIEZO CARHUACHINCHAY
FISCAL ADJUNTO PROVINCIAL (T)
1da. Fiscalía Provincial Penal Corporativa de Sullana
5to. Despacho de Investigación
DISTRITO FISCAL DE SULLANA

48249013


1. DECLARANTE DIGA: ¿Si Ud. ha encausado en anterior oportunidad, de ser así, porque motivos? Dijo:

Si he estado encausado por Robo Agravado.

2. DECLARANTE DIGA: ¿Qué vínculos de amistad o parentesco le une con la persona de Rey David RAMÍREZ NEGREIROS? Dijo:

La persona de Rey David RAMÍREZ NEGREIROS es mi primo hermano, hijo de una hermana de mi mamá, él al lado derecho de mi casa.

3. DECLARANTE DIGA: ¿Narre la forma y circunstancias en que ha sido intervenido por efectivos policiales del Dpto. de Emergencia de la PNP Sullana, precisando todos los detalles? Dijo:

El día de ayer he llegado como a eso de las 12 de la noche, en compañía de mi primo hermano Rey David RAMÍREZ NEGREIROS, al bar "El Stop", con la finalidad de consumir cerveza, habiendo estado un rato, consumiendo una caja y media de cerveza, retirándonos como a eso de 12.45, porque a la 1 de la madrugada cierran, luego salimos juntos, embarcándonos en la mototaxi que manejaba y que la había dejado estacionada afuera, subiendo mi primo Rey David RAMÍREZ NEGREIROS como pasajero, enrumbando hacia la Avda. Buenos Aires, interviniéndome un vehículo policial y por el megáfono me dicen que me estacione, interviniéndome por donde hay un llanero, bajaron dos policías, y nos registraron a mí no me encuentran nada en mi poder, y a mi primo tuve conocimiento que le encontraron un arma de fuego y otras cosas, que parecer las tenía en una bolsa plástica, luego nos llevaron a la base de Radio Patrulla que esta por el Parque "Nueve de Octubre", donde nos dijeron que estábamos detenidos por las cosas que le habían encontrado a mi primo Rey David RAMÍREZ NEGREIROS.

4. DECLARANTE DIGA: ¿Cómo explica Ud. que el SOB PNP Edgardo Eli DIEZ ALBERTI, de la Unidad de Emergencia de la PNP en su declaración testimonial, refiera que Ud. en compañía de su primo Rey

Oscar Augusto Ruiz Hidalgo
CIP 30464208
SOT PNP

Henry P. Morales Villalta
ABOGADO
Reg. ICAS 151

DR. MANUEL A. VALDIVIEZO CARHUACHINCHAY
FISCAL ADJUNTO PROVINCIAL (T)
2da. Fiscalía Provincial Penal Corporativa de Sullana
Sto. Despacho de Investigación
DISTRITO FISCAL DE SULLANA

W 8249013

Intervención Policial y al Acta de Registro Personal, Decomiso de Droga, Munición y Arma Blanca.? Dijo:

Si reconozco como mi firma y mi huella las que aparecen en el Acta de Intervención Policial y en el Acta de Registro Personal, Decomiso de Droga Munición y Arma Blanca, que en este acto se me muestra a la vista.

9. DECLARANTE DIGA: ¿Si tiene algo más que agregar, modificar o variar a su presente declaración? Dijo

Cuanto he dicho es la verdad, la que una vez leída y encontrándola conforme en todas sus partes firmo y estampo la impresión digital de mi dedo índice derecho en señal de conformidad en presencia de mi abogado defensor, el conductor jurídico y el Instructor PNP.

Siendo las 11.50 horas del mismo día se da por concluida la presente diligencia.

EL INSTRUCTOR

Oscar Augusto Ruiz Hidalgo
Oscar Augusto Ruiz Hidalgo
CIP 30464208

ABOGADO DEFENSOR

Henry P. Morales Villalta
Henry P. Morales Villalta
ABOGADO
Reg. ICAS 151

EL IMPUTADO

48249013

RMP

DR. MANUEL A. VALDIVIAO CARRUACHINCHAY
DR. MANUEL A. VALDIVIAO CARRUACHINCHAY
FISCAL ADJUNTO PROVINCIAL (7)
Eda. Fiscalía Provincial Penal Corporativa de Sullana
Sto. Despacho de Investigación
DISTRITO FISCAL DE SULLANA

Lima, 12 de febrero de 2016

Oficio N° 2498-2016-SUCAMEC-GAMAC

Señora

Rudy Córdova Rosales.

Fiscal Provincial.

2° Fiscalía Provincial Penal Corporativa de Sullana.

Calle San Martín N° 567, 4to piso - Sullana.

Piura.-

Asunto : Remite información.

Referencia : Oficio N° 041-2016-2°FPPC-5°DI-SULLANA (12-FEB 2016).

De mi consideración:

Tengo el agrado de dirigirme a usted, en mérito al documento de la referencia, a fin de informarle que revisada la Base de Datos de esta Gerencia de Armas, Municiones y Artículos Conexos de la Superintendencia Nacional de Control de Servicios de Seguridad, Armas, Municiones y Explosivos de Uso Civil - SUCAMEC, se obtuvo como resultado lo siguiente:

- NO registran licencia de posesión y uso de arma de fuego las siguientes personas:
 - REY DAVID RAMIREZ NEGREIROS. DNI N° 74393486.
 - PETER EICKSON RUEDA NEGREIROS. DNI N° 48249013.

Finalmente, solicitamos a usted tenga a bien disponer por quien corresponda, remita a la SUCAMEC copia certificada de los actuados que dieron origen a la presente investigación (Atestado Policial, Pericias, etc.), a fin de proseguir con nuestras acciones de control y supervisión que correspondan.

Sin otro particular, quedo de usted.

Atentamente,


KATIA MUÑOZ MARISCAL

Gerente

Gerencia de Armas, Municiones y Artículos Conexos

SUCAMEC



DEPCRI PNP- PIURA

NACIONAL DEL PERÚ
DEPARTAMENTO PERICIAL DE BALISTICA FORENSE
DEPT. PNP- PIURA

1697-1710/16

A. PROCEDENCIA: DEINCRI PNP- SULLANA.

B. ANTECEDENTE: OFICION° 156-2015-DIVPOL-SU-DEPINCRI, DEL 12FEB16 (REG DEPCRI N° -16).

C. INFORMACION : Procedente de la sección muestras del DEPCRI-PIURA se recibió, un (01) sobre blanco grapado conteniendo un (01) revólver y doce (12) cartuchos con su respectiva cadena de custodia, incautado a la persona de Rey RAMIREZ NEGREIROS (19) el día 12FEB16; guarda relación con investigación que se lleva a cabo en esa Dependencia Policial.

D. DEL PERITO:

SOT2. PNP. Edwin VILLAFUERTE GUDIEL, identificado con DNI.N° 43612065 y SOT3. PNP. Fabiola JUAREZ CASTILLO identificado con DNI.N°43268038, ambos con domicilio laboral en el DEPCRI-PIURA, Km. 2.5 de la carretera Panamericana Norte - Piura.

E. MUESTRAS RECIBIDAS:

1. Un (01) revólver.
2. Doce (12) cartuchos.

F. EXAMEN DE LAS MUESTRAS:

La Muestra 01.- Corresponde a un (01) revólver calibre .38 SPL, marca "TAURUS", de fabricación brasilera, con numero de pieza interna 48B, ubica en el brazo del tambor, serie N° 474091, tubo cañón de 3.01 cm de longitud, con seis (06) rayas helicoidales en sentido dextrósum, niquelado con desgaste por el uso y cachas de material sintético con botones de marca, con seis (06) recámaras para su abastecimiento y tambor giratorio de derecha a izquierda, presenta ruptura parcial de la cacha lateral derecho parte inferior se encuentra en regular estado de conservación y normal funcionamiento: "operativo".

La Muestra 02.- Corresponde a doce (12) cartuchos para revólver calibre .38" SPL, tres (03) marca "R-P" de fabricación estadounidense, uno con proyectil encamisado de cobre con núcleo de plomo punta chata y dos (02) proyectiles de plomo desnudo; cinco (05) marca "FEDERAL" de fabricación estadounidense, encamisados de cobre con núcleos de plomo desnudo, tres (03) marca "SPECIAL S&B" de fabricación checoslovaca, dos (02) balas encamisadas de cobre con núcleo de plomo punta chata y uno (01) encamisado de cobre con núcleo de plomo desnudo; una (01) marca de fabricación estadounidense con proyectil encamisado de cobre con núcleo de plomo punta chata; se encuentran en regular estado de conservación y buen funcionamiento: "operativos".

G. PRUEBA PARA DETECTAR RESTOS DE PRODUCTOS NITRADOS:

Aplicado el reactivo químico en la muestra 01 (revólver) con la finalidad de detectar la presencia de productos nitrados compatibles con restos de pólvora combusta, se obtuvo resultado **positivo** para el ánima del tubo cañón y sus respectivas recámaras.

DEPCRI PNP- PIURA

DICTAMEN PERICIAL DE BALISTICA FORENSE

1697-1710/16

CONCLUSIONES:


La muestra 01 es un (01) revólver calibre .38 SPL, marca "TAURUS", "FEDERAL de fabricación brasilera, con número de pieza interna 48B, ubica en el brazo del tambor, Serie N° 474091, se encuentra en regular estado de conservación y normal funcionamiento: "operativo"; presenta características de haber sido utilizado para realizar disparos.

La muestra 02 son doce (12) cartuchos para revólver calibre .38" SPL, marcas "R-P", "FEDERAL", "SPECIAL S&B", "WINCHESTER" se encuentran en regular estado de conservación y buen funcionamiento: "operativos".

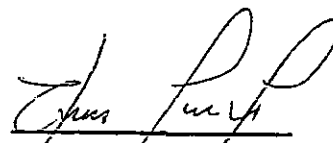
DESTINO DE LAS MUESTRAS:

El revólver se devuelve a la Unidad Policial Solicitante con su respectiva cadena de custodia y los cartuchos han sido utilizados y desarticulados para su estudio balístico; se efectuó disparo experimental con la muestra 01 internándose con parte de internamiento N° 36-16.

Piura, 12 de febrero del 2016


C.I.P. 31339631
Edwin Villafuerte Guíel
SOT. 3 PNP
Perito Balístico / Expl. Forense




C.I.P. 31324258
FABIOLA JUÁREZ CASTILLO
SOT. 3 PNP
PERITO BALISTICO



MINISTERIO PUBLICO
INSTITUTO DE MEDICINA LEGAL
DIVISION MEDICO LEGAL DE SULLANA

RML ADULTOS

Fecha: 12/02/2016

Hora: 14:33

CERTIFICADO MEDICO LEGAL N°: 000821 - L -D

SOLICITADO POR: PNP DEPICAJ-SU

N° DE OFICIO 161-2016

PRACTICADO A: RUEDA NEGREIROS PETER ERICKSON

SEXO: MASCULINO

DOCUMENTO DE IDENTIDAD: Documento Nac. Identidad 48249013

EDAD: 25 Años

POR: Lesiones

DATA:

12-02-2016

HORA: 01:00 H.

REQUIERE HA SIDO DETENIDO Y NO AGREDIDO.

ANTECEDENTES PATOLOGICOS: ASMA EN TRATAMIENTO CON SALBUTAMOL INHALADOR. NIEGA
CONSUMO DE DROGAS. NIEGA INTERVENCIONES QUIRURGICAS.

LOS PERITOS QUE SUSCRIBEN CERTIFICAN

AL EXAMEN MEDICO PRESENTA:

PERSONA DE SEXO MASCULINO, ADULTO, DESPIERTO, EN APARENTE REGULAR ESTADO GENERAL,
ORIENTADO EN TIEMPO ESPACIO Y PERSONA.
TRAIDO POR PERSONAL DE LA PNP.
COOPERABA CON EL EXAMEN.

SE REALIZA EXAMEN MEDICO POR REGIONES CORPORALES: NO SE OBSERVAN LESIONES TRAUMATICAS
RECIENTES.

CONCLUSIONES:

NO PRESENTA LESIONES TRAUMATICAS.

POR LO QUE NO REQUIERE DE DIAS DE INCAPACIDAD MEDICO LEGAL.

FIEL:

- TATUAJES COLOR AZUL Y ROJO EN ESPALDA

OBSERVACIONES:

METODO UTILIZADO: MÉTODO DESCRIPTIVO SIMPLE SIGUIENDO EL MÉTODO CIENTÍFICO DE
LA MEDICINA.

MEDICO PERITO: JOSE WIMBER LI BARRIENTOS.

DNI N° 03684055.

CMP 48304.

DOMICILIO LABORAL EN MZ B1 LT 9 ZONA INDUSTRIAL MUNICIPAL N° 2 - SULLANA.

JOSE WIMBER LI BARRIENTOS

Medico Legista

CMP 48304

José Wimber Li Barrientos

MEDICO LEGISTA

CMP N° 48304

DIVISION MEDICO LEGAL SULLANA

Municipio Fiscal de Sullana



MINISTERIO PUBLICO
INSTITUTO DE MEDICINA LEGAL
DIVISION MEDICO LEGAL DE SULLANA

RML ADULTOS

Fecha: 12/02/2016

Hora: 14:30

CERTIFICADO MEDICO LEGAL N°: 000820 - L - D

SOLICITADO POR: PNP DEPICAJ-SU

N° DE OFICIO 161-2016

PRACTICADO A: RAMIREZ NEGREIROS REY DAVID

SEXO: MASCULINO

DOCUMENTO DE IDENTIDAD: Documento Nac. Identidad 74393466

EDAD: 29 Años

POR: Lesiones

DATA:

PERITADO QUE ES TRAÍDO A DML I DE SULLANA, EL 12/02/2016 A LAS 14:30 HORAS. POR EFECTIVOS
POLICIALES, PARA RML EN PERSONA DETENIDA.
SOLICITAN EVALUACION DE INTEGRIDAD FISICA.
REFIERE ESTAR DETENIDO DESDE EL DÍA 12/02/16 A PARTIR DE LAS 01:00 HORAS.
NIEGA TODO TIPO DE AGRESIÓN, POR PARTE DE EFECTIVOS DE LA PNP.
NIEGA ANTECEDENTES PATOLÓGICOS Y QUIRÚRGICOS.

LOS PERITOS QUE SUSCRIBEN CERTIFICAN
AL EXAMEN MEDICO PRESENTA:

PERSONA DE SEXO MASCULINO, DESPIETO, ORIENTADO EN TIEMPO, ESPACIO Y PERSONA.

AL EXAMEN MEDICO PRESENTA:

NO SE EVIDENCIA LESIONES TRAUMÁTICAS EXTERNAS RECIENTES.

CONCLUSIONES:

NO PRESENTA LESIONES TRAUMÁTICAS EXTERNAS

NO REQUIERE INCAPACIDAD MEDICO LEGAL
MEDICO PERITO: HECTOR DANIEL NAVARRO YOVERA
DNI N° 42732622, CMP N° 64837

DOMICILIO LABORAL: ZONA INDUSTRIAL MUNICIPAL N° 2 - SULLANA. MZ B1 LT 9

OBSERVACIONES: METODO UTILIZADO: OBSERVACION OBJETIVA MEDIANTE LA EXPLORACION FISICA.

HECTOR DANIEL NAVARRO YOVERA
Medico Legista
CMP : 64837

Hector Daniel Navarro Yovera
Medico Legista
CMP N° 64837
DIVISION MEDICO LEGAL SULLANA
Distrito Fiscal de Sullana

201602208
12 FEB 2016
14:35 hrs

MUY URGENTE

RECIBIDO

Publico

Expediente :

Carpeta F. : 545-2016.

Especialista :

Cuaderno : Proceso Inmediato

Escrito N° : 01.

Sumilla: SOLICITO LA INCOACION DE PROCESO INMEDIATO.

SEÑOR JUEZ DEL JUZGADO DE INVESTIGACION PREPARATORIA DE TURNO DE SULLANA.

CESAR DARIO PERALTA MORALES Fiscal Provincial Penal del Quinto Despacho de la Segunda Fiscalía Provincial Penal Corporativa de Sullana, en el proceso seguido contra REY DAVID RAMIREZ NEGREIROS y PETER ERICKSON RUEDA NEGREIROS, por el delito Tenencia Ilegal de Armas y Municiones en agravio del Estado y señalando domicilio procesal en la Calle San Martín N° 575 - Tercer Piso - Sullana, ante usted me presento y digo:

PETITORIO.

Dentro de la amplitud de las facultades que reconoce nuestra Constitución Política del Estado al Ministerio Público, en el artículo 158°; así como las señaladas en los artículos 60° y de acuerdo a lo señalado en el artículo 446° del Código Procesal Penal,¹ esta Segunda Fiscalía Provincial Penal Corporativa de Sullana; **SOLICITA LA INCOACION DE PROCESO INMEDIATO**, en la investigación seguida contra los imputados **REY DAVID RAMIREZ NEGREIROS y PETER ERICKSON RUEDA NEGREIROS**, por el delito Tenencia Ilegal de Armas y Municiones en agravio del Estado.

DATOS PERSONALES DEL IMPUTADO.

NOMBRE

: REY DAVID RAMIREZ NEGREIROS

¹ Modificado por el Decreto Legislativo N° 1194 que Regula el Proceso Inmediato en casos de Flagrancia.

Publico

DNI. N° : 74393486
Sexo : Masculino.
Fecha de Nacimiento : 23 de marzo de 1996
Edad : 19 años
Estado Civil : Soltero
Grado de Instrucción : Primaria incompleta
Nombre de los padres : Modesto y María del Pilar
Domicilio Real : Calle Andrés Garrido N° 571 – AA.HH. El Obrero – Sullana
Abogado Defensor : Abogado Henry Paúl Morales Villalta.

NOMBRE : PETER ERICKSON RUEDA NEGREIROS
DNI. N° : 48249013
Sexo : Masculino.
Fecha de Nacimiento : 26 de octubre de 1990
Edad : 25 años
Estado Civil : Soltero
Grado de Instrucción : Secundaria incompleta
Nombre de los padres : Peter Alberto y Bélgica Holanda
Domicilio Real : Calle Andrés Garrido N° 571 – AA.HH. El Obrero – Sullana
Abogado Defensor : Abogado Henry Paúl Morales Villalta.

DATOS DE LA AGRAVIADA.

NOMBRE: Ministerio del Interior – Procuraduría Pública a Cargos del Delito de Tenencia Ilegal de Arma
Domicilio: Calle Bolognesi N° 125 – Tercer Piso. Distrito de Miraflores – Lima.

HECHOS MATERIA DE IMPUTACION.

El día 12 de febrero del año 2016, a las 01:40 horas aproximadamente en circunstancias que personal policial se encontraba realizando patrullaje policial móvil por las intersecciones de la Av. Buenos Aires y Calle Saenz Peña el AA.HH 9 de Octubre de Sullana; observaron el desplazamiento de una mototaxi color amarillo y azul en actitud sospechosa y por el megáfono de la patrulla, se les dio la orden de estacionarse, y cuando personal policial estaba descendiendo del vehículo, uno de los sujetos el que iba en el asiento de pasajeros ha intentado darse a la fuga y de inmediato fue reducido y fue identificado como **Rey David**

Público

Ramírez Negreiros a quien al realizarle el registro personal se le encuentra en sus pertenencias a la altura de la cintura lado derecho debajo del polo, (1) un arma de fuego revolver marca taurus cromado calibre 38 mm, cañón corto, abastecido con 6 cartuchos sin percutir con número de serie 474091; y al otro sujeto quien es el conductor del vehículo motocar fue identificado como Peter Erickson Rueda Negreiros, y al realizarle el registro personal se le encuentro en el bolsillo derecho de su bermuda seis 06 cartuchos calibre 38 sin percutir y además un arma blanca cuchillo de 25 centímetros de largo aproximadamente. Habiéndose procedido a su respectiva incautación; no contando con la respectiva licencia de uso de armas emitida por la autoridad administrativa competente; precisando que la citada arma y las municiones se encuentra operativa según la pericia correspondiente.

PRESUPUESTO DE LA CIRCUNSTANCIA DE FLAGRANCIA DELICTIVA.

De conformidad con lo establecido en el Artículo 446.1.a) del Código Procesal Penal, el Proceso Inmediato procede cuando: *El imputado ha sido sorprendido y detenido en flagrante delito, en cualquiera de los supuestos del artículo 259°.* Y en el presente caso, se advierte que concurre el supuesto previsto en el artículo 259.3° del CPP², ya que los investigados REY DAVID RAMIREZ NEGREIROS y PETER ERICKSON RUEDA NEGREIROS han sido detenidos cuando tenían en su posesión las armas y municiones, por tanto se presenta la CIRCUNSTANCIA DE FLAGRANCIA DELICTIVA prevista en el Artículo 259.1° del Código Procesal Pena, es decir Flagrancia Estricta; en consecuencia se cumple con el supuesto de aplicación para la instauración del Proceso Inmediato.

CALIFICACIÓN JURÍDICA DEL HECHO.

Los hechos materia de formalización se subsumen en el Delito contra la Seguridad Pública en la modalidad de Peligro Común – Tenencia Ilegal de Armas y Municiones previsto en el artículo 279° del Código Penal que dice:

Artículo 279. El que, sin estar debidamente autorizado, fabrica, ensambla, almacena, suministra, comercializa, ofrece o tiene en su poder bombas, armas,

² Artículo 259.3° del Código Procesal Penal. La Policía Nacional del Perú detiene, sin mandato judicial, a quien sorprenda en flagrante delito. Existe flagrancia cuando: (...). El agente ha huido y ha sido identificado durante o inmediatamente después de la perpetración del hecho punible, sea por el agraviado o por otra persona que haya presenciado el hecho, o por medio audiovisual, dispositivos o equipos con cuya tecnología se haya registrado su imagen, y es encontrado dentro de las veinticuatro (24) horas de producido el hecho punible.

Publico

armas de fuego artesanales, municiones o materiales explosivos, inflamables, asfixiantes o tóxicos o sustancias o materiales destinados para su preparación, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de seis ni mayor de quince años, e inhabilitación conforme al inciso 6 del artículo 36 del Código Penal".

ELEMENTOS DE CONVICCIÓN QUE VINCULAN AL IMPUTADO.

Conforme se desprende de las diligencias efectuadas, se tiene los siguientes elementos de convicción.

1. **ACTA DE INTERVENCION POLICIAL** de fecha 12 de febrero del año 2016, en la cual se relata la forma y circunstancias como se ha producido la intervención policial y se describe que: El día 12 de febrero del año 2016, a las 01:40 horas aproximadamente en circunstancias que personal policial se encontraba realizando patrullaje policial móvil por las intersecciones de de la Av. Buenos Aires y Calle Saenz Peña el AA.HH 9 de Octubre de Sullana; observaron el desplazamiento de una mototaxi color amarillo y azul en actitud sospechosa y por el megáfono de la patrulla, se les dio la orden de estacionarse, y cuando personal policial estaba descendiendo del vehículo, uno de los sujetos el que iba en el asiento de pasajeros ha intentado darse a la fuga y de inmediato fue reducido y fue identificado como **Rey David Ramírez Negreiros** a quien al realizarle el registro personal se le encuentra en sus pertenencias a la altura de la cintura lado derecho debajo del polo, (1) un arma de fuego revolver marca taurus cromado calibre 38 mm, cañón corto, abastecido con 6 cartuchos sin percutir con número de serie 474091; y al otro sujeto quien es el conductor del vehículo motocar fue identificado como **Peter Erickson Rueda Negreiros**, y al realizarle el registro personal se le encuentro en el bolsillo derecho de su bermuda seis 06 cartuchos calibre 38 sin percutir y ademas un arma blanca cuchillo de 25 centímetros de largo aproximadamente.
2. **ACTA DE REGISTRO PERSONAL E INCAUTACION** de fecha 12 de febrero del 2016 practicada a **PETER ERICKSON RUEDA NEGREIROS**, en la cual se deja constancia que al realizarle el registro personal se le encuentro en el bolsillo derecho de su bermuda seis 06 cartuchos calibre 38 sin percutir y ademas un arma blanca cuchillo de 25 centímetros de largo aproximadamente.

Publico

3. ACTA DE REGISTRO PERSONAL E INCAUTACION de fecha 12 de febrero del 2016 practicada a REY DAVID RAMIREZS NEGREIROS, en la cual se deja constancia que al realizarle el registro personal se le encuentra en sus pertenencias a la altura de la cintura lado derecho debajo del polo, (1) un arma de fuego revolver marca taurus cromado calibre 38 mm, cañón corto, abastecido con 6 cartuchos sin percutir con número de serie 474091.

4. FORMULARIO ININTERRUMPIDO DE CADENA DE CUSTODIA en la que se describe un arma blanca cuchillo de 25 centímetros aproximadamente de largo, empañadura plástica color azul, con el logotipo "venezia" Stainless Steel.

5. DECLARACION TESTIMONIAL DEL EFECTIVO PNP EDGARDO ELI DIEZ ALBERTI de fecha 12 de febrero del año 2016, en la cual dice que el día de hoy (12 de febrero del 2016) a las 01:30 horas aproximadamente cuando se encontraba patrullando en compañía del SOT1 PNP José Almanzor Chepe Ramos en el desplazamiento de las intersecciones de la Av. Buenos Aires y calle Saenz Peña del AA.HH. 09 de Octubre, divisan el desplazamiento de un vehículo menor mototaxi color azul y amarillo en actitud sospechosa y por el megáfono del patrullero se le dio la orden a que se estacionara a lo que hicieron caso a la orden policial y procedieron a descender del vehículo, pero la persona que iba a bordo como pasajero intento darse a la fuga, motivo la inmediata intervención, siendo reducido y se procedió a efectuar el registro personal in situ y se le encontró en posesión de un arma de fuego revolver marca taurus cromado calibre 38 mm, cañón corto debidamente abastecida con 6 cartuchos sin percutir, por lo que se procedió a colocarle los grilletes de seguridad siendo identificado como rey David Ramírez Negreiros, registro que fue realizado por el efectivo policial José Almanzor Chepe Ramos. Y precisa que él ha realizado el registro personal al otro sujeto quien fue identificado como Peter Erickson Rueda Negreiros quien era el conductor del vehículo mototaxi a quien se le encontró 6 cartuchos de arma de fuego sin percutir, y un arma blanca cuchillo, señalando que las municiones guardan similitud con la munición incautada a Rey David Ramírez Negreiros.

6. DECLARACION TESTIMONIAL DEL EFECTIVO POLICIAL JOSE ALMANZOR CHEPE RAMOS de fecha 12 de febrero del año 2016 en la cual dice que: el día de hoy 12 de

Publico

febrero del año 2016 a las 01:30 horas aproximadamente cuando se encontraba patrullando en calidad de operador de una unidad móvil, al mando del SOB PNP Edgardo Eli Diez Alberti en el desplazamiento de las intersecciones de la Av. Buenos Aires y calle Saenz Peña del AA.HH. 09 de Octubre, y es así que las 01:40 horas aproximadamente divisan el deslizamiento de un vehículo menor mototaxi color azul amarillo en actitud sospechosa, por lo que él como operador hablo por el megáfono del patrullero ordenando que se se estacionaran, orden que hicieron caso y procedieron estos sujetos a descender del trimovil, pero es el caso que el sujeto que iba a bordo como pasajero intento darse a la fuga lo que origino su inmediata intervención, siendo reducido inmediatamente, procediendo a efectuarle el registro personal in situ, encontrándole en posesión de un arma de fuego revolver marca taurus cromado calibre 38 mm, cañón corto, debidamente abastecida con 6 cartuchos sin percutir y se procedió a colocar los grilletos de seguridad y fue identificado como Rey David Ramirez Negreiros; y a la vez su compañero conductor del vehículo policial Edgardo Eli Diez Alberti lo hizo el registro personal al otro sujeto que fue identificado como Peter Erickson Rueda Negreiros quien era el conductor del vehículo mototaxi a quien se le encontró 6 cartuchos de arma de fuego sin percutir y ademas se le encontró una arma blanca cuchillo.

7. **OFICIO N° 2498-2016-SUCAMEC-GAMAC** de fecha 12 de febrero del año 2016, emitido por la Gerencia de Armas, Municiones y Artículos Conexos de la Superintendencia Nacional de Control de Servicios de Seguridad, Armas, Municiones y Explosivos de Uso Civil - SUCAMEC, en la cual se INFORMA que: REY DAVID RAMIREZ NEGREIROS y PETER ERICKSON RUEDA NEGREIROS; No registran licencia de posesión y uso de armas de fuego.
8. **PERICIA DE OPERATIVIDAD DEL ARMAS Y MUNICIONES** de fecha 12 de febrero del año 2016, emitida por la Oficina de Criminalística de la Policía Nacional Sede Piura, en la que se concluye que. LA MUESTRA: el Arma de Fuego Revolver calibre 38, marca taurus. LA MUESTRA: Seis municiones calibre 38 que se encontraron abastecidas en el revolver. Y MUESTRA: Seis municiones. se encuentran en regular estado de conservación y normal funcionamiento: Operativos.

Publico

DETERMINACIÓN DEL PRESUNTO AUTOR.

En la presente investigación la conducta delictiva –consistente en la posesión del arma de fuego y municiones que están operativas y tienen capacidad para causar daño, y sobre las cuales no tiene licencia de la autoridad administrativa competente para el uso– ha sido presuntamente desplegada por los imputados REY DAVID RAMIREZ NEGREIROS y PETER ERICKSON RUEDA NEGREIROS; por tanto tiene la calidad de AUTOR – AUTORIA PARALELA O CONCOMITANTE, en razón de los elementos de convicción que este despacho Fiscal ha obtenido durante la etapa de diligencias preliminares.

POR TANTO: A usted señor Juez, solicito se sirva dar el trámite que corresponde al presente requerimiento, conforme a Ley.

PRIMER OTROSI DIGO: Se hace de conocimiento que el Ministerio Público, está solicitando la Medida Cautelar Personal de Prisión Preventiva, contra los imputados REY DAVID RAMIREZ NEGREIROS y PETER ERICKSON RUEDA NEGREIROS.

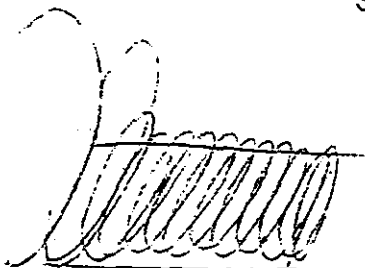
SEGUNDO OTROSI DIGO: Se pone a disposición de su Despacho a los detenidos REY DAVID RAMIREZ NEGREIROS y PETER ERICKSON RUEDA NEGREIROS; quienes se encuentran detenidos en la Carceleta de la SEINCRI – PNP de Sullana, para los fines correspondientes.

TERCER OTROSI DIGO: SEÑALO CASILLA ELECTRONICA N° 39333, que corresponde al Fiscal Responsable del presente proceso, M. ALEJANDRO VALDIVIEZO CARHUACHINCHAY.

CUARTO OTROSI DIGO: Anexos copias certificadas de la Carpeta Fiscal N° 2606074502-2016-545-0.

Sullana, 12 de Febrero del 2016.

CDPM/Mavc.-



Ministerio Público
Fiscal Responsable
M. Alejandro Valdiviezo Carhuachinchay
Distrito de Sullana

REO EN CARCEL

REO EN CARCEL

Público

Expediente :
Carpeta F. : 545-2016.
Cuaderno : Prisión Preventiva.
Escrito N° : 01.

Sumilla: REQUERIMIENTO DE PRISION PREVENTIVA.

SEÑOR JUEZ DEL JUZGADO DE INVESTIGACION PREPARATORIA DE TURNO DE SULLANA.

CESAR DARIO PERALTA MORALES Fiscal Provincial Penal del Quinto Despacho de la Segunda Fiscalía Provincial Penal Corporativa de Sullana, en el proceso seguido contra REY DAVID RAMIREZ NEGREIROS y PETER ERICKSON RUEDA NEGREIROS, por el delito Tenencia Ilegal de Armas y Municiones en agravio del Estado y señalando domicilio procesal en la Calle San Martín N° 575 - Tercer Piso - Sullana, ante usted me presento y digo:

PETITORIO.

Dentro de la amplitud de las facultades que reconoce nuestra Constitución Política del Estado al Ministerio Público, en el artículo 158º; así como las señaladas en los artículos 60º y de acuerdo a lo señalado en el artículo 268º del Código Procesal Penal, esta Segunda Fiscalía Provincial Penal Corporativa de Sullana, solicita se dicte la medida cautelar de naturaleza persona de PRISION PREVENTIVA contra los imputados REY DAVID RAMIREZ NEGREIROS y PETER ERICKSON RUEDA NEGREIROS; por el delito Tenencia Ilegal de Armas y Municiones en agravio del Estado.

FUNDAMENTOS DEL REQUERIMIENTO DE PRISION PREVENTIVA.

HECHOS MATERIA DE IMPUTACION.

El día 12 de febrero del año 2016, a las 01:40 horas aproximadamente en circunstancias que personal policial se encontraba realizando patrullaje policial móvil por las intersecciones de de

Publico

la Av. Buenos Aires y Calle Saenz Peña el AA.HH 9 de Octubre de Sullana; observaron el desplazamiento de una mototaxi color amarillo y azul en actitud sospechosa y por el megáfono de la patrulla, se les dio la orden de estacionarse, y cuando personal policial estaba descendiendo del vehículo, uno de los sujetos el que iba en el asiento de pasajeros ha intentado darse a la fuga y de inmediato fue reducido y fue identificado como Rey David Ramírez Negreiros a quien al realizarle el registro personal se le encuentra en sus pertenencias a la altura de la cintura lado derecho debajo del polo, (1) un arma de fuego revolver marca taurus cromado calibre 38 mm, cañón corto, abastecido con 6 cartuchos sin percutir con número de serie 474091; y al otro sujeto quien es el conductor del vehículo motocar fue identificado como Peter Erickson Rueda Negreiros, y al realizarle el registro personal se le encuentro en el bolsillo derecho de su bermuda seis 06 cartuchos calibre 38 sin percutir y ademas un arma blanca cuchillo de 25 centímetros de largo aproximadamente. Habiéndose procedido a su respectiva incautación; no contando con la respectiva licencia de uso de armas emitida por la autoridad administrativa competente; precisando que la citada arma y las municiones se encuentra operativa según la pericia correspondiente.

EXISTEN FUNDADOS Y GRAVES ELEMENTOS DE CONVICCION DE LA COMISION DEL DELITO Y LA VINCULACION CON LOS IMPUTADOS.

ACTA DE INTERVENCION POLICIAL de fecha 12 de febrero del año 2016, en la cual se relata la forma y circunstancias como se ha producido la intervención policial y se describe que: El día 12 de febrero del año 2016. a las 01:40 horas aproximadamente en circunstancias que personal policial se encontraba realizando patrullaje policial móvil por las intersecciones de de la Av. Buenos Aires y Calle Saenz Peña el AA.HH 9 de Octubre de Sullana; observaron el desplazamiento de una mototaxi color amarillo y azul en actitud sospechosa y por el megáfono de la patrulla, se les dio la orden de estacionarse, y cuando personal policial estaba descendiendo del vehículo, uno de los sujetos el que iba en el asiento de pasajeros ha intentado darse a la fuga y de inmediato fue reducido y fue identificado como Rey David Ramírez Negreiros a quien al realizarle el registro personal se le encuentra en sus pertenencias a la altura de la cintura lado derecho debajo del polo, (1) un arma de fuego revolver marca taurus cromado calibre 38 mm, cañón corto, abastecido con 6 cartuchos sin percutir con número de serie 474091; y al otro sujeto quien es el conductor del vehículo motocar fue identificado como Peter Erickson Rueda Negreiros, y al realizarle el registro personal

Público

se le encuentro en el bolsillo derecho de su bermuda seis 06 cartuchos calibre 38 sin percutir y además un arma blanca cuchillo de 25 centímetros de largo aproximadamente.

Diez Alberti

2. ACTA DE REGISTRO PERSONAL E INCAUTACION de fecha 12 de febrero del 2016 practicada a PETER ERICKSON RUEDA NEGREIROS, en la cual se deja constancia que al realizarle el registro personal se le encuentro en el bolsillo derecho de su bermuda seis 06 cartuchos calibre 38 sin percutir y además un arma blanca cuchillo de 25 centímetros de largo aproximadamente.

Chepe Ramos

- ③ ACTA DE REGISTRO PERSONAL E INCAUTACION de fecha 12 de febrero del 2016 practicada a REY DAVID RAMIREZ NEGREIROS, en la cual se deja constancia que al realizarle el registro personal se le encuentra en sus pertenencias a la altura de la cintura lado derecho debajo del polo, (1) un arma de fuego revolver marca taurus cromado calibre 38 mm, cañón corto, abastecido con 6 cartuchos sin percutir con número de serie 474091.

4. FORMULARIO ININTERRUMPIDO DE CADENA DE CUSTODIA en la que se describe un arma blanca cuchillo de 25 centímetros aproximadamente de largo, empañadura plástica color azul, con el logotipo "venezia" Stainless Steel.

5. DECLARACIÓN TESTIMONIAL DEL EFECTIVO PNP EDGARDO ELI DIEZ ALBERTI de fecha 12 de febrero del año 2016, en la cual dice que el día de hoy (12 de febrero del 2016) a las 01:30 horas aproximadamente cuando se encontraba patrullando en compañía del SOT1 PNP José Almanzor Chepe Ramos en el desplazamiento de las intersecciones de la Av. Buenos Aires y calle Saenz Peña del AA.HH. 09 de Octubre, divisan el desplazamiento de un vehículo menor mototaxi color azul y amarillo en actitud sospechosa y por el megáfono del patrullero se le dio la orden a que se estacionara a lo que hicieron caso a la orden policial y procedieron a descender del vehículo, pero la persona que iba a bordo como pasajero intento darse a la fuga, motivo la inmediata intervención, siendo reducido y se procedió a efectuar el registro personal in situ y se le encontró en posesión de un arma de fuego revolver marca taurus cromado calibre 38 mm, cañón corto debidamente abastecida con 6 cartuchos sin

Br. Lázaro Lugo Peralta Morales
FISCAL PROVINCIAL (Y)
2da Fiscalía Penal Dependiente de la
Fiscalía Provincial de Investigación
Calle 15 de Agosto 1015

Publico

percutir, por lo que se procedió a colocarle los grilletos de seguridad siendo identificado como rey David Ramírez Negreiros, registro que fue realizado por el efectivo policial José Almanzor Chepe Ramos. Y precisa que él ha realizado el registro personal al otro sujeto quien fue identificado como Peter Erickson Rueda Negreiros quien era el conductor del vehículo mototaxi a quien se le encontró 6 cartuchos de arma de fuego sin percutir, y un arma blanca cuchillo, señalando que las municiones guardan similitud con la munición incautada a Rey David Ramírez Negreiros.

6. **DECLARACION TESTIMONIAL DEL ECTIVO POLICIAL JOSE ALMANZOR CHEPE RAMOS** de fecha 12 de febrero del año 2016 en la cual dice que: el día de hoy 12 de febrero del año 2016 a las 01:30 horas aproximadamente cuando se encontraba patrullando en calidad de operador de una unidad móvil, al mando del SOB PNP Edgardo Eli Diez Alberti en el desplazamiento de las intersecciones de la Av. Buenos Aires y calle Saenz Peña del AA.HH. 09 de Octubre, y es así que las 01:40 horas aproximadamente divisan el deslizamiento de un vehículo menor mototaxi color azul amarillo en actitud sospechosa, por lo que él como operador hablo por el megáfono del patrullero ordenando que se se estacionaran. orden que hicieron caso y procedieron a estos sujetos a descender del trimovil, pero es el caso que el sujeto que iba a bordo como pasajero intento darse a la fuga lo que origino su inmediata intervención, siendo reducido inmediatamente, procediendo a efectuarle el registro personal in situ, encontrándole en posesión de un arma de fuego revolver marca taurus cromado calibre 38 mm, cañón corto, debidamente abastecida con 6 cartuchos sin percutir y se procedió a colocar los grilletos de seguridad y fue identificado como Rey David Ramírez Negreiros; y a la vez su compañero conductor del vehículo policial Edgardo Eli Diez Alberti le hizo el registro personal al otro sujeto que fue identificado como Peter Erickson Rueda Negreiros quien era el conductor del vehículo mototaxi a quien se le encontró 6 cartuchos de arma de fuego sin percutir y ademas se le encontró una arma blanca cuchillo.

7. **OFICIO N° 2498-2016-SUCAMEC-GAMAC** de fecha 12 de febrero del año 2016, emitido por la Gerencia de Armas, Municiones y Artículos Conexos de la Superintendencia Nacional de Control de Servicios de Seguridad, Armas, Municiones y Explosivos de Uso Civil – SUCAMEC, en la cual se INFORMA que: REY DAVID RAMIREZ NEGREIROS y PETER ERICKSON RUEDA NEGREIROS; No registran

Publico

licencia de posesión y uso de armas de fuego.

8. PERICIA DE OPERATIVIDAD DEL ARMAS Y MUNICIONES de fecha 12 de febrero del año 2016, emitida por la Oficina de Criminalística de la Policía Nacional Sede Piura, en la que se concluye que. LA MUESTRA: el Arma de Fuego Revolver calibre 38, marca taurus. LA MUESTRA: Seis municiones calibre 38 que se encontraron abastecidas en el revolver. Y MUESTRA: Seis municiones. se encuentran en regular estado de conservación y normal funcionamiento: Operativos.

QUE LA SANCION A IMPONERSE SEA SUPERIOR A LOS CUATRO AÑOS DE PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD.

Que, el delito que se le imputa a los detenidos REY DAVID RAMIREZ NEGREIROS y PETER ERICKSON RUEDA NEGREIROS, es el de TENENCIA ILEGAL DE ARMAS; el mismo que prevé una pena privativa de libertad NO MENOR DE SEIS NI MAYOR DE QUINCE AÑOS, y al no verificarse circunstancias atenuantes de responsabilidad penal, por lo que existe en el presente caso una prognosis que la pena concreta a imponerse sea superior del quantum mínimo de cuatro años.

PELIGRO PROCESAL: PELIGRO DE FUGA.

1. AUSENCIA DE TRABAJO CONOCIDO no se evidencia que los investigados REY DAVID RAMIREZ NEGREIROS y PETER ERICKSON RUEDA NEGREIROS tenga trabajo conocido, es mas por las circunstancias, el lugar, así como con los instrumentos que han sido encontrados hace prever que se dedicarían a la comisión de hechos ilícitos contra el patrimonio.
2. AUSENCIA DE ARRAIGO: Los imputados no han precisado que tienen trabajo y no tiene Asiento de familia.
3. GRAVEDAD DE LA PENA QUE SE ESPERA COMO RESULTADO DEL PROCEDIMIENTO: Considerando que el delito imputado es Tenencia Ilegal de Armas previsto en el artículo 279° del Código Penal que establece en una pena no menor de SEIS ni mayor de QUINCE años, y al advertirse que no concurre ninguna circunstancia modificato-

Público

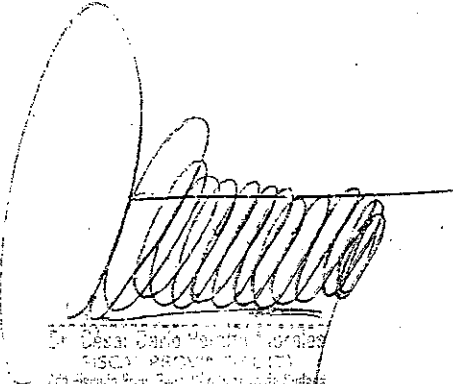
ria de responsabilidad penal de carácter atenuante, es previsible que la pena es efectiva, por tanto reviste gravedad.

POR TANTO: A usted señor Juez, solicito se sirva dar el trámite que corresponde al presente requerimiento; dictándose mandato de **PRISIÓN PREVENTIVA** contra el imputado, conforme a Ley.

PRIMER OTRO SI DIGO: Señor Juez CUMPLO con poner a disposición de su Despacho a los imputados detenidos REY DAVID RAMIREZ NEGREIROS y PETER ERICKSON RUEDA NEGREIROS; precisando que se encuentran en la Carceleta de la SEINCR! – PNP de Sullana, para los fines correspondientes.-

Sullana, 12 de Febrero del 2016.

GDPM/Mavc.-



Dr. Cesar Danilo Pacheco Morales
Fiscal - Promotor - Jefe de
1da. Fiscalía Prov. Tacna, Correo Judicial de Sullana
5to. Despacho de la 1da. Promoción
Distrito Fiscal de Sullana

MUY URGENTE

REO EN CARCEL

Público

Expediente :
Carpeta F : 545-2016
Cuaderno : Prisión Preventiva.
Escrito N° : 01.

Sumilla: REQUERIMIENTO DE CONFIRMATORIA JUDICIAL
DE INCAUTACION.

SEÑOR JUEZ DEL JUZGADO DE INVESTIGACION PREPARATORIA DE TURNO DE
SULLANA.

CESAR DARIO PERALTA MORALES Fiscal Provincial Penal del Quinto
Despacho de la Segunda Fiscalía Provincial Penal Corporativa de
Sullana, en el proceso seguido contra REY DAVID RAMIREZ
NEGREIROS y PETER ERICKSON RUEDA NEGREIROS, por el delito
Tenencia Ilegal de Armas y Municiones en agravio del Estado y
señalando domicilio procesal en la Calle San Martín N° 575 – Tercer
Piso - Sullana, ante usted me presento y digo:

PETITORIO.

Dentro de la amplitud de las facultades y atribuciones que el artículo 158° de la Constitución, reconoce al Ministerio Público y de acuerdo a lo señalado en el artículo 316° del Código Procesal Penal, esta Fiscalía SOLICITA SE EMITA EL AUTO DE CONFIRMATORIA JUDICIAL DEL ARMA Y MUNICIONES INCAUTADAS que fueron encontradas en posesión de los investigados REY DAVID RAMIREZ NEGREIROS y PETER ERICKSON RUEDA NEGREIROS; en circunstancias de flagrancia delictiva; y que constituyen; instrumentos del delito de Tenencia Ilegal de Armas.

FUNDAMENTOS.

HECHOS MATERIA DE IMPUTACIÓN.

El día 12 de febrero del año 2016, a las 01:40 horas aproximadamente en circunstancias que personal policial se encontraba realizando patrullaje policial móvil por las intersecciones de de

Publico

la Av. Buenos Aires y Calle Saenz Peña el AA.HH 9 de Octubre de Sullana; observaron el desplazamiento de una mototaxi color amarillo y azul en actitud sospechosa y por el megáfono de la patrulla, se les dio la orden de estacionarse, y cuando personal policial estaba descendiendo del vehículo, uno de los sujetos el que iba en el asiento de pasajeros ha intentado darse a la fuga y de inmediato fue reducido y fue identificado como Rey David Ramírez Negreiros a quien al realizarle el registro personal se le encuentra en sus pertenencias a la altura de la cintura lado derecho debajo del polo, (1) un arma de fuego revolver marca taurus cromado calibre 38 mm, cañón corto, abastecido con 6 cartuchos sin percudir con número de serie 474091; y al otro sujeto quien es el conductor del vehículo motocar fue identificado como Peter Erickson Rueda Negreiros, y al realizarle el registro personal se le encuentro en el bolsillo derecho de su bermuda seis 06 cartuchos calibre 38 sin percudir y ademas un arma blanca cuchillo de 25 centímetros de largo aproximadamente. Habiéndose procedido a su respectiva incautación; no contando con la respectiva licencia de uso de armas emitida por la autoridad administrativa competente; precisando que la citada arma y las municiones se encuentra operativa según la pericia correspondiente.

SOLICITUD DE AUTO DE CONFIRMACIÓN JUDICIAL.

Señor Juez, conforme consta en el acta de intervención policial y de las actas de registros personales de fecha 12 de febrero del año 2014, se intervino a los investigados REY DAVID RAMIREZ NEGREIROS y PETER ERICKSON RUEDA NEGREIROS EN CIRCUNSTANCIAS DE FLAGRANCIA DELICTIVA DEL DELITO DE TENENCIA ILEGAL DE ARMAS Y MUNICIONES.

2. Por tanto conforme se aprecia de las actas referidas, la incautación realizada sobre el arma de fuego y la municiones ha sido en circunstancias de flagrancia delictiva del delito de Tenencia Ilegal de Armas en consecuencia existía justificación para que esta medida haya sido realizada por la policía nacional conforme lo establece expresamente el artículo 316.1º del Código Procesal Penal; así como también es de precisar que en la referida incautación se ha respetado el procedimiento previsto en la ley, y no se han vulnerado derechos fundamentales.

IDENTIFICACION DE LOS BIENES INCAUTADOS.

Público

1. Un arma de fuego revolver marca taurus cromado calibre 38 mm, cañón corto con numero de serie 474091. [REY DAVID RAMIREZ NEGREIROS]..
2. Seis (6) cartuchos sin percutir que estaban abastecidos en el revolver. [REY DAVID RAMIREZ NEGREIROS].
3. 06 cartuchos calibre 38 sin percutir. [PETER ERICKSON RUEDA NEGREIROS]
4. Un celular marca Bitel color negro con número de serie FCCID2ABXQ, sin tapa, en mal estado de conservación.

ELEMENTOS DE CONVICCION Y ANEXOS:

Con la finalidad de demostrar fehacientemente el procedimiento que se llevó a cabo y las circunstancias como se produjo la incautación del arma de fuego, y también verificar que no se ha vulnerado derechos fundamentales; cumplimos con adjuntar los siguientes elementos de convicción:

ACTA DE INTERVENCION POLICIAL de fecha 12 de febrero del año 2016, en la cual se relata la forma y circunstancias como se ha producido la intervención policial y se describe que: El día 12 de febrero del año 2016, a las 01:40 horas aproximadamente en circunstancias que personal policial se encontraba realizando patrullaje policial móvil por las intersecciones de de la Av. Buenos Aires y Calle Saenz Peña el AA.HH 9 de Octubre de Sullana; observaron el desplazamiento de una mototaxi color amarillo y azul en actitud sospechosa y por el megáfono de la patrulla, se les dio la orden de estacionarse, y cuando personal policial estaba descendiendo del vehículo, uno de los sujetos el que iba en el asiento de pasajeros ha intentado darse a la fuga y de inmediato fue reducido y fue identificado como **Rey David Ramírez Negreiros** a quien al realizarle el registro personal se le encuentra en sus pertenencias a la altura de la cintura lado derecho debajo del polo, (1) un arma de fuego revolver marca taurus cromado calibre 38 mm, cañón corto, abastecido con 6 cartuchos sin percutir con número de serie 474091; y al otro sujeto quien es el conductor del vehículo motocar fue identificado como **Peter Erickson Rueda Negreiros**, y al realizarle el registro personal se le encuentro en el bolsillo derecho de su bermuda seis 06 cartuchos calibre 38 sin

Publico

percutir y ademas un arma blanca cuchillo de 25 centímetros de largo aproximadamente.

2. ACTA DE REGISTRO PERSONAL E INCAUTACION de fecha 12 de febrero del 2016 practicada a PETER ERICKSON RUEDA NEGREIROS, en la cual se deja constancia que al realizarle el registro personal se le encuentro en el bolsillo derecho de su bermuda seis 06 cartuchos calibre 38 sin percutir y ademas un arma blanca cuchillo de 25 centímetros de largo aproximadamente.

3. ACTA DE REGISTRO PERSONAL E INCAUTACION de fecha 12 de febrero del 2016 practicada a REY DAVID RAMIREZS NEGREIROS, en la cual se deja constancia que al realizarle el registro personal se le encuentra en sus pertenencias a la altura de la cintura lado derecho debajo del polo, (1) un arma de fuego revolver marca taurus cromado calibre 38 mm, cañón corto, abastecido con 6 cartuchos sin percutir con número de serie 474091.

4. FORMULARIO ININTERRUMPIDO DE CADENA DE CUSTODIA en la que se describe un arma blanca cuchillo de 25 centímetros aproximadamente de largo, empañadur plástica color azul, con el logotipo "venezia" Stainless Steel.

5. DECLARACION TESTIMONIAL DEL EFECTIVO PNP EDGARDO ELI DIEZ ALBEF de fecha 12 de febrero del año 2016, en la cual dice que el día de hoy (12 de febrero del 2016) a las 01:30 horas aproximadamente cuando se encontraba patrullando compañía del SOT1 PNP José Almanzor Chepe Ramos en el desplazamiento de intersecciones de la Av. Buenos Aires y calle Saenz Peña del AA.HH. 09 de Octubre divisan el desplazamiento de un vehículo menor mototaxi color azul y amarilla actitud sospechosa y por el megáfono del patrullero se le dio la orden a que estacionara a lo que hicieron caso a la orden policial y procedieron a descender vehículo, pero la persona que iba a bordo como pasajero intento darse a la fuga, en la inmediata intervención, siendo reducido y se procedió a efectuar el registro personal in situ y se le encontró en posesión de un arma de fuego revolver marca cromado calibre 38 mm, cañón corto debidamente abastecida con 6 cartuchos sin percutir, por lo que se procedió a colocarle los grilletas de seguridad siendo identificados.

Publico

como rey David Ramírez Negreiros, registro que fue realizado por el efectivo policial José Almanzor Chepe Ramos. Y precisa que él ha realizado el registro personal al otro sujeto quien fue identificado como Peter Erickson Rueda Negreiros quien era el conductor del vehículo mototaxi a quien se le encontró 6 cartuchos de arma de fuego sin percutir, y un arma blanca cuchillo, señalando que las municiones guardan similitud con la munición incautada a Rey David Ramírez Negreiros.

6. DECLARACION TESTIMONIAL DEL ECTIVO POLICIAL JOSE ALMANZOR CHEPE

RAMOS de fecha 12 de febrero del año 2016 en la cual dice que: el día de hoy 12 de febrero del año 2016 a las 01:30 horas aproximadamente cuando se encontraba patrullando en calidad de operador de una unidad móvil, al mando del SOB PNP Edgardo Eli Diez Alberti en el desplazamiento de las intersecciones de la Av. Buenos Aires y calle Saenz Peña del AA.HH. 09 de Octubre, y es así que las 01:40 horas aproximadamente divisan el deslizamiento de un vehículo menor mototaxi color azul amarillo en actitud sospechosa, por lo que él como operador hablo por el megáfono del patrullero ordenando que se se estacionaran, orden que hicieron caso y procedieron estos sujetos a descender del trimovil, pero es el caso que el sujeto que iba a bordo como pasajero intento darse a la fuga lo que origino su inmediata intervención, siendo reducido inmediatamente, procediendo a efectuarle el registro personal in situ, encontrándole en posesión de un arma de fuego revolver marca taurus cromado calibre 38 mm, cañón corto, debidamente abastecida con 6 cartuchos sin percutir y se procedió a colocar los grilletos de seguridad y fue identificado como Rey David Ramírez Negreiros; y a la vez su compañero conductor del vehículo policial Edgardo Eli Diez Alberti le hizo el registro personal al otro sujeto que fue identificado como Peter Erickson Rueda Negreiros quien era el conductor del vehículo mototaxi a quien se le encontró 6 cartuchos de arma de fuego sin percutir y ademas se le encontró una arma blanca cuchillo.

- 7. OFICIO N° 2498-2016-SUCAMEC-GAMAC** de fecha 12 de febrero del año 2016, emitido por la Gerencia de Armas, Municiones y Artículos Conexos de la Superintendencia Nacional de Control de Servicios de Seguridad, Armas, Municiones y Explosivos de Uso Civil – SUCAMEC, en la cual se INFORMA que: REY DAVID RAMIREZ NEGREIROS y PETER ERICKSON RUEDA NEGREIROS; No registran licencia de posesión y uso de armas de fuego.

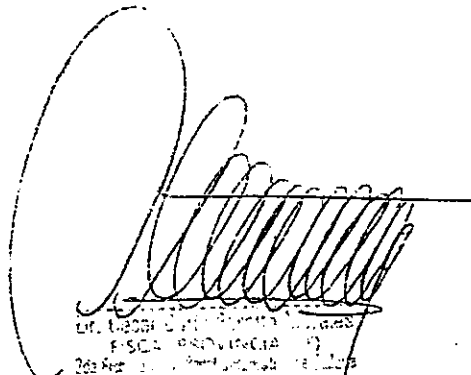
Publico

8. PERICIA DE OPERATIVIDAD DEL ARMAS Y MUNICIONES de fecha 12 de febrero del año 2016, emitida por la Oficina de Criminalística de la Policía Nacional Sede Piura, en la que se concluye que. LA MUESTRA: el Arma de Fuego Revolver calibre 38, marca taurus. LA MUESTRA: Seis municiones calibre 38 que se encontraron abastecidas en el revolver. Y MUESTRA: Seis municiones. se encuentran en regular estado de conservación y normal funcionamiento: Operativos.

POR LO TANTO: A usted Señor Juez de la Investigación Preparatoria, solicito proveer conforme a ley.

Sullana, 12 de Febrero del 2016.

CDPM/Mavc.-



Perito Criminalístico
Dr. Víctor Manuel Mavc
FSCA - PIURA
2016-02-12
Sullana, Piura
Oficina de Criminalística

3° JUZGADO DE INVESTIGACIÓN PREPARATORIA

EXPEDIENTE : 00223-2016-0-3101-JR-PE-03
JUEZ : VASQUEZ DIOSES LUIS ALBERTO
ESPECIALISTA : MANRIQUE AGURTO MARCO MOISÉS
IMPUTADO : RAMIREZ NEGREIROS REY DAVID
: RUEDA NEGREIROS PETER ERICKSON
DELITOS : FABRICACION, SUMINISTRO O TENENCIA ILEGAL DE ARMAS O
MATERIALES PELIGROSOS
AGRAVIADO : EL ESTADO PERUANO

RESOLUCIÓN N°: UNO (01)

Sullana, Trece de Febrero

Del Año Dos Mil Dieciséis.

DADO CUENTA, con el escrito de Requerimiento Fiscal de Incoación de Proceso Inmediato, solicitado por el representante del Ministerio Público contra los imputados RAMIREZ NEGREIROS REY DAVID Y RUEDA NEGREIROS PETER ERICKSON, a quienes se les investiga como presuntos autores del delito CONTRA LA SEGURIDAD PUBLICA en la modalidad de FABRICACION, SUMINISTRO O TENENCIA ILEGAL DE ARMAS O MATERIALES PELIGROSOS, en agravio de EL ESTADO PERUANO, previsto y sancionado en el Artículo 279° del Código Penal; siendo así, de conformidad en lo dispuesto por el Artículo 446° y 447° del Código Procesal Penal; SEÑALESE FECHA DE AUDIENCIA PARA DEBATIR LA PROCEDENCIA DEL REQUERIMIENTO FISCAL DE INCOACION DE PROCESO INMEDIATO PARA EL DIA TRECE DE FEBRERO DEL AÑO DOS MIL DIECISEIS HORAS SEIS DE LA TARDE (06:00 PM). Audiencia que se llevará a cabo en la SALA TRES de audiencias del Tercer Juzgado de Investigación Preparatoria de delitos flagrantes, de omisión a la Asistencia Familiar y Conducción de Vehículo en estado de ebriedad o Drogadicción de esta ciudad, Informándose a los sujetos procesales lo siguiente: i) La audiencia es de carácter inaplazable, haciéndose de conocimiento del imputado que le asiste el derecho de nombrar un abogado defensor de su libre elección, caso contrario la audiencia se realizará con el abogado defensor público, en caso de inconcurrencia de su abogado defensor particular que nombre el imputado, de conformidad con el Artículo 85° inc. 2 del Código Procesal Penal, concordante con el inc. 4 del Artículo 447° de la misma norma adjetiva, para la cual deberá oficiarse al Director de la Defensa Pública de Sullana, a efectos de que designe al o los abogados defensores públicos necesarios que asistan en la defensa técnica de los imputados, adjuntándose los recaudos correspondientes; ii) La detención del imputado se mantendrá vigente hasta la realización de la audiencia de incoación de proceso inmediato, la misma que no excederá de cuarenta y ocho horas (48 horas), computado a partir de la presentación del requerimiento fiscal y iii) En el decurso de la audiencia, pero antes de declararse judicialmente la incoación del proceso inmediato, los sujetos procesales podrán acogerse a los medios alternativos de simplificación o resolución de conflictos que se prevén en el Artículo 447° Inc. 4 literal b), esto es, la aplicación de Terminación Anticipada del proceso. Asimismo, NOTIFIQUESE al coordinador de la Defensa Pública adscrita a la Corte Superior de Justicia de Sullana para que en el día y bajo responsabilidad DESIGNE UN ABOGADO DEFENSOR DE OFICIO a efectos que asuma la defensa técnica de los procesados en caso de inasistencia del defensor particular o no hayan los procesados designado al mismo en el plazo de Ley, para cuyo propósito se le deberá notificar con copia del requerimiento fiscal, reiterándose al procesado que tiene derecho a ser asistido por un abogado de su libre elección. TENGASE por señalado su domicilio procesal sito en Calle San Martín N° 575 - Sullana, al representante del Ministerio Público, Dr. Alejandro Valdiviezo Carhuachinchay, donde se le harán llegar las notificaciones conforme a Ley; NOTIFIQUESE al representante del Ministerio Público, al imputado y a los agraviados, con el contenido de la presente resolución. PROCEDA el asistente Judicial y el Encargado de Notificaciones dar pleno cumplimiento a lo dispuesto en los Artículos 160° y 161° del Código Procesal Civil,

Manrique Agurto
ESPECIALISTA DE CAUSA
JUZGADO DE INVESTIGACIÓN PREPARATORIA
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE SULLANA

aplicable en forma supletoria, y hacer llegar las constancias correspondientes a la brevedad posible, a efectos de cumplir con los plazos legales; bajo responsabilidad en caso de incumplimiento. Se avoca a la presente causa el Dr. Luis Alberto Vásquez Dioses, Juez Titular del Segundo Juzgado de Investigación Preparatoria de Sullana, por en encargatura superior durante el período vacacional del cual goza la Dra. Rosa Angélica Terán Infante, Juez del Tercer Juzgado de Investigación Preparatoria, titular de la presente causa.

Marco Moises Manrique Aguirre
ESPECIALISTA DE CAUSA
JUZGADO DE INVESTIGACIÓN PREPARATORIA
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE SULLANA

URGENTE

BA
14-02-16
JOSE BAUTISTA
10:50

Público

REQUERIMIENTO ACUSATORIO

EXPEDIENTE : 223-2016
CARPETA FISCAL : 545-2016.
IMPUTADO : PETER ERICKSON RUEDA NEGREIROS.
DELITO : TENENCIA ILEGAL DE ARMAS.
AGRAVIADA : EL ESTADO.
FISCAL RESP. : M. ALEJANDRO VALDIVIEZO C.

SEÑOR JUEZ DEL JUZGADO DE INVESTIGACION PREPARATORIA DE TURNO DE SULLANA.

CESAR DARIO PERALTA MORALES Fiscal Provincial Penal del Quinto Despacho de la Segunda Fiscalía Provincial Penal Corporativa de Sullana, en el proceso seguido contra REY DAVID RAMIREZ NEGREIROS y PETER ERICKSON RUEDA NEGREIROS, por el delito Tenencia Ilegal de Armas y Municiones en agravio del Estado y señalando domicilio procesal en la Calle San Martín N° 575 – Tercer Piso - Sullana, ante usted me presento y digo:

En virtud de lo dispuesto en el artículo 344°.1° del Código Procesal Penal y lo señalado en el artículo 349° del mismo cuerpo legislativo, esta Fiscalía Provincial Penal Corporativa de Sullana FORMULA REQUERIMIENTO ACUSATORIO contra PETER ERICKSON RUEDA NEGREIROS, por el delito Tenencia Ilegal de Armas y Municiones en agravio del Estado.

DATOS PERSONALES DEL IMPUTADO.

NOMBRE	: PETER ERICKSON RUEDA NEGREIROS
DNI. N°	: 48249013
Sexo	: Masculino.
Fecha de Nacimiento	: 26 de octubre de 1990
Edad	: 25 años
Estado Civil	: Soltero

Público

Grado de Instrucción : Secundaria incompleta
Nombre de los padres : Peter Alberto y Bélgica Holanda
Domicilio Real : Calle Andrés Garrido N° 571 – AA.HH. El Obrero – Sullana
Abogado Defensor : Abogado Henry Paúl Morales Villalta.

DATOS DE LA AGRAVIADA.

NOMBRE: Ministerio del Interior – Procuraduría Pública a Cargos del Delito de Tenencia Ilegal de Arma
Domicilio: Calle Bolognesi N° 125 – Tercer Piso. Distrito de Miraflores – Lima.

HECHOS MATERIA DE IMPUTACION.

El día 12 de febrero del año 2016, a las 01:40 horas aproximadamente en circunstancias que personal policial se encontraba realizando patrullaje policial móvil por las intersecciones de de la AV. Buenos Aires y Calle Saenz Peña el AA.HH 9 de Octubre de Sullana; observaron el desplazamiento de una mototaxi color amarillo y azul en actitud sospechosa y por el megáfono de la patrulla, se les dio la orden de estacionarse, y cuando personal policial estaba descendiendo del vehículo, uno de los sujetos el que iba en el asiento de pasajeros ha intentado darse a la fuga y de inmediato fue reducido y fue identificado como **Rey David Ramírez Negreiros** a quien al realizarle el registro personal se le encuentra en sus pertenencias a la altura de la cintura lado derecho debajo del polo, (1) un arma de fuego revolver marca taurus cromado calibre 38 mm, cañón corto, abastecido con 6 cartuchos sin percutir con número de serie 474091; y al otro sujeto quien es el conductor del vehículo motocar fue identificado como **Peter Erickson Rueda Negreiros**, y al realizarle el registro personal se le encontró en el bolsillo derecho de su bermuda seis 06 cartuchos calibre 38 sin percutir y además un arma blanca cuchillo de 25 centímetros de largo aproximadamente. Habiéndose procedido a su respectiva incautación; no contando con la respectiva licencia de uso de armas emitida por la autoridad administrativa competente; precisando que la citada arma y las municiones se encuentra operativa según la pericia correspondiente.

ELEMENTOS DE CONVICCION QUE VINCULAN AL IMPUTADO.

Que, estando a lo antes expuesto, EXISTEN los siguientes elementos de convicción evidentes que demuestran la existencia de la comisión del ilícito penal y la participación del imputado **PETER ERICKSON RUEDA NEGREIROS** en el ilícito referido; que lo vinculan:

Público

1. ACTA DE INTERVENCION POLICIAL de fecha 12 de febrero del año 2016, en la cual se relata la forma y circunstancias como se ha producido la intervención policial y se describe que: El día 12 de febrero del año 2016, a las 01:40 horas aproximadamente en circunstancias que personal policial se encontraba realizando patrullaje policial móvil por las intersecciones de de la Av. Buenos Aires y Calle Saenz Peña el AA.HH 9 de Octubre de Sullana; observaron el desplazamiento de una mototaxi color amarillo y azul en actitud sospechosa y por el megáfono de la patrulla, se les dio la orden de estacionarse, y cuando personal policial estaba descendiendo del vehículo, uno de los sujetos el que iba en el asiento de pasajeros ha intentado darse a la fuga y de inmediato fue reducido y fue identificado como **Rey David Ramírez Negreiros** a quien al realizarle el registro personal se le encuentra en sus pertenencias a la altura de la cintura lado derecho debajo del polo, (1) un arma de fuego revolver marca taurus cromado calibre 38 mm, cañón corto, abastecido con 6 cartuchos sin percutir con número de serie 474091; y al otro sujeto quien es el conductor del vehículo motocar fue identificado como **Peter Erickson Rueda Negreiros**, y al realizarle el registro personal se le encuentro en el bolsillo derecho de su bermuda seis 06 cartuchos calibre 38 sin percutir y además un arma blanca cuchillo de 25 centímetros de largo aproximadamente.

2. ACTA DE REGISTRO PERSONAL E INCAUTACION de fecha 12 de febrero del 2016 practicada a **PETER ERICKSON RUEDA NEGREIROS**, en la cual se deja constancia que al realizarle el registro personal se le encuentro en el bolsillo derecho de su bermuda seis 06 cartuchos calibre 38 sin percutir y además un arma blanca cuchillo de 25 centímetros de largo aproximadamente:

3. ACTA DE REGISTRO PERSONAL E INCAUTACION de fecha 12 de febrero del 2016 practicada a **REY DAVID RAMIREZS NEGREIROS**, en la cual se deja constancia que al realizarle el registro personal se le encuentra en sus pertenencias a la altura de la cintura lado derecho debajo del polo, (1) un arma de fuego revolver marca taurus cromado calibre 38 mm, cañón corto, abastecido con 6 cartuchos sin percutir con número de serie 474091.

4. FORMULARIO ININTERRUMPIDO DE CADENA DE CUSTODIA en la que se describe

Publico

un arma blanca cuchillo de 25 centímetros aproximadamente de largo, empañadura plástica color azul, con el logotipo "venezia" Stainless Steel.

5. DECLARACION TESTIMONIAL DEL EFECTIVO PNP EDGARDO ELI DIEZ ALBERTI de fecha 12 de febrero del año 2016, en la cual dice que el día de hoy (12 de febrero del 2016) a las 01:30 horas aproximadamente cuando se encontraba patrullando en compañía del SOT1 PNP José Almanzor Chepe Ramos en el desplazamiento de las intersecciones de la Av. Buenos Aires y calle Saenz Peña del AA.HH. 09 de Octubre, divisan el desplazamiento de un vehículo menor mototaxi color azul y amarillo en actitud sospechosa y por el megáfono del patrullero se le dio la orden a que se estacionara a lo que hicieron caso a la orden policial y procedieron a descender del vehículo, pero la persona que iba a bordo como pasajero intento darse a la fuga, motivo la inmediata intervención, siendo reducido y se procedió a efectuar el registro personal in situ y se le encontró en posesión de un arma de fuego revolver marca taurus cromado calibre 38 mm, cañón corto debidamente abastecida con 6 cartuchos sin percutir, por lo que se procedió a colocarle los grilletes de seguridad siendo identificado como rey David Ramírez Negreiros, registro que fue realizado por el efectivo policial José Almanzor Chepe Ramos. Y precisa que él ha realizado el registro personal al otro sujeto quien fue identificado como Peter Erickson Rueda Negreiros quien era el conductor del vehículo mototaxi a quien se le encontró 6 cartuchos de arma de fuego sin percutir, y un arma blanca cuchillo, señalando que las municiones guardan similitud con la munición incautada a Rey David Ramírez Negreiros.

6. DECLARACIÓN TESTIMONIAL DEL EFECTIVO POLICIAL JOSE ALMANZOR CHEPE RAMOS de fecha 12 de febrero del año 2016 en la cual dice que: el día de hoy 12 de febrero del año 2016 a las 01:30 horas aproximadamente cuando se encontraba patrullando en calidad de operador de una unidad móvil, al mando del SOB PNP Edgardo Eli Diez Alberti en el desplazamiento de las intersecciones de la Av. Buenos Aires y calle Saenz Peña del AA.HH. 09 de Octubre, y es así que las 01:40 horas aproximadamente divisan el deslizamiento de un vehículo menor mototaxi color azul amarillo en actitud sospechosa, por lo que él como operador hablo por el megáfono del patrullero ordenando que se se estacionaran, orden que hicieron caso y procedieron estos sujetos a descender del trimovil, pero es el caso que el sujeto que iba a bordo como pasajero intento darse a la fuga lo que origino su inmediata intervención, siendo

io Público

reducido inmediatamente, procediendo a efectuarle el registro personal in situ, encontrándole en posesión de un arma de fuego revolver marca taurus cromado calibre 38 mm, cañón corto, debidamente abastecida con 6 cartuchos sin percutir y se procedió a colocar los grilletas de seguridad y fue identificado como Rey David Ramírez Negreiros; y a la vez su compañero conductor del vehículo policial Edgardo Eli Diez Alberti le hizo el registro personal al otro sujeto que fue identificado como Peter Erickson Rueda Negreiros quien era el conductor del vehículo mototaxi a quien se le encontró 6 cartuchos de arma de fuego sin percutir y además se le encontró una arma blanca cuchillo.

7. OFICIO N° 2498-2016-SUCAMEC-GAMAC de fecha 12 de febrero del año 2016, emitido por la Gerencia de Armas, Municiones y Artículos Conexos de la Superintendencia Nacional de Control de Servicios de Seguridad, Armas, Municiones y Explosivos de Uso Civil – SUCAMEC, en la cual se INFORMA que: REY DAVID RAMÍREZ NEGREIROS y PETER ERICKSON RUEDA NEGREIROS; No registran licencia de posesión y uso de armas de fuego.

8. DICTAMEN PERICIAL DE BALISTICA FORENSE N° 1697-1701/16 de fecha 12 de febrero del año 2016, emitida por la Oficina de Criminalística de la Policía Nacional Sede Piura, en la que se concluye que: LA MUESTRA 02: son 12 cartuchos para revolver calibre 38" SPL, marcas "R-P", "FEDERAL", "ESPECIAL" S&B, "WINCHESTER" se encuentran en regular estado de conservación y buen funcionamiento operativos.

9. RESOLUCION JUDICIAL, emitida por el Segundo Juzgado de Investigación Preparatoria y recaída en el Expediente N° 223-2016, de fecha 13 de febrero del año 2016 a través de la cual Declara Fundado el Requerimiento de Confirmatoria de Incautación de las Municiones incautadas al imputado PETER ERICKSON RUEDA NEGREIROS el día 12 de febrero del 2016.

GRADO DE PARTICIPACION DEL IMPUTADO EN EL HECHO MATERIA DE ACUSACION.

Imputado, tienen calidad de AUTOR, pues este ha realizado la conducta típica desplegada

Público

en el 279° del Código Penal, -consistente en la posesión de municiones que están operativas y tienen capacidad para causar daño, y sobre las cuales no tiene licencia de la autoridad administrativa competente para el uso-; en consecuencia conforme lo dispone el artículo 23° del Código Penal que señala "el que realiza por sí o por medio de otro el hecho punible y los que lo cometan conjuntamente serán reprimidos con la pena establecida para esta infracción".

CIRCUNSTANCIAS MODIFICATORIAS DE LA RESPONSABILIDAD PENAL.

Del análisis que se ha realizado, en el presente caso respecto de la participación del imputado OMAR PAUL OGOÑA CHAVEZ no existen circunstancias modificatorias de responsabilidad penal como son atenuantes, eximentes incompletas, responsabilidad restringida por edad o alguna excusa absolutoria. Así el imputado al momento de la comisión de los hechos materia del proceso tenía 22 años de edad respectivamente.

SOLICITUD PRINCIPAL DE TIPIFICACION, PENA, REPARACION CIVIL Y CONSECUENCIAS ACCESORIAS.

La conducta desplegada por el imputado OMAR PAUL OGOÑA CHAVEZ consistente en -consistente en la posesión del arma de fuego y municiones que están operativas y tienen capacidad para causar daño, y sobre las cuales no tiene licencia de la autoridad administrativa competente para el uso-, se encuentra tipificada en el artículo 279° del Código Penal. Es decir Tenencia Ilegal de Armas.

ARTÍCULO 279°.- El que, sin estar debidamente autorizado, fabrica, ensambla, almacena, suministra, comercializa, ofrece o tiene en su poder bombas, armas, armas de fuego artesanales, municiones o materiales explosivos, inflamables, asfixiantes o tóxicos o sustancias o materiales destinados para su preparación, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de seis ni mayor de quince años, e inhabilitación conforme al inciso 6 del artículo 36° del Código Penal".

CUANTIA DE LA PENA.

Publico

en el 279° del Código Penal, -consistente en la posesión del municiones que están operativas y tienen capacidad para causar daño, y sobre las cuales no tiene licencia de la autoridad administrativa competente para el uso-; en consecuencia conforme lo dispone el artículo 23° del Código Penal que señala "el que realiza por sí o por medio de otro el hecho punible y los que lo cometan conjuntamente serán reprimidos con la pena establecida para esta infracción".

CIRCUNSTANCIAS MODIFICATORIAS DE LA RESPONSABILIDAD PENAL.

Del análisis que se ha realizado, en el presente caso respecto de la participación del imputado OMAR PAUL OGOÑA CHAVEZ no existen circunstancias modificatorias de responsabilidad penal como son atenuantes, eximentes incompletas, responsabilidad restringida por edad o alguna excusa absolutoria. Así el imputado al momento de la comisión de los hechos materia del proceso tenía 22 años de edad respectivamente.

SOLICITUD PRINCIPAL DE TIPIFICACION, PENA, REPARACION CIVIL Y CONSECUENCIAS ACCESORIAS.

La conducta desplegada por el imputado OMAR PAUL OGOÑA CHAVEZ consistente en -consistente en la posesión del arma de fuego y municiones que están operativas y tienen capacidad para causar daño, y sobre las cuales no tiene licencia de la autoridad administrativa competente para el uso-, se encuentra tipificada en el artículo 279° del Código Penal. Es decir Tenencia ilegal de Armas.

ARTÍCULO 279°.- El que, sin estar debidamente autorizado, fabrica, ensambla, almacena, suministra, comercializa, ofrece o tiene en su poder bombas, armas, armas de fuego artesanales, municiones o materiales explosivos, inflamables, asfixiantes o tóxicos, o sustancias o materiales destinados para su preparación, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de seis ni mayor de quince años, e inhabilitación conforme al inciso 6° del artículo 36° del Código Penal".

CUANTIA DE LA PENA.

Público

2. DECLARACION DEL EFECTIVO POLICIAL JOSE ALMANZOR CHEPE RAMOS.

Domicilio: En la División Territorial de la Policía Nacional de Sullana de conformidad con lo dispuesto en el artículo 129.3° del Código Procesal Penal. Finalidad: para que narra la forma y circunstancias como se desarrolló la intervención policial, e incautación de municiones al investigado Peter Erickson Rueda Negreiros el día 12 de febrero del 2016.

Examen de Peritos:

- EXAMEN DEL PERITO BALISTICO FORENSE PNP EDWIN VILLAFUERTE GUDIEL.

Domicilio: En la División Territorial de la Policía Nacional de Piura de conformidad con lo dispuesto en el artículo 129.3° del Código Procesal Penal o en las Instalaciones de la Dirección de Criminalística de Piura. Finalidad: para que explique respecto de las conclusiones que se consigna en el DICTAMEN PERICIAL DE BALISTICA FORENSE N° 1697-1701/16.

Medio Probatorios Documental:

ACTA DE INTERVENCION POLICIAL de fecha 12 de febrero del año 2016, en la cual se relata la forma y circunstancias como se ha producido la intervención policial y se describe que: El día 12 de febrero del año 2016, a las 01:40 horas aproximadamente en circunstancias que personal policial se encontraba realizando patrullaje policial móvil por las intersecciones de de la Av. Buenos Aires y Calle Saenz Peña el AA.HH 9 de Octubre de Sullana; observaron el desplazamiento de una mototaxi color amarillo y azul en actitud sospechosa y por el megáfono de la patrulla, se les dio la orden de estacionarse, y cuando personal policial estaba descendiendo del vehículo, uno de los sujetos el que iba en el asiento de pasajeros ha intentado darse a la fuga y de inmediato fue reducido y fue identificado como Rey David Ramírez Negreiros a quien al realizarle el registro personal se le encuentra en sus pertenencias a la altura de la cintura lado derecho debajo del polo, (1) un arma de fuego revolver marca taurus cromado calibre 38 mm, cañón corto, abastecido con 6 cartuchos sin percutir con número de serie 474091; y al otro sujeto quien es el conductor del vehículo motocar fue identificado como Peter Erickson Rueda Negreiros, y al realizarle el registro personal se le encuentro en el bolsillo derecho de su bermuda seis 06 cartuchos calibre 38 sin percutir y ademas un arma blanca cuchillo de 25 centímetros de largo aproximadamente.

Público

2. ACTA DE REGISTRO PERSONAL E INCAUTACION de fecha 12 de febrero del 2016 practicada a PETER ERICKSON RUEDA NEGREIROS, en la cual se deja constancia que al realizarle el registro personal se le encuentro en el bolsillo derecho de su bermuda seis 06 cartuchos calibre 38 sin percutir y ademas un arma blanca cuchillo de 25 centímetros de largo aproximadamente.
3. ACTA DE REGISTRO PERSONAL E INCAUTACION de fecha 12 de febrero del 2016 practicada a REY DAVID RAMIREZS NEGREIROS, en la cual se deja constancia que al realizarle el registro personal se le encuentra en sus pertenencias a la altura de la cintura lado derecho debajo del polo, (1) un arma de fuego revolver marca taurus cromado calibre 38 mm, cañón corto, abastecido con 6 cartuchos sin percutir con número de serie 474091.
4. FORMULARIO ININTERRUMPIDO DE CADENA DE CUSTODIA en la que se describe un arma blanca cuchillo de 25 centímetros aproximadamente de largo, empañadura plástica color-azul, con el logotipo "venezia" Stainless Steel.
5. FORMULARIO ININTERRUMPIDO DE CADENA DE CUSTODIA en la que se describe la descripción de las municiones encontradas al imputado Peter Erickson Rueda Negreiros.
6. OFICIO N° 2498-2016-SUCAMEC-GAMAC de fecha 12 de febrero del año 2016, emitido por la Gerencia de Armas, Municiones y Artículos Conexos de la Superintendencia Nacional de Control de Servicios de Seguridad, Armas, Municiones y Explosivos de Uso Civil – SUCAMEC, en la cual se INFORMA que: REY DAVID RAMIREZ NEGREIROS y PETER ERICKSON RUEDA NEGREIROS; No registran licencia de posesión y uso de armas de fuego.
7. DICTAMEN PERICIAL DE BALISTICA FORENSE , N° 1697-1701/16 de fecha 12 de febrero del año 2016, emitida por la Oficina de Criminalística de la Policía Nacional Sede Piura, en la que se concluye que. LA MUESTRA 02: son 12 cartuchos para revolver calibre 38" SPL, marcas "R-P", "FEDERAL", "ESPECIAL" S&B, "WINCHESTER" se encuentran en regular estado de conservación y buen funcionamiento operativos.
8. RESOLUCION JUDICIAL, emitida por el Segundo Juzgado de Investigación Preparatoria y recaída en el Expediente N° 223-2016, de fecha 13 de febrero del año 2016 a través de la

Público

cual Declara Fundado el Requerimiento de Confirmatoria de Incautación de las Municiones incautadas al imputado PETER ERICKSON RUEDA NEGREIROS el día 12 de febrero del 2016.

9. SETENCIA DE TERMINACION ANTICIPADA, de fecha 13 de febrero del año 2016, recaída en el Expediente Judicial N° 223-2016, emitida por el Segundo Juzgado de Investigación Preparatoria de Sullana, contra el imputado Rey David Ramírez Negreiros, por el delito de Tenencia Ilegal de Armas y Municiones, y se le impuso Cuatro Años de Pena Privativa de la Libertad y Mil soles por concepto de reparación civil.

MEDIDAS DE COERCION PROCESAL.

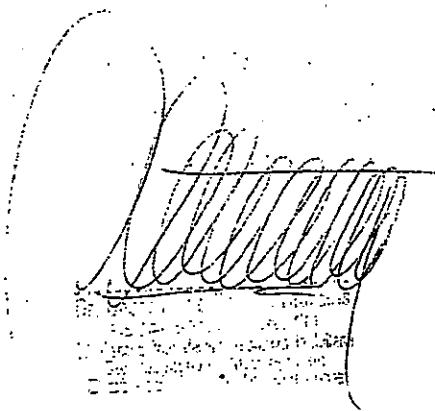
El Acusados PETER ERICKSON RUEDA NEGREIROS se encuentran con la medida cautelar Personal de Prisión Preventiva desde el día 12 de febrero del año en curso, por el plazo de 03 meses, el mismo que vence el día 11 de mayo del año 2016.

POR LO EXPUESTO: Solicito a usted señor Juez que de conformidad con el artículo 350° del Código Procesal Penal proceda a notificar la acusación adjunta y señale día y hora para la audiencia correspondiente.

PRIMER OTROSI DIGO: SEÑALO CASILLA ELECTRONICA N° 39333, que corresponde al Fiscal Responsable del presente proceso, M. ALEJANDRO VALDIVIEZO CARHUACHINCHAY.

Sullana, 12 de Febrero del 2016.

CDPM/Mavc.-





PODER JUDICIAL
DEL PERÚ

**CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE SULLANA
TERCER JUZGADO DE INVESTIGACIÓN PREPARATORIA**

EXPEDIENTE: N° 0223-2016-0-3101-JR-PE-03

FECHA	Sullana, Veintisiete de Enero del 2016.
JUEZ	DR. LUIS ALBERTO VASQUEZ DIONES
DELITO	TENENCIA ILEGAL DE ARMAS
ESP. JUDICIAL	ABG. MARCO MANRIQUE AGURTO.
ESP. DE AUDIENCIA	ABG. JOSÉ ANTONIO BAUTISTA ÁLVAREZ
IMPUTADO	REY DAVID RAMÍREZ NEGREIROS Y PETER ERICKSON RUEDA NEGREIROS
AGRAVIADO	EL ESTADO

ACTA DE AUDIENCIA ÚNICA DE PROCESO INMEDIATO

I. INTRODUCCIÓN:

En la ciudad de Sullana, siendo las diecinueve horas con seis minutos de la tarde, del día trece de febrero del año Dos Mil Dieciséis, en la Sala de Audiencias N° 02 del Modulo Penal Central - Sede "La Cúpula", a fin de realizar la Audiencia Única de Proceso Inmediato en el expediente 223-2016 contra **REY DAVID RAMÍREZ NEGREIROS Y PETER ERICKSON RUEDA NEGREIROS** por la presunta comisión del delito de **TENENCIA ILEGAL DE ARMAS DE FUEGO** en agravio de **LA SOCIEDAD**. Sesión que es dirigida por el magistrado **DR. LUIS ALBERTO VÁSQUEZ DIONES**, Juez Titular del Segundo Juzgado de Investigación Preparatoria, encargado del juzgado de emergencia de Sullana por vacaciones judiciales.

JUEZ: Se hace conocer a los sujetos procesales que la audiencia será registrada en el sistema de audio, por tanto se solicita procedan oralmente a identificarse con fines de registro.

II. ACREDITACIÓN

MINISTERIO PÚBLICO: Fiscal Adjunto de la Segunda fiscalía Provincial Penal Corporativa - Sullana: **Dr. ALEJANDRO VALDIVIEZO CARHUACHINCHAY**, con domicilio procesal en Calle San Martín N° 575 - Sullana, Con casilla electrónica N° 39333.

DEFENSOR DEL ACUSADO PETER ERICKSON RUEDA NEGREIROS y REY DAVID RAMIRES NEGREIROS: Abg. **HENRY PAUL MORALES VILLALTA**, con registro ICAS N° 151, con domicilio procesal en calle San Martín N° 582 - Sullana. **Casilla Electrónica N° 42729.**

IMPUTADO: **PETER ERICKSON RUEDA NEGREIROS**, CON DNI N° 48249013, con domicilio en calle Andrés Garrido N° 571 - AA. HH. El Obrero - Sullana, edad 25 años, nacido el 26 de octubre del 1990, padres **PETER ALBERTO y BÉLGICA**

Marco Moises Manrique
ESPECIALISTA DE INVESTIGACIÓN PREPARATORIA
TERCER JUZGADO DE INVESTIGACIÓN PREPARATORIA DE SULLANA

HOLANDA, trabaja eventualmente, percibe más o menos cincuenta soles diarios, conviviente, sin hijos, no tiene antecedentes penales, con dos tatuajes: en el izquierdo un conejo Bos Bony, altura de la espalda con el cuello una especie de caracol con una bola de villar y unos dados, sin cicatrices, características físicas: estatura mediana, moreno, contextura gruesa, cabello lacio corto color negro, cara redonda, oreja normales.

IMPUTADO: REY DAVID RAMIRES NEGREIROS, CON DNI N° 74393486, domicilio en con domicilio en calle Andrés Garrido N° 571 - AA. HH. El Obrero Sullana, edad 19 años, nacido el 23 de marzo del 1996, MODESTO y MARIA, trabaja como ayudante de construcción civil, percibe más o menos cincuenta soles diarios, soltero, sin hijo, no tiene antecedentes, sin tatuajes, sin cicatrices, características físicas: estatura baja, moreno, contextura delgada, cabello medio ondulado color negro, cara larga, oreja chicas.

III. SOBRE LA PROCEDENCIA DEL PROCESO INMEDIATO - DEBATE:

JUEZ: DECLARA INSTALADA la presente sesión y se concede el uso de la palabra a señora Fiscal para que proceda a oralizar el requerimiento de incoación de proceso inmediato.

FISCAL: Procede a oralizar el requerimiento, realizando un relato sucinto de los hechos, asimismo fundamenta los requisitos formales para la incoación de un proceso inmediato, los cuales refiere que se cumplen. Solicita se declare fundado el mismo. Fundamentos quedan registrados en audio.

JUEZ: Se corre traslado a la defensa del imputado.

DEFENSA DEL IMPUTADO: no presenta oposición. Queda registrado en audio.

JUEZ: Siendo así se procede a expedir la siguiente resolución.

RESOLUCIÓN NÚMERO: DOS (02).

Sullana, Trece de Febrero del Dos Mil Dieciséis.-

PARTE CONSIDERATIVA: Queda registrado en audio.

PARTE RESOLUTIVA: Se procede a transcribir:

Por estas consideraciones **SE RESUELVE: DECLARAR FUNDADO EL REQUERIMIENTO FISCAL DE INCOACIÓN DEL PROCESO INMEDIATO** contra el imputado **REY DAVID RAMIRES NEGREIROS Y PETER ERICKSON RUEDA NEGREIROS** por la presunta comisión del delito de **TENENCIA ILEGAL DE ARMAS DE FUEGO y MUNICIONES** en agravio de **LA SOCIEDAD**. En consecuencia **dispone la incoación del proceso inmediato**, debiendo la Representante del Ministerio Público formular Acusación dentro del Plazo de 24 horas, bajo responsabilidad, conforme a lo establecido en el artículo 447.6 del Código Procesal Penal.

JUEZ: Se corre traslado a las partes procesales.

FISCAL: Conforme. Se registra en audio.

DEFENSA DEL IMPUTADO: Conforme. Se registra en audio.

Marco Moisés Martínez
ESPECIALISTA DE CALIFICACIÓN
Tribunal de Investigación
Corte Superior de Justicia

JUEZ: corre traslado al ministerio público para preguntar si existe algun mecanismo de resolución de conflictos. Queda registrado en audio.

FISCAL: Con respecto al investigado **REY DAVID RAMÍREZ NEGREIROS**, existe un acuerdo de **TERMINACIÓN ANTICIPADA**, Conforme. Se registra en audio.

IV. SOBRE LA PROCEDENCIA DE LA TERMINACIÓN ANTICIPADA - REY DAVID RAMÍREZ NEGREIROS - DEBATE:

FISCAL: Procede a oralizar el requerimiento de Terminación Anticipada, realizando un relato sucinto de los hechos. Solicita se declare fundado el mismo. Fundamentos quedan registrados en audio.

JUEZ: Se corre traslado a la defensa del imputado.

DEFENSA DEL IMPUTADO: se allana a lo fundamentado por el representante del Ministerio Público. Queda registrado en audio.

JUEZ: Siendo así se procede a expedir la siguiente resolución.

RESOLUCIÓN NÚMERO: TRES (03).

Sullana, Trece de Febrero del Dos Mil Dieciséis.-

PARTE CONSIDERATIVA: Queda registrado en audio.

PARTE RESOLUTIVA: Se procede a transcribir:

Parte Resolutiva: Se transcribe: **RESUELVE: APROBAR** el acuerdo de terminación anticipada del proceso, arribado por el Representante del ministerio Público, el abogado defensor y el imputado **REY DAVID RAMÍREZ NEGREIROS**, en consecuencia: **FALLA: CONDENAR** al imputado **REY DAVID RAMÍREZ NEGREIROS** como autor del delito **CONTRA LA SEGURIDAD PUBLICA**, en la modalidad de **TENENCIA ILEGAL DE ARMAS DE FUEGO**, en agravio de **LA SOCIEDAD**, tipificado en el Art. 279° del Código Penal; a **CUÁTRO AÑOS DE PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD SUSPENDIDA EN SU EJECUCIÓN POR EL PERÍODO DE PRUEBA DE TRES AÑOS**, debiendo cumplir las siguientes reglas de conducta: **a)** La prohibición de ausentarse del lugar de su residencia sin la debida autorización judicial. **b)** La obligación de acudir de forma mensual los días treinta de cada mes y de no haber treinta en el mes, el ultimo día hábil del mismo, a las oficinas del tercer Juzgado de Investigación Preparatoria de Sullana, a justificar sus actividades en forma puntual. **c)** La prohibición de tener en su poder algún tipo de arma o munición - sea arma blanca o arma de fuego - que pueda poner en peligro a cualquiera de los integrantes de la sociedad. **d)** Prohibición de concurrir a lugares de dudosa reputación, y reunirse con personar proclives a la comisión de hechos delictivos, **e)** El pago de una reparación civil equivalente, a **UN MIL Y 00/100 NUEVOS SOLES (S/. 1,000.00 NS)** conforme a lo indicado en el tenor de la presente resolución; Se impone como Reparación Civil el pago de **UN MIL Y 00/100 NUEVOS SOLES (S/. 1,000.00 NS)** que deberá pagar en cinco (05) cuotas, cada una de ellas de **DOSCIENTOS Y 00/100 NUEVOS SOLES (S/. 200.00 NS)**, la primera de ellas se pagara el trece de marzo del dos mil dieciséis, y la quinta y última el trece de julio del dos mil dieciséis, las mismas que serán mensuales los trece de cada mes en dicho de eso periodo, igualmente de no cumplir con las reglas de conducta impuestas, se procederá a aplicar el artículo 59.3° del código penal, esto es la **REVOCARSE** la suspensión de la pena y hacerse efectiva en el establecimiento penitenciario de varones de Piura, **CONSENTIDA Y EJECUTORIADA** que sea la presente **ARCHIVARSE** en el modo y forma de Ley, **ORDENANDOSE** que la presente sentencia se inscriba en el registro nacional de condenas para los fines pertinentes. Queda registrado en audio.

Miguel Morales Aguirre
ESPECIALISTA DE CAUSA
JUZGADO DE INVESTIGACIÓN PREPARATORIA
CUARTE SUPLENTE DE JUSTICIA DE SULLANA

Juez: Pregunta a los sujetos procesales si se encuentran conformes con la resolución emitida. Queda registrado en audio.

Fiscal: Conforme. Queda registrado en audio.

Abogado defensor del sentenciado: Conforme. Queda registrado en audio.

Sentenciado REY DAVID RAMÍREZ NEGREIROS: Conforme. Queda registrado en audio.

RESOLUCIÓN NÚMERO: CUATRO (04).

Sullana, trece de Febrero del Dos Mil Dieciséis.-

PARTE CONSIDERATIVA: Queda registrado en audio.

PARTE RESOLUTIVA: Se procede a transcribir:

Por estas consideraciones **SE RESUELVE: DECLARAR CONSENTIDA, RESOLUCIÓN NUMERO TRES**, y se ordena el ARCHIVO DEFINITIVO de los actuados. **SE ORDENA** la inmediata libertad del sentenciado **REY DAVID RAMÍREZ NEGREIRO** debiendo la Policía Nacional del Perú, verificar si no tiene orden o mandato de detención vigente emanada por autoridad Judicial competente.

IV. SOBRE LA PROCEDENCIA DE LA PRISION PREVENTIVA DE PETER ERICKSON RUEDA NEGREIROS - DEBATE:

FISCAL: Procede a oralizar el requerimiento de Prisión Preventiva, realizando un relato sucinto de los hechos. Solicita se declare fundado el mismo por el plazo de **TRES MESES**. Fundamentos quedan registrados en audio.

JUEZ: Se corre traslado a la defensa del imputado.

DEFENSA DEL IMPUTADO: solicita se declare infundado su requerimiento de prisión preventiva, y solicita se declare la ineficacia del acta de intervención policial y el acta de registro personal de su patrocinado por al no precisar la hora de termino. Queda registrado en audio.

JUEZ: Se corre traslado a la representante del Ministerio Público. Queda registrado en audio.

FISCAL: Procede a fundamentar. Fundamentos quedan registrados en audio.

JUEZ: Se corre traslado a la defensa del imputado. Queda registrado en audio.

DEFENSA DEL IMPUTADO: oraliza su réplica. Queda registrado en audio.

JUEZ: Siendo así se procede a expedir la siguiente resolución.

RESOLUCIÓN NÚMERO: CINCO (05).

Sullana, Trece de Febrero del Dos Mil Dieciséis.-

PARTE CONSIDERATIVA: Queda registrado en audio.

PARTE RESOLUTIVA: Se procede a transcribir:

Por estas consideraciones **SE RESUELVE: DECLARAR FUNDADO REQUERIMIENTO FISCAL DE PRISION PREVENTIVA** contra el imputado **PETER ERICKSON RUEDA NEGREIROS**.

JURADO MOISES
ESPECIAL
FISCAL DE INVESTIGACIÓN
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA

ERICKSON RUEDA NEGREIROS por la presunta comisión del delito de TENENCIA ILEGAL DE ARMAS DE FUEGO - municiones, en agravio de LA SOCIEDAD. En consecuencia se le impone un mandato de PRISION PREVENTIVA por el plazo de TRES MESES, que deberá cumplir en el establecimiento penitenciario de varones de Piura, para cuyo efecto se debe cursar el oficio al director de dicho establecimiento penitenciario, para que de estricto cumplimiento de lo ordenado en la presente resolución, igualmente a la policía nacional del Perú, a fin de que cumpla con al custodia y traslado del imputado conforme a Ley.

JUEZ: Se corre traslado a las partes procesales.

FISCAL: Conforme. Se registra en audio.

DEFENSA DEL IMPUTADO: interpone recurso de apelación y lo sustentara en el plazo de Ley. Se registra en audio.

JUEZ: se tiene por interpuesto el recurso de apelación y se le informa que tiene el plazo de tres días para fundamentarlo, BAJO APERCIBIMIENTO de declararse inadmisibile. Queda registrado en audio.

REQUERIMIENTO DE CONFIRMATORIA DE INCAUTACIÓN - DEBATE:

FISCAL: Procede a oralizar el requerimiento de Confirmatoria de Incautación, realizando un relato sucinto de los hechos. Solicita se CONFIRME LA INCAUTACION DE SEIS NUMICIONES. Fundamentos quedan registrados en audio.

JUEZ: Se corre traslado a la defensa del imputado.

DEFENSA DEL IMPUTADO: no tiene oposición. Queda registrado en audio.

JUEZ: Siendo asi se procede a expedir la siguiente resolución.

RESOLUCIÓN NÚMERO: SEIS (06).

Sullana, Trece de Febrero del Dos Mil Dieciséis.-

PARTE CONSIDERATIVA: Queda registrado en audio.

PARTE RESOLUTIVA: Se procede a transcribir:

Por estas consideraciones **SE RESUELVE: CONFIRMAR** el acto de incautación efectuado por la Policía Nacional del Perú, con fecha doce de febrero del año 2016, con relación al imputado **PETER ERICKSON RUEDA NEGREIROS**, que corresponde a seis (06) municiones de calibre 38 milímetros sin percutir. Por lo que **CONSENTIDA Y EJECUTORIADA** la misma procédase a **ARCHIVARSE** en el modo y forma de Ley. Queda registrado en audio.

JUEZ: corre traslado a las partes. Queda registrado en audio.

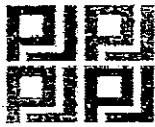
FISCAL: conforme. Queda registrado en audio.

SEÑOR ABOGADO DEFENSOR: conforme. Queda registrado en audio.

IV. CONCLUSIÓN:

Siendo las veintiún horas con veinticinco minutos, se da por concluida la presente audiencia, se da por cerrado el audio de grabación, procediendo a firmar la señora

Marco Moises Vidales Ayala
ESPECIALISTA EN ASesorIA LEGAL
JUZGADO DE INVESTIGACIÓN PREPARATORIA
CARTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE SULLANA.



PODER JUDICIAL

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE SULLANA

TERCER JUZGADO UNIPERSONAL DE FLAGRANCIA, PROCESOS DE
OMISION A LA ASISTENCIA FAMILIAR Y CONDUCCION EN ESTADO DE
EBRIEDAD- SULLANA

EXPEDIENTE : 00223-2016-0-3101-JR-PE-03
SENTENCIADO : PETER ERICKSON RUEDA NEGREIROS
DELITO : TENENCIA ILEGAL DE MUNICIONES
AGRAVIADO : EL ESTADO
JUEZ : LUIS ALBERTO SALDARRIAGA CANOVA
ESPECIALISTA : KATIA PATRICIA NUÑEZ IZAGUIRRE

Resolución Número diez (10)

Piura, dieciocho de febrero

de dos mil dieciséis -

SENTENCIA CONDENATORIA EFECTIVA

VISTOS Y OÍDAS la presente causa penal en audiencia pública
contra: PETER ERICKSON RUEDA NEGREIROS, peruano, natural de Sullana-
Piura, domiciliado en calle Andrés Garrido Nro. 571-AAHH El Obrero-Sullana - Piura ,
identificado con documento nacional de identidad numero. 48249013, de sexo
masculino, nacido el veintiséis de octubre de mil novecientos noventa, con veinticinco
años de edad, con segundo año de educación secundaria, conviviente, hijo de Peter
Alberto Rueda More y Bélgica Holanda Negreiros Quispe, sin antecedentes penales
procesado como AUTOR por el delito contra LA SEGURIDAD PUBLICA en la figura
de PELIGRO COMUN en la modalidad TENENCIA ILEGAL DE MUNICIONES -
artículo 279° del Código Penal, en agravio del Estado . Realizando el Juicio Oral
conforme a las normas establecidas en el Nuevo Código Procesal Penal; cuyo

desarrollo ha quedado grabado mediante el sistema de audio, corresponde a su estado emitir la correspondiente sentencia.

I. PARTE EXPOSITIVA.

PRIMERO.- PRETENSION PUNITIVA.- Mediante acusación fiscal el Ministerio Publico formalizó su pretensión punitiva, mediante atribución de los hechos, calificación jurídica y pretensión de pena que a continuación se indica. -

1.1- Teoría del caso del Fiscal con el alegato preliminar señala que a través de su teoría del caso demostrara en este juicio oral, que el acusado Peter Erickson Rueda Negreiros, es autor del delito de tenencia ilegal de municiones, argumentando que el día doce de febrero del presente año, a horas una con cuarenta minutos aproximadamente en circunstancias que personal policial se hallaba realizando un patrullaje policial móvil por las intersecciones de Av. Buenos Aires y calle Sáenz Peña el AAHH Nueve de Octubre de Sullana percatándose del emplazamiento de un mototaxi color amarillo con azul en actitud sospechosa, siendo que por megáfono de la patrulla se les dio la orden de estacionarse, cuando personal policial estaba descendiendo del vehículo, uno de los sujetos, que iba en el asiento de pasajeros intento darse a la fuga, sin embargo fue reducido de inmediato, siendo luego identificado como el ya sentenciado Rey David Ramírez Negreiros quien al efectuársele el registro personal se le encuentra entre sus pertenencias a la altura de la cintura lado derecho debajo del polo un arma de fuego revolver marca Taurus cromado calibre 38mm, cañón corto abastecido con seis de cartuchos sin percutir con número de serie 474091 así como al otro sujeto quien resultó ser el conductor del vehículo motokar, siendo identificado como el imputado presente Peter Erickson Rueda Negreiros a quien al realizarle el registro personal se le encontró en el bolsillo derecho de su bermuda seis cartuchos calibre 38 mm sin percutir así como un arma blanca cuchillo de 25 centímetros de largo aproximadamente procediéndose a su respectiva incautación no contando con la respectiva licencia de uso de armas y municiones así como las municiones halladas se encuentran en buen estado de conservación y operativas según la pericia balísticas forense respectiva.

1.2- La calificación jurídica.- el Supuesto hecho factico antes descrito ha sido calificado como delito contra la Seguridad Publica en la figura de Peligro Común en la

modalidad de Tenencia ilegal de municiones tipificado en el artículo 279° del Código Penal. -----

1.3- Petición de la pena.- El Ministerio Público solicita para se le imponga seis años de pena privativa de la libertad efectiva, mas la suma de un mil quinientos nuevos soles por concepto de reparación civil a favor del Estado así como inhabilitación de conformidad con el artículo 36° numeral 7) del Código Penal, estos es incapacidad definitiva de obtener licencia para portar armas y municiones.

SEGUNDO.- ARGUMENTO DE LA DEFENSA.-

2.1- Teoría del caso de la defensa.

Por su parte la defensa Técnica Privada sostuvo que su patrocinado efectivamente acepta los hechos expuestos por la Representante del Ministerio Público lo somete a la conclusión anticipada del Juicio, solicitando un receso para poder conferenciar con el fiscal para llegar a un acuerdo respecto a pena y la reparación civil a imponerse

TERCERO.- ADMISIÓN DE CARGOS POR EL ACUSADO. Se le informo al acusado Peter Erickson Rueda Negreiros de sus derechos y posteriormente se pregunto en audiencia de Juicio Oral, si admitía ser autor o partícipe del delito materia de acusación y responsable de la reparación civil, previa consulta con su abogado defensor, manifestó que SI se consideraba responsable, por lo de conformidad con lo dispuesto en el artículo trescientos setenta y dos inciso dos del Nuevo Código Procesal Penal, que se dio por cerrado el debate y concluyó anticipadamente el presente juicio oral.-----

CUARTO.- ACUERDO PARCIAL ARRIBADO POR LAS PARTES PROCESALES SOLO EN EL CUANTUN DE LA REPARACION CIVIL.

La Representante del Ministerio Publico informo al juzgador que solo se había arribado a un acuerdo parcial respecto al monto de la reparación civil y con relación al quantum de la pena no se había arribado a ningún acuerdo con la defensa técnica y el acusado, siendo que le propuso se le imponga cinco años y dos meses de pena privativa de la libertad con carácter efectiva mientras que la defensa técnica privada solicita se le imponga cuatro años de pena privativa de la libertad suspendida en su ejecución por el periodo de prueba de tres años. En ese sentido se expuso el acuerdo a la que habían arribado respecto al monto de la reparación civil, el mismo que consistió

en que se le fije la suma de un mil quinientos nuevos soles por concepto de reparación civil a favor de la entidad estatal agraviada que se abonara en tres cuotas de quinientos nuevos soles cada una a pagarse los días dieciocho de marzo, dieciocho de abril y dieciocho mayo del año en curso

II.- PARTE CONSIDERATIVA:

PRIMERO: El Derecho Penal constituye un medio de control social que sanciona aquellos comportamientos que lesionan o ponen en peligro bienes jurídicos tutelados por la Ley, en aras de lograr la paz social; propósito que se logrará a través del proceso penal, donde el juzgador determinará la aplicación o no de las sanciones correspondientes bajo el principio que: "la inocencia se presume y la culpabilidad se prueba"; el mismo, que sirve como marco, límite y garantía de una correcta administración de justicia en materia penal: en tal sentido, dentro del marco jurídico de la actividad probatoria y los principios consagrados, tanto en el Derecho Constitucional y Ordenamiento Procesal Penal, Que el juicio oral está orientada actuar y merituar los medios probatorios idóneos y pertinentes incorporados al proceso para el cabal conocimiento del Thema Probandum; y, poder llegar así a la verdad real respecto de la realización o no, del hecho que motivó la apertura de la investigación jurisdiccional; esto en virtud del análisis y razonamiento lógico-jurídico, por parte del juzgador, el mismo que quedará plasmado en la correspondiente Resolución Judicial.

SEGUNDO.- PREMISA NORMATIVA .- Que se le incrimina al acusado Peter Erickson Rueda Negreiros el delito de Tenencia Ilegal de Armas y municiones de acuerdo a la sistematización del Código Penal peruano, se encuentra ubicado en los injustos Contra La seguridad Pública (Título XII), modalidad de Peligro Común (Capítulo I), previsto en el artículo 279º del Código Penal, se configura cuando el sujeto activo ilegalmente fabrica, almacena, suministra o tiene en su poder bombas, armas, municiones o materiales explosivos, inflamables, asfixiantes o tóxicos o sustancias o materiales destinados para su preparación. Además tratándose del delito de tenencia Ilegal de municiones no requiere para su consumación resultado material alguno; es mas es un ilícito de peligro abstracto, en la medida en que crea un riesgo para un número indeterminado de personas en tanto la munición sea idóneo para que sea disparado y solo requiere el acto positivo de tener o portar la munición; de ahí que

se diga que también es un delito de tenencia; Asimismo en cuanto al elemento subjetivo, solo requiere conocimiento de que se tiene de la munición careciendo de una autorización y pese a la prohibición de la norma¹, inclusive el verbo poseer, es la posesión exige un dominio directo de los objetos descritos en el tipo penal, excluyéndose por exigencias de razonabilidad, el uso momentáneo, por la falta de animus posseindi, que implica la voluntad de poseer la munición para sí, conociendo que carece de autorización legal. Inclusive la idoneidad de la munición constituye un elemento implícito en el tipo penal que se relaciona con la anti juridicidad del acto. Solo si el arma, munición o explosivo es idóneo para causar peligro pues estos deben estar aptos para poder provocar un riesgo, al bien jurídico. Pues este elemento debe estar acreditado de manera fehaciente, inequívoca e incuestionable, en este punto adquiere especial relevancia los resultados de la pericia balística que confirme el buen funcionamiento del arma o la munición,

TERCERO.- BIEN JURIDICO PROTEGIDO.- En este delito el bien jurídico protegido es la seguridad pública, entendiéndose éste como toda la inseguridad a la que se somete a la Sociedad, al haber personas que portan armas o municiones sin tener el permiso correspondiente, poniéndose en peligro la integridad de los miembros de la Sociedad. Asimismo éste es un delito de peligro abstracto, que no requiere para su consumación que dicho peligro se realice en un resultado, sino que basta con constatar la posesión de cualquiera de las especies descritas en el tipo penal por parte del sujeto activo, sin que esté autorizado para ello.

CUARTO.- Aspectos formales para la configura de delito de tenencia ilegal de armas de fuego o municiones : a) Que la conducta típica consiste en la posesión del arma o de la munición en el propio domicilio o su porte fuera del mismo, solo podrá ser calificada de tenencia aquella relación entre las personas y el arma o munición que permita la utilización de la misma conforme a sus fines. b) **precisión de elemento típico para la configuración del delito.-** tratándose de tenencia ilegal de armas o municiones estas tienen que ser utilizables ya que solo así pueden amenazar la seguridad pública y c) Que es preciso señalar que al no contar el acusado con la

¹ Ejecutoria Suprema del 25 de mayo del 2004, R.N. N° 634-2003-Lima

autorizaron emitida por la autoridad correspondiente para portar el arma de fuego o munición incautada, tal acción deviene en ilegal toda vez que el delito de tenencia ilegal de armas de fuego o municiones se configura cuando se incurre en dicha conducta ilegítima tratarse de un delito de acción o comisión activa, que consiste en el acto positivo de tenerla en posesión, ya que nuestra legislación penal, ha este delito lo considera de peligro abstracto, bastando la peligrosidad que se supone conlleva dicha acción, sin que para ello se requiera ningún riesgo efectivo, siendo que la conducta del acusado se encuentra prevista dentro de los alcances de la figura penal precitada.

QUINTO.- DELIMITACION DEL DEBATE A LA FIJACION DEL CUANTUM DE LA PENA .- Que de conformidad con el artículo 372º inciso 3) del Código Procesal Penal, señala si aceptan los hechos objeto de acusación fiscal, pero se mantiene un cuestionamiento a la pena y/o reparación civil, el juez previo traslado a todas las partes, siempre que en ese ámbito subsista la contradicción, establecerá la delimitación del debate a la sola aplicación de la pena y/o a la fijación de la reparación civil, y se determinará los medios de prueba que deberán actuarse. Que en el caso de autos, entre las partes existe un cuestionamiento al quantum a la pena en ese sentido se delimito el debate a la sola aplicación de la pena

SEXTO.- ARGUMENTOS DE LAS PARTES EN EL EXTREMO DEBATIDO EN EL CONTRADICTORIO RESPECTO AL CUANTUM DE LA PENA.

6.1. MINISTERIO PÚBLICO.

El Representante del Ministerio Público al sustentar su pretensión punitiva, señala que al exponer su requerimiento fiscal así como su teoría del caso solicitado se le imponga seis años de pena privativa de la libertad efectiva, teniendo en consideración que el delito que se le imputa es el de tenencia ilegal de municiones previsto en el artículo 279º del Código Penal cuya pena privativa de libertad es de seis a quince años, siguiendo lo señalado en el artículo 45º- A inciso 2) literal A del Código Penal, esto es cuando no existan circunstancias atenuantes ni agravantes, y concurran únicamente circunstancias atenuantes la pena concreta se determinará dentro del tercio inferior, resultando que en el caso en concreto existen circunstancias atenuantes, esto es que el acusado no cuenta con antecedentes, considerando la Fiscalía como pena en el

presente caso una pena privativa de libertad de seis años, pero atendiendo que el acusado aceptado su responsabilidad penal, ha colaborado para el esclarecimiento de los hechos debe reducirle el séptimo de la pena ello a lo dispuesto en el Acuerdo Plenario Nro. 05-2008 en ese sentido quedaría una pena concreta de cinco años y dos meses con carácter de efectiva, que es la que resulta finalmente a imponerse al acusado. No propuso que se actué medio probatorio alguno.

6.2.- DEFENSA TÉCNICA PRIVADA DEL ACUSADO

La defensa Técnica Privada del acusado sostiene su patrocinado no cuenta con antecedentes penales, pues se trata de un agente primario solo portaba seis municiones que no han sido utilizadas, por equidad solicita se le imponga cuatro años de pena privativa suspendida en su ejecución por el periodo de prueba de tres años. Así mismo no propuso que se actué medio probatorio alguno.

6.3.- DEFENSA MATERIAL DEL ACUSADO:

El acusado argumento que está arrepentido de los hechos que han sucedido que se le dé una oportunidad, es por ello que está de acuerdo con la pena solicitada por su defensa técnica

SEPTIMO.- Que, habiéndose configurado el ilícito investigado tanto en su tipo objetivo como subjetivo, se concluye que la conducta desplegada por el acusado se adecua al tipo indicado y no habiéndose acreditado en la realización de la audiencia de Juicio Oral la existencia de causa de justificación, inimputabilidad o exculpación corresponde sancionarlo con pena de carácter efectiva por lo que resulta ser pasible de la aplicación del *IUS PUNIENDI ESTATAL*, con la imposición de una sanción penal, la misma que tiene función preventiva, protectora y resocializadora, entendida así, no debe ser mayor a la responsabilidad y el perjuicio ocasionado a la víctima por parte del individuo, debiendo imponerse con justicia, racionalmente proporcional y basado en el principio humanista de respetar la dignidad humana y su futura reinserción en la comunidad. -----

OCTAVO.- MOTIVACION DE LA PENA A IMPONERSE.- para la determinación de la pena debe tenerse presente las siguientes consideraciones: a) Qué, al haberse acreditado de manera palmaria la responsabilidad penal de la acusada en el delito incriminado, es necesario aplicar el Ius Puniendi Estatal, con la imposición de una sanción penal, la misma que tiene función preventiva, protectora y resocializadora; entendida así, no debe ser mayor a la responsabilidad y el perjuicio ocasionado a la víctima por parte del individuo, debiendo imponerse con justicia, racionalmente proporcional y basado en el principio humanista de respetar la dignidad humana y su futura reinserción en la comunidad, b) el Procedimiento de determinación judicial de la pena en un fallo de condena, tiene por finalidad identificar y decidir la calidad e intensidad de las consecuencias jurídicas que corresponden aplicar al autor o partícipe culpable de un delito, proceso de individualización, que debe hacerse en coherencia con los principios de legalidad, lesividad, culpabilidad y proporcionalidad previstos en los artículos II, IV, VII del Título Preliminar del Código Penal, c) de conformidad con lo prescrito en el artículo 45-A del Código Penal para la determinación de la pena debemos definir en primer lugar los límites de la pena o penas aplicables, lo cual se cumple con la identificación de la pena básica que comprende un mínimo o límite inicial y un máximo o límite final, en segundo lugar identificar en el caso circunstancias atenuantes o agravantes reguladas legalmente, con el fin de individualizar la pena concreta que corresponde aplicar para la identificación de la pena básica debemos tener en cuenta que según se ha determinado, el acusado, es autor del delito de tenencia ilegal de arma de fuego, siendo así la pena básica para el presente caso es la conminada en el artículo 279° del Código Penal, norma que establece como consecuencia punitiva la aplicación de pena privativa de la libertad no menor de seis ni mayor de quince años, d) que en el caso de autos, no hay circunstancias agravantes, por lo que de conformidad con lo dispuesto por el artículo 45° A del Código Penal incorporado en por el artículo segundo de la Ley 30076 se identifica el espacio punitivo de determinación en el primer tercio de la combinación, esto es de seis a nueve años de pena privativa de la libertad, teniendo en consideración que concurren circunstancias atenuantes tal como lo señalan los artículos 45° y 46° numeral 1) del Código Penal, es agente primario, pues no cuenta con precedentes

delictivos, lo que se infiere que no tiene la calidad de reincidente o habitual ya que la Representante del Ministerio Público no acreditado tales calidades, se ha comprometido reparar el daño ocasionado por accionar delictivo, pagando la reparación civil acordada en la suma de un mil quinientos nuevos soles, la naturaleza de acción, el daño ocasionado a la sociedad al haber puesto en peligro a la Sociedad, la edad del acusado ya que cuenta con veinticinco años de edad, es una persona que cuenta con segundo año de educación Secundaria, cuenta con domicilio conocido, ha colaborado con el esclarecimiento de los hechos, mostrado arrepentimiento a lo que debe agregarse ha portado municiones sin la autorización legal expedida por autoridad competente y finalmente al haberse sometido a la conclusión anticipada de juicio conforme lo dispone el artículo 372º inciso 2) del Código Procesal Penal en razón a ello, corresponde en última instancia la reducción premial de la séptima parte por haberse acogido a dicha figura procesal, ello en aplicación de lo prescrito por el Acuerdo Plenario N° 05-2008; y además debe tenerse en cuenta la humanidad de la pena y la Observancia del Principio de Proporcionalidad conforme a los alcances establecidos por el Tribunal Constitucional en la Sentencia Nro. 010-2002-AL/TC por ende la pena concreta se determinara por debajo del tercio inferior de la conminada para el presente delito, pero con carácter de efectiva, razón por la cual corresponde determinar la pena en el límite inferior de la combinación, en consecuencia la pena concreta debe ser de cinco años de pena privativa de la libertad con carácter de efectiva.

NOVENO.- Que si bien la defensa técnica privada del acusado Peter Erickson Rueda Negreiros peticiono se le imponga cuatro años de pena privativa de la libertad, suspendida en su ejecución por el periodo de prueba de tres años conforme a los fundamentos expuestos en el considerando sexto punto 6.2. También es verdad que del contenido del artículo 57º del Código Penal, que contiene los requisitos para la suspensión de la ejecución de la pena la cual no resulta atendible imponerla ya que conforme se ha expuesto en el considerando octavo al sustentar la determinación de la pena, ha quedado establecido que la sanción a imponerle al citado acusado sería superior de cuatro años, que en el caso que nos ocupa el suscrito le impondrá cinco años de pena privativa de la libertad efectiva.

DECIMO : RESPECTO A LA REPARACION CIVIL

Qué, no está demás indicar que el artículo noventa y dos del Código Penal Vigente establece que la reparación civil, se determina conjuntamente con la pena, del mismo modo el artículo noventa y tres del citado cuerpo legal, subraya que la reparación civil comprende:

- 1) La restitución del bien o, si no es posible el pago de su valor, y
- 2) La indemnización de los daños y perjuicios. En ese sentido, la reparación civil debe fijarse en un monto que resulte proporcional a la magnitud de los daños y perjuicios ocasionados con la comisión del delito, a su vez debe tenerse presente las condiciones económicas del acusado quien es un vigilante, pues su trabajo es independiente y eventual y el bien jurídico tutelado, que en el caso de autos es la seguridad publica, por lo que surge la necesidad de imponer una sanción civil reparadora, esto es las consecuencias del delito, no se agotan con la imposición de una pena o una medida de seguridad, sino que resulta necesario la imposición de una obligación económica suficiente a favor de la parte agraviada, acorde con las posibilidades del imputado, en ese sentido para determinar la reparación civil cuyo monto debe ser fijado en base a criterios de objetividad en relación y proporción al daño causado descartando la doctrina considerar criterios de culpabilidad por lo que teniendo en consideración la pretensión formulada de un mil quinientos nuevos soles propuesta por la representante del Ministerio Publico y aceptada por la parte acusada, la misma que se abonara conforme al acuerdo suscrito por aquellos, en ese sentido resulta proporcional, y se encuentra arreglada a ley más aun si no hay actor civil que la hubiese observado presentando los medios probatorios correspondientes, por lo que corresponde aprobarla..

DECIMO PRIMERO : DETERMINACION JUDICIAL DE COSTAS

El Código Procesal Penal señala la obligación de pronunciamiento respecto del pago de costas, aun cuando no exista solicitud expresa en este extremo el artículo cuatrocientos noventa y siete de la norma procesal señala como regla general que estas corren a cargo del vencido, permitiendo la excepción de eximirlo cuando existan fundamentos serios y fundados, además se establece que las costas están constituidas por las tasas

judiciales, los gastos judiciales realizados durante la tramitación de la causa, los honorarios de los abogados de la parte vencedora, las mismas que se liquidarán por el secretario correspondiente en ejecución de sentencia, por el órgano jurisdiccional competente, por lo que siendo esto así y de oficio este Juzgado Unipersonal, dispone el pago de costas que serán pagadas por el acusado en ejecución de sentencia. Por lo expuesto, juzgando los hechos fácticos, según los principios de la lógica, la sana crítica y en aplicación de los artículos cuarto del Título Preliminar, doce, veintitrés, cuarenta y cinco, cuarenta y seis, , noventa y dos, noventa y tres y doscientos setenta y nueve del Código Penal Vigente, concordante con el artículo trescientos setenta y uno, inciso uno y dos, trescientos setenta y dos inciso dos, trescientos noventa y cuatro al trescientos noventa y nueve del Nuevo Código Procesal Penal, EL JUEZ DEL TERCERO JUZGADO PENAL UNIPERSONAL DE FLAGRANCIA Y DE LOS PROCESOS DE OMISION A LA ASISTENCIA FAMILIAR Y CONDUCCION EN ESTADO DE EBRIEDAD DE LA PROVINCIA DE SULLANA Magistrado LUIS ALBERTO SALDARRIAGA CANOVA, Administrando Justicia a nombre de la nación, emite el siguiente pronunciamiento jurisdiccional.-----

III.- PARTE RESOLUTIVA:

- 1.- APROBAR PARCIALMENTE EL ACUERDO suscrito entre el Representante del Ministerio Público el acusado y la defensa Técnica Privada en el extremo del quantum de la reparación civil, realizado en el acto del juicio oral, en consecuencia
- 2.- CONDENANDO al acusado PETER ERICKSON RUEDA NEGREIROS , cuyos datos personales aparecen en la parte expositiva de la presente sentencia, como AUTOR del delito de CONTRA LA SEGURIDA PUBLICA en la figura de PELIGRO COMUN en la modalidad de TENENCIA ILEGAL DE MUNICIONES previsto y penado en el artículo 279° del Código Penal, en agravio del ESTADO PERUANO como tal le IMPONGO CINCO AÑOS DE PENA PRIVATIVA EFECTIVA, la misma que deberá ser computada desde el día en que se produjo su captura, esto es desde el doce de febrero del dos mil dieciséis , vencerá el once de febrero del dos mil veintiuno, fecha en la que saldrá en libertad, la misma que procede siempre que no tenga mandato de detención o prisión preventiva por autoridad jurisdiccional competente

3.- FIJO en la suma de UN MIL QUINIENTOS NUEVOS SOLES la REPARACIÓN CIVIL que deberá pagar el sentenciado a favor de la entidad estatal agraviada la misma que la abonara conforme al acuerdo suscrito; esto es, en tres cuotas de quinientos nuevos soles cada una, a pagarse los días dieciocho de febrero, dieciocho de marzo y dieciocho de mayo del dos mil dieciséis

4.- IMPONIENDO el pago de COSTAS al sentenciado.

5.- IMPONGO INHABILITACION AL SENTENCIADO conforme lo dispone el artículo 36° inciso 6) del Código Penal, esto es INCAPACIDAD DEFINITIVA para renovar u obtener licencia para portar o hacer uso de arma de fuego o municiones.

6.- DISPONGO: que consentida y/o ejecutoriada que sea la presente sentencia se proceda a la inscripción de la misma en el registro correspondiente, cursándose con tal fin las comunicaciones de ley y se deriven los actuados al Tercer Juzgado de Investigación Preparatoria de Flagrancia delictiva de Sullana para su ejecución.



545-2016.

Dr. Valdivia

"DECENIO DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD EN EL PERÚ"
"AÑO DE LA CONSOLIDACIÓN DEL MAR DE GRAU"

Lima, 23 de febrero de 2016

Oficio N° 03100-2016-SUCAMEC-GAMAC

Señor

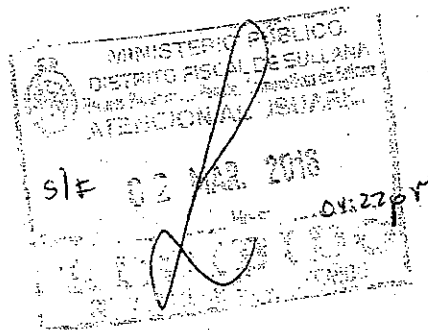
RUDY ANGELICA CORDOVA R.

Fiscal Adjunto Provincial

2° Fiscalía Provincial Penal Corporativa de Sullana

Calle San Martín N° 565, 3er Piso, Sullana

Piura.-



Asunto : Remito información

Referencia : Oficio N° 040-2016-2°FPPC-5°DI-SULLANA

De mi consideración:

Tengo el agrado de dirigirme a usted, en mérito al documento de la referencia, a fin de informarle que revisada la Base de Datos de esta Gerencia de Armas, Municiones y Artículos Conexos de la Superintendencia Nacional de Control de Servicios de Seguridad, Armas, Municiones y Explosivos de Uso Civil - SUCAMEC, se obtuvo como resultado lo siguiente:

- NO cuentan con licencia para portar armas de fuego los siguientes;

○ REY DAVID RAMIREZ NEGREIROS	DNI N° 74393486
○ PETER EICKSON RUEDA NEGREIROS	DNI N° 48249013

Sin perjuicio de lo solicitado, solicitamos a usted tenga a bien disponer por quien corresponda, remita a la SUCAMEC copia certificada de los actuados que dieron origen a la presente investigación (Atestado Policial, Pericias, etc.), a fin de proseguir con nuestras acciones de control y supervisión que correspondan.

Sin otro particular, quedo de usted.

Atentamente,

KATIA NUÑEZ MARISCAL
Gerente
Gerencia de Armas, Municiones y Artículos Conexos
SUCAMEC